



**fmam FONDO PARA EL MEDIO AMBIENTE MUNDIAL**  
INVERTIMOS EN NUESTRO PLANETA

## **Resumen del documento GEF/ME/C.38/4**

### **Informe anual sobre los resultados del FMAM 2009**

#### **Decisión que se recomienda al Consejo**

El Consejo del FMAM, tras haber examinado los documentos GEF/ME/C.38/4, *Annual Performance Report 2009* (Informe anual sobre los resultados del FMAM 2009), y GEF/ME/C.38/5, *Management Response to the Annual Performance Report 2009* (Respuesta de la administración al Informe anual sobre los resultados del FMAM 2009), solicita a la Oficina de Evaluación, la Secretaría y los organismos del FMAM que trabajen juntos en la tarea de identificar y aplicar medidas para mejorar la calidad de la información disponible mediante el Sistema de Información sobre la Gestión de Proyectos (SIGP) acerca del estado de los proyectos en el ciclo de los proyectos. Se solicita a la Oficina de Evaluación que informe acerca de los avances logrados en el Informe anual sobre los resultados del FMAM 2010.

#### RESUMEN

1. El presente documento es el sexto informe anual sobre los resultados (IAR) que ha presentado la Oficina de Evaluación del Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM). En él se describen en detalle algunos aspectos de los resultados de los proyectos, los procesos que pueden afectar esos resultados y los mecanismos de seguimiento y evaluación en los proyectos del FMAM terminados. Asimismo, se incluye una evaluación de los criterios de cofinanciamiento del FMAM, un resumen de las conclusiones de la evaluación complementaria sobre la calidad de la supervisión y una evaluación del sistema de cuotas para gastos de los organismos del FMAM. Se presenta, por tercera vez, una matriz de desempeño, en la que se resume el desempeño de los organismos y la Secretaría del FMAM en relación con varios parámetros analizados por la Oficina. Dicha matriz se basa principalmente en un examen de 340 proyectos cuyas evaluaciones finales ya se han enviado a la Oficina de Evaluación. Se hace especial hincapié en 55 proyectos terminados para los cuales se presentaron evaluaciones finales durante el ejercicio de 2009.

2. En el IAR se incluye principalmente un examen de las pruebas presentadas en los informes de evaluación final y la verificación de las calificaciones del desempeño se basan principalmente en estudios documentales. Las oficinas de evaluación de varios organismos han venido realizando exámenes similares durante los últimos dos años. Para reducir la duplicación de esfuerzos, este año, a modo de muestra, la Oficina de Evaluación del FMAM ha aceptado las calificaciones de 12 proyectos proporcionadas por las oficinas de evaluación del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) y el Banco Mundial. Para garantizar la posibilidad de establecer comparaciones, la Oficina seguirá examinando una muestra representativa de evaluaciones finales.

3. En el IAR se llega a las siguientes conclusiones:
  - a. El 91% de los proyectos terminados que se examinaron para el ejercicio de 2009 obtuvieron una calificación satisfactoria en términos de resultados, lo que supera el promedio a largo plazo del 83%. Sin embargo, dado que las cifras anuales son propensas a las fluctuaciones, ello podría no reflejar una tendencia a largo plazo.
  - b. El FMAM se beneficia de la movilización de cofinanciamiento a través del aumento de la eficiencia, la reducción de los riesgos, las sinergias y la mayor flexibilidad en cuanto a los tipos de proyectos que puede emprender. Con todo, si bien el cofinanciamiento es importante, en algunos casos se le atribuye más importancia de la que tiene.
  - c. Los servicios de supervisión que presta el PNUMA en el marco de los proyectos del FMAM han mejorado considerablemente. La calidad de la supervisión proporcionada por el Banco Mundial y el PNUMA sigue siendo satisfactoria en un alto porcentaje de proyectos.
  - d. El sistema de cuotas para gastos de los organismos del FMAM no tiene en cuenta las diferencias que presentan las carteras de proyectos de sus organismos. En consecuencia, resulta desventajoso para los organismos cuya cartera está constituida por una proporción mayor de proyectos de tamaño mediano y actividades de apoyo.
  - e. En comparación con el promedio a largo plazo del 55%, la calidad del 72% de las evaluaciones finales presentadas durante el ejercicio de 2009 recibió una calificación satisfactoria o superior.
  - f. Las largas demoras y la incertidumbre a la hora de concluir y presentar las evaluaciones finales continúa siendo motivo de preocupación.
4. A partir del análisis presentado en el IAR, se formula la siguiente recomendación: la Oficina de Evaluación, la Secretaría y los organismos del FMAM deben colaborar para establecer medidas que permitan mejorar la calidad de la información disponible a través del SIGP sobre el estado de los proyectos en el ciclo de los proyectos.
5. La Oficina de Evaluación del FMAM evaluará la eficacia de los indicadores sobre los que se informa en el AIR, así como de las herramientas e instrumentos utilizados en las evaluaciones.
6. La Oficina procurará identificar maneras de mejorar la presentación de informes sobre los proyectos concretos y la eficiencia en el proceso de examen mediante la delegación de atribuciones a las oficinas de evaluación independientes de los organismos.
7. La versión completa del Informe anual sobre los resultados 2009, que incluye información detallada, exámenes, análisis y justificación metodológica, se publicará como documento de información al mismo tiempo que este documento de trabajo del Consejo. El registro de actividades de la administración se publica por separado en el sitio web de la Oficina de Evaluación.