

Informe anual sobre los resultados del FMAM 2009



Banco Mundial

La Oficina de Evaluación del Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM) prepara el Informe anual sobre los resultados del FMAM

con el objeto de presentar sus evaluaciones de los efectos directos, la sostenibilidad, las demoras en la terminación y la concreción del cofinanciamiento, y la calidad del seguimiento de los proyectos terminados. Estas evaluaciones se basan fundamentalmente en pruebas suministradas en los informes de evaluación final presentados a la Oficina por los organismos del FMAM. Hasta ahora se presentaron informes correspondientes a 340 proyectos para los que en conjunto se otorgaron US\$1586 millones en financiamiento del FMAM. En el ejercicio de 2009 se recibieron informes correspondientes a 55 proyectos, para los que se otorgó financiamiento del FMAM por valor de US\$208 millones.

En el Informe anual sobre los resultados del FMAM también se da cuenta del estado de aprobación de las decisiones del Consejo del FMAM y se hace el seguimiento de la matriz de desempeño de los organismos y la Secretaría del FMAM respecto de varios parámetros. Además de estas características habituales, en el Informe anual sobre los resultados del FMAM 2009 se incluyen las conclusiones correspondientes a estudios especiales acerca del planteamiento del FMAM en lo que respecta al cofinanciamiento, las cuotas de los organismos y una evaluación complementaria sobre la calidad de la supervisión de los proyectos que se encuentran en etapa de ejecución.

Observaciones y conclusiones

El 91% de los proyectos terminados que se examinaron en el ejercicio de 2009 se calificó en el rango de satisfactorio en cuanto al logro de los efectos directos. Este porcentaje es mayor que el promedio a largo plazo del 83%. En cuanto a las inversiones del FMAM en la cohorte de proyectos calificados en el ejercicio de 2009, el 92% se efectuó en proyectos calificados por lo menos como moderadamente satisfactorios. La sostenibilidad de los efectos directos se calificó por lo menos como moderadamente probable en el 71% de los proyectos calificados. Los efectos directos y su sostenibilidad en el 67% de los proyectos calificados se consideraron en ambos casos por lo menos como moderadamente satisfactorios y cuanto menos moderadamente probable, respectivamente. A estos proyectos se asignó el 63% del total de inversiones del FMAM en los proyectos calificados de la cohorte del ejercicio de 2009.

El FMAM se beneficia con la movilización de cofinanciamiento gracias al aumento de la eficiencia, la reducción del riesgo, las sinergias y la mayor flexibilidad respecto del tipo de proyectos que puede emprender. Si bien es importante, a veces se sobreestima

el papel que cumple el cofinanciamiento. La movilización de cofinanciamiento para proyectos del FMAM suele equipararse al aprovechamiento de recursos nuevos para generar beneficios destinados al medio ambiente mundial. Sin embargo como algunos asociados del FMAM pueden financiar actividades que abordan los problemas ambientales de alcance mundial independientemente de la concreción del proyecto del FMAM, su contribución al proyecto del FMAM puede de este modo reemplazar una actividad semejante que habrían respaldado en otro lugar. Asimismo, gran parte del cofinanciamiento proporcionado por el sector privado y otras organizaciones que se centran en el desarrollo económico se otorga en respaldo de actividades que producen un nivel más elevado de beneficios nacionales y locales en lo que respecta a beneficios para el medio ambiente mundial. Estos factores deben tenerse en cuenta al evaluar la función del cofinanciamiento en la generación de beneficios adicionales para el medio ambiente mundial. Además, el seguimiento del coeficiente de cofinanciamiento a nivel de la cartera en general tal vez no siempre resulte adecuado, ya que el coeficiente se ve afectado fácilmente por valores atípicos.

El desempeño del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) en materia de supervisión de proyectos del FMAM ha mejorado considerablemente. La calidad de la supervisión brindada por el Banco Mundial y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) sigue siendo satisfactoria en un elevado porcentaje de proyectos. La evaluación complementaria de 2009 acerca de la calidad de la supervisión se basó en el examen de una muestra representativa de 47 proyectos en etapa de ejecución durante los ejercicios de 2007-08. Las conclusiones de la evaluación comprenden lo siguiente:

- Se registró un pequeño aumento en el porcentaje de proyectos en los cuales la calidad general de la supervisión se calificó por lo menos como moderadamente satisfactoria, del 81% en la evaluación piloto de 2006 al 85% en 2009.
- El PNUMA mejoró considerablemente el seguimiento de los proyectos; el porcentaje de proyectos ejecutados por este programa cuya calidad de supervisión se calificó en la categoría de satisfactoria aumentó del 36% al 73%.
- Una gran mayoría de los proyectos ejecutados a través del Banco Mundial y el PNUD (el 86% y el 92%, respectivamente) se calificaron por lo menos como moderadamente satisfactorios en cuanto a la calidad de la supervisión.

El planteamiento actual del FMAM respecto de las cuotas de los organismos —una cuota uniforme por la gestión del ciclo de los proyectos del 10% de la donación del FMAM, independientemente del tipo de proyecto— no es ventajoso para los organismos cuyas carteras tienen una proporción de proyectos de tamaño mediano y

de actividades de apoyo más grande que la de proyectos mayores.

El sistema actual asegura la uniformidad entre todos los asociados del FMAM, es fácil de aplicar y transparente. Sin embargo, como no tiene en cuenta las diferencias de las carteras de los organismos, puede haber menos incentivos para realizar proyectos de tamaño mediano y actividades de apoyo, cuyos costos son relativamente más altos que los de los proyectos más grandes.

En comparación con la distribución a largo plazo, una proporción mayor de los proyectos de la cohorte del ejercicio de 2009 experimentó demoras en la terminación.

De los 250 proyectos para los que se dispone de datos sobre las fechas previstas y efectivas de terminación, el 27% se terminaron tras una demora de por lo menos dos años y el 11% después de tres años o más. El 32% de los proyectos de la cohorte del ejercicio de 2009 se terminó después de una demora de por lo menos dos años y el 17%, después de tres años o más. Esta disminución, empero, tal vez no constituya una tendencia.

Con respecto a los proyectos examinados en el ejercicio de 2009, en el 62% de ellos el seguimiento durante la ejecución se calificó por lo menos como moderadamente satisfactorio. Una posible explicación del constante nivel bajo de desempeño respecto de este parámetro es que la mayoría de estos proyectos se había diseñado antes de la aprobación en 2006 de la Política de Seguimiento y Evaluación del FMAM.

En comparación con el promedio de largo plazo del 55%, la calidad del 72% de los informes de evaluación final presentados durante el ejercicio de 2009 se calificó por lo menos como satisfactoria. Análogamente, en comparación con el promedio de largo plazo del 87%, la calidad del 96% de los informes de evaluación final presentados durante el ejercicio de 2009 se calificó por lo menos como moderadamente satisfactoria.

Siguen preocupando los prolongados retrasos entre la terminación y la presentación de informes de evaluación final, al igual que la incertidumbre acerca del estado de los proyectos. De los informes de evaluación final presentados en el ejercicio de 2009, tan sólo del 53% se presentó dentro de los 12 meses de terminación del proyecto, como se indica en las directrices del FMAM. El 13% de los informes se había presentado después de más de dos años. Más importante aún, pese a las grandes mejoras en la calidad del sistema de información sobre la gestión de los proyectos del FMAM, la calidad de la información sobre el estado de los proyectos sigue siendo deficiente. Por lo tanto, es difícil determinar si un proyecto se ha terminado.

La Oficina de Evaluación prepara **registros de las medidas adoptadas por la administración** en los que se hace el seguimiento del nivel de aprobación de decisiones del Consejo del FMAM que surge de las evaluaciones realizadas por la Oficina. Hasta ahora se ha hecho el seguimiento del grado de aprobación de 92 decisiones basadas en 23 evaluaciones. Este año, la Oficina calificó e informó sobre el grado de aprobación de 32 decisiones de la cohorte de 34; no se contó con información suficiente para verificar el grado de aprobación de las otras dos decisiones. **La Oficina calificó como aprobadas en gran medida 5 decisiones (16%), como aprobadas en medida considerable 17 decisiones (53%), como aprobadas en medida mediana 8 decisiones (25%), y como aprobadas en grado insignificante 2 decisiones (6%).**

En la matriz de desempeño de este año se captan las calificaciones del desempeño de los organismos y la Secretaría del FMAM respecto de 10 de los 13 parámetros.

Revisten especial interés las calificaciones acerca de la calidad de la supervisión y el realismo de la evaluación de riesgos; estas se actualizaron para tener en cuenta las conclusiones de las evaluaciones complementarias sobre la calidad de la supervisión. Las calificaciones del PNUMA revelan una mejora considerable en los dos parámetros mencionados, lo que se debe a medidas adoptadas por su administración para mejorar la calidad de la supervisión de toda su cartera. El Banco Mundial y el PNUD siguen teniendo un buen desempeño en lo que respecta a estos parámetros. También se actualizaron las conclusiones sobre los efectos directos, las demoras en la terminación de la ejecución y la concreción del cofinanciamiento, pero no se produjo ninguna modificación sustancial en estas calificaciones.

Recomendación

La Oficina de Evaluación, la Secretaría y los organismos del FMAM deberían colaborar a fin de determinar las medidas necesarias para mejorar la calidad de la información disponible acerca del estado de los proyectos en el Sistema de Información sobre la Gestión de los Proyectos.

Cuestiones por abordar en el futuro

- La Oficina de Evaluación del FMAM evaluará en el Informe anual sobre los resultados del FMAM la eficacia de los indicadores sobre los que se proporcionó información, y de las herramientas e instrumentos utilizados para hacer la evaluación.
- La Oficina buscará maneras de mejorar su presentación de informes sobre los proyectos terminados y de aumentar la eficiencia del proceso de examen delegando la responsabilidad de realizar exámenes de evaluación final en las oficinas independientes de evaluación de los organismos del FMAM.

Decisión del Consejo del FMAM

Al examinar el Informe anual sobre los resultados del FMAM 2009, el Consejo del FMAM solicitó a la Oficina de Evaluación, la Secretaría y los organismos del FMAM que trabajaran juntos a fin de determinar y aplicar las medidas necesarias para mejorar la calidad de la información disponible acerca del estado de los proyectos en el Sistema de Información sobre la Gestión de los Proyectos, incluido el cumplimiento por los organismos de los plazos para presentar los informes de evaluación final. La Oficina informará sobre los progresos alcanzados en el Informe anual sobre los resultados del FMAM 2010.

La Oficina de Evaluación del FMAM es una unidad independiente que responde directamente al Consejo del FMAM y cuyo mandato es evaluar los programas de las distintas esferas de actividad y las prioridades del FMAM.

La versión completa del documento *GEF Annual Performance Report 2009* (Informe de evaluación n.º 57, 2010) está disponible en el sitio web de la Oficina de Evaluación del FMAM, www.gefeo.org, en la sección de Evaluaciones y Estudios. Para obtener más información, póngase en contacto con la Oficina de Evaluación del FMAM (gefeo@thefgef.org).