



**PROGRAMA DE NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO**  
**FONDO MUNDIAL PARA EL MEDIO AMBIENTE**

**Proyecto GEF-PNUD N° 00039311**  
**“Conservación y Aprovechamiento Sostenible de la**  
**Biodiversidad por la Población Indígena Asháninka”**

**INFORME DE EVALUACION FINAL**

**Consultores:**

**Jorge Malleux**

**Heinrich Helberg**

**NOVIEMBRE 2008**

### ***Lista de acrónimos***

AAA	Agro Acción Alemana.
ACPC	Asociación para la Conservación del Patrimonio del Cutivireni.
AIDSEP	Asociación Interétnica para el Desarrollo de la Selva Peruana.
ANAP	Asociación Asháninka del Río Pichis.
ANP	Áreas naturales Protegidas.
APCI	Agencia Peruana de Cooperación Internacional.
ARPI-SC	Asociación Regional de Pueblos Indígenas (de la Selva Central).
BID	Banco Interamericano de Desarrollo.
CAD	Comité de Autodefensa.
CARE	Central Asháninka del Río Ene.
CART	Central Asháninka del Río Tambo.
CCF	Marco de Cooperación de Países del PNUD.
CDC Perú	Centro de Datos para la Conservación de la Universidad Nacional Agraria La Molina.
CEA	Comisión de Emergencia Asháninka.
CECONSEC	Central de Comunidades Nativas de la Selva Central.
CEDIA	Centro para el Desarrollo del Indígena Amazónico.
CI	Conservación Internacional.
CID	Centro de Información y Documentación (establecido por el Proyecto).
CIP	Conjunto Integrado de Proyectos.
CN / CCNN	Comunidad nativa / Comunidades nativas.
CONAM	Consejo Nacional del Ambiente.
CONAP	Confederación de Comunidades Asháninkas del Perú.
DED	Servicio Alemán de Cooperación Social y Técnica
ECA	Ejecutor del Contrato de Administración (de área natural protegida, con el INRENA).
FECONACA	Federación de Comunidades Nativas Campa Asháninka (Selva Central).
FECONAYA	Federación de Comunidades Nativas Yáneshas.
FENOCABAP	Federación de Comunidades Nativas del Bajo Perené.
GEF-PNUD	Fondo para el Medio Ambiente Mundial del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
IANP	Intendencia de Áreas Naturales Protegidas.
IFFS	Intendencia Forestal y de Fauna Silvestre.
INDEPA	Instituto Nacional de Pueblos Amazónicos, Andinos y Afroperuanos.
INIEA	Instituto Nacional de Investigación y Extensión Agraria.
INRENA	Instituto Nacional de Recursos Naturales.
KANUJA	Unión Ashaninka Nomastiguenga del Valle de Bajo Pangoa.
M&E	Monitoreo y Evaluación.
MDRT	Municipalidad Distrital del Río Tambo.
MPS	Municipalidad Provincial de Satipo.
OARA	Organización Asháninka del Río Apurímac.
OCARN	Organización de Comunidades Asháninkas del Río Negro.
ODES	Área de Organización y Desarrollo Social.
OIRA	Organización Indígena Regional de Atalaya.

ONG	Organizaciones No Gubernamentales.
ORAU	Organización Regional AIDSESEP de Ucayali.
PDRS-GTZ	Programa de Desarrollo Rural Sostenible de la Cooperación Técnica Alemana.
PICMADS	Programa Indígena para la Conservación del Medio Ambiente y el Desarrollo Sostenible.
PIMA	Proyecto Participación Indígena en el Manejo de Áreas Protegidas en la Amazonía Peruana.
PIR	Proceso Anual de Monitoreo.
PLDS	Programa de Liderazgo y Desarrollo Social para América Latina y el Caribe.
PNO	Parque Nacional Otishi.
POA	Plan Operativo Anual.
PROCAM	Equipo para la Promoción y Capacitación de la Amazonía.
PRODOC	Documento de Proyecto / Project Document.
RCA	Reserva Comunal Asháninka.
RCM	Reserva Comunal Machiguenga.
RCY	Reserva Comunal Yánesha.
RITS	Red Internacional para el Tercer Sector.
RRPP	Registros Públicos.
S&E	Seguimiento y Evaluación.
SAF	Sistemas Agroforestales (promovidos por el proyecto).
SINANPE	Sistema Nacional de Áreas Naturales Protegidas.
SIPSE	Sistema de Planificación, Seguimiento y Evaluación.
UGEL	Unidad de Gestión Educativa Local.
UNAY	Unión de Nacionalidades Asháninkas y Llanezas (Ciudad Constitución).
WWF	Fondo Mundial para la Vida Silvestre.
ZR	Zona Reservada.

## 1. RESUMEN EJECUTIVO

### 1.1 Antecedentes

De acuerdo con la políticas y procedimientos del PNUD/GEF para el M&E de todos los proyectos apoyados por GEF, ya sean estos medianos o grandes (medium & full size), deben realizar una evaluación final al terminar su implementación. Las evaluaciones finales tienen por objeto determinar la importancia, el funcionamiento y el éxito del proyecto; buscar muestras del impacto potencial y la sostenibilidad de resultados, incluyendo la contribución del proyecto al desarrollo de capacidades y el logro de metas ambientales globales. También tienen el objetivo de identificar y documentar las lecciones aprendidas y hacer las recomendaciones que puedan mejorar el diseño y la puesta en práctica de otros proyectos del PNUD/GEF.

El proyecto se inició en el año 2004, con la firma del documento de proyecto el 15 de octubre. Tiene una duración prevista de 4 años de ejecución, por lo cual la fecha de cierre correspondería a octubre del 2008 (fechas más importantes en la implementación del proyecto en Anexo 1.

El proyecto se ubica en la región de la selva central peruana, zona que contiene el hot spot de la eco región de Yungas. Este ecosistema es considerado como una de las zonas prioritarias de conservación para la región ya que contiene numerosas especies endémicas en peligro de extinción.

En el diseño original del proyecto se identificó que la principal amenaza de la biodiversidad era la fragmentación de hábitat debido a la expansión de la frontera agrícola. Las principales causas subyacentes de la pérdida de la biodiversidad eran: *i)* manejo inapropiado de las tierras del estado que no estaban bajo protección y de las áreas protegidas, *ii)* limitada capacidad de la población indígena para manejar sus tierras, *iii)* uso insostenible de los recursos por colonos, *iv)* insuficientes oportunidades económicas para las comunidades indígenas y *v)* disminución de la identidad cultural local en la población indígena.

Durante la etapa de diseño se identificaron también ciertas oportunidades que señalaban que existían posibilidades de afrontar las causas subyacentes y amenazas ya que: *i)* existía tierra del estado bajo protección, *ii)* existían bosques del estado que habían sido escasamente intervenidos y que podrían obtener una categoría de protección, *iii)* el mayor grupo indígena de la selva amazónica posee tierras tituladas y tiene interés en conservarlas y *iv)* habían alianzas estratégicas con instituciones que estaban interviniendo en el área en temas de conservación.

Considerando las amenazas, causas subyacentes y oportunidades, el proyecto consideró una estrategia de intervención para conservar la biodiversidad en los territorios Asháninkas y los bosques que los rodean a través de la creación de reservas de bosque comunitarias en tierras Asháninkas, el desarrollo de oportunidades de medios de sustento que beneficien a los habitantes locales y reduzcan la presión sobre los recursos naturales. También, se apoyaría al mejor manejo de las tierras del estado (protegidas y no protegidas). Para apoyar las actividades de conservación, el proyecto desarrollaría las capacidades locales tanto en el área social como ambiental, se implementaría un programa de concientización y educación ambiental en las comunidades locales (colonos y Asháninkas) y se fortalecerían a las organizaciones comunitarias en manejo de los recursos naturales.

El ámbito territorial del proyecto en su diseño correspondía a las provincias de Chanchamayo y Satipo abarcando las cuencas de los ríos Perené, Satipo, Ene y Tambo. El proyecto trabajaría principalmente con comunidades Ashaninkas para lograr que estas tengan la capacidad de establecer un control efectivo de

su territorio y de esta manera crear una zona de amortiguamiento contra la afluencia de colonos y crear un corredor biológico para promover la conservación de la biodiversidad en el resto del territorio. La intervención con colonos sería principalmente a través de los resultados 4, 5 y 6 (Más detalles en el documento del proyecto, PRODOC).

En Julio de 2006 se llevó a cabo una evaluación de medio término que dio a conocer:

- La ocurrencia de cambios en la situación de la línea base del proyecto
- Que el avance hacia el cumplimiento del objetivo del proyecto es solamente 'Marginalmente Satisfactorio'
- Que el avance hacia el cumplimiento de los resultados es desigual habiendo grandes diferencias en el cumplimiento de las metas entre estos.

En Agosto de 2007 se llevó a cabo una misión de revisión sustantiva del proyecto, la misma que entre sus conclusiones indica lo siguiente:

Considerando los cambios en el contexto, los logros que el proyecto ha alcanzado, los recursos disponibles y la necesidad de seguir avanzando hacia el cumplimiento satisfactorio del objetivo del proyecto de manera sostenible - y aplicando los principios de manejo adaptativo - se consideró necesario ajustar la estrategia del proyecto para el resto de la implementación. La nueva estrategia incluye:

El ámbito geográfico que se ha priorizado es estratégico ya que logrará por una parte conservar un área escasamente intervenida y que contiene importante flora y fauna como es el río Tambo. agroforestales en el eje Satipo-Perené y reservas comunitarias en la cuenca del río Tambo.

Respecto a las áreas protegidas el proyecto sólo apoyará directamente a la Reserva Comunal Asháninka. Para las otras áreas protegidas se crearán alianzas de cooperación con los diversos actores que están interviniendo

En el campo de la biodiversidad, el proyecto se concentró en los siguientes aspectos: La biodiversidad se conserva y los recursos naturales se gestionan de manera eficiente; los productores producen, procesan y comercializan productos de los SAFs; 3) Gestión de la Reserva Comunal Ashaninka (RCA). Adicionalmente, se trabajará en el resultado 7 Manejo adaptativo y monitoreo y evaluación ya que este es crucial para lograr implementar el proyecto de manera adecuada asegurando así el logro del objetivo propuesto

un aspecto fundamental para la sostenibilidad de los resultados y replicabilidad de las lecciones aprendidas del proyecto y con miras hacia la consolidación de un corredor ambiental consiste en poner especial énfasis en consolidar de alianzas estratégicas. Estas alianzas serán específicas para cada uno de los resultados priorizados (1, 2, 3 y 7) en los que se trabajará durante el resto de la implementación y se enfocarán como un medio para lograr el resultado más que como un fin en si misma.

## **1.2 Objetivos del proyecto y su contexto**

El proyecto busca conservar la biodiversidad en los territorios ocupados por poblaciones Ashaninkas y colonos asentadas en la selva central del Perú mediante su manejo efectivo por parte de dichas comunidades y grupos locales así como el desarrollo de oportunidades de vida alternativas sostenibles para dichas poblaciones.

---

Objetivo del proyecto: La biodiversidad en los territorios Asháninka y en las áreas naturales protegidas seleccionadas, se conservan y manejan mediante una gestión comunitaria generando oportunidades y beneficios socio-económicos culturales y ambientales.

Resultado 1: La biodiversidad se conserva y los recursos naturales se gestionan de manera eficiente y sostenible dentro de territorios Asháninka.

Resultado 2: Los productores Asháninkas manejan sistemas agroforestales familiares y se organizan para el procesamiento y comercialización de sus productos.

Resultado 3: Las organizaciones Asháninkas y el Estado concertan y aplican modelos de gestión adecuados a la Reserva Comunal Asháninka (RCA) y al Parque Nacional Otishi (PNO)

Resultado 4: La población Ashaninka y colona están capacitados para la gestión y conservación de la biodiversidad en sus territorios comunales, y en las zonas de amortiguamiento del Parque Nacional Otishi y la Reserva Comunal Ashaninka.

Resultado 5: La sociedad civil local cuenta con la información adecuada y expresa una opinión favorable para la conservación, gestión y aprovechamiento sostenible de la biodiversidad.

Resultado 6: Las organizaciones Asháninkas comunales son fortalecidas mediante su registro legal, modelos participativos y alianzas estratégicas.

Resultado 7: El proyecto tiene capacidad de manejo adaptativo y de fomentar la aplicación de mejores prácticas.

El proyecto ha sido ejecutado en un contexto en donde se presentaron algunas disputas entre liderazgos indígenas en la selva central.

### **1.3 Objetivos de la evaluación final**

La Evaluación Final (EF) es un requisito para los proyectos del PNUD y el FMAM y por lo tanto es iniciada por la Oficina de País del PNUD (Perú). Esta evaluación se llevará a cabo de acuerdo a las guías, reglas y procedimientos del PNUD y del FMAM.

El objetivo general de esta Evaluación Final es la de analizar la implementación del proyecto, revisar los logros del proyecto en cumplir con el objetivo del proyecto y sus resultados esperados. Esta evaluación establecerá la relevancia, ejecución y éxito del proyecto, incluyendo la sostenibilidad de los resultados.

Esta evaluación también recopilará y analizará lecciones específicas y buenas prácticas respecto a las estrategias utilizadas y los arreglos de implementación, que pueden ser relevantes para otros proyectos en el país y en otros países del mundo.

Los principales actores relevantes de esta evaluación son:

- Equipo de Promoción y Capacitación Amazónica (PROCAM)(Walter Heredia y su equipo en Satipo)
- Intendencia de Áreas Naturales Protegidas (Ricardo Jon LLap, encargo de Reserva Comunal Ashaninka y Parque Nacional Otishi-2251055)
- Agencia Peruana de Cooperación Internacional (APCI)(Vivian Weiner, Elisa Robles)
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD-Perú)(Raúl Tolmos, Pamela Távara)
- Programa de las Naciones Unidas (Unidad de Coordinación Regional PNUD/GEF en Panamá-por Skype con Ignacia Holmes y Helen Negret)
- PROFONANPE (Amalia Cuba)
- Jefe del la RC Ashaninka y del PN Otishi
- Organizaciones indígenas de la selva central (CECONSEC, ARPI, CART, etc.)

#### 1.4 Metodología de evaluación

Los principales elementos utilizados en la evaluación fueron:

**(i) Revisión de documentos:** La lista de documentos revisados está incluida en el Anexo 2.

**(ii) Entrevistas:** el equipo llevó a cabo entrevistas con las siguientes instituciones y personas:

- Equipo de Promoción y Capacitación Amazónica (PROCAM)(Walter Heredia y su equipo en Satipo)
- Intendencia de Áreas Naturales Protegidas (Ricardo Jon LLap, encargo de Reserva Comunal Ashaninka y Parque Nacional Otishi-2251055)
- Agencia Peruana de Cooperación Internacional (APCI)(Vivian Weiner, Elisa Robles)
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD-Perú)(Raúl Tolmos, Pamela Távara)
- Programa de las Naciones Unidas (Unidad de Coordinación Regional PNUD/GEF en Panamá-por Skype con Ignacia Holmes y Helen Negret)
- PROFONANPE (Amalia Cuba)
- Jefe del la RC Ashaninka y del PN Otishi
- Organizaciones indígenas de la selva central (CECONSEC, ARPI, CART, etc.)
- Dirigentes e integrantes de 10 Comunidades nativas de las cuencas de los Rios Tambo, Perené y Satipo

**(iii) Visitas de campo:** se llevaron a cabo visitas de campo a un total de 10 comunidades nativas en las cuencas de los Rios Tambo, Perené y Satipo, habiéndose reconocido las diversas actividades que el proyecto llevó a cabo con dichas comunidades, estas visitas fueron

previamente planificadas en base a criterios de mayor o menor participación de las comunidades en los componentes del proyecto

- (iv) Entrevistas semi-estructuradas:** El equipo desarrolló un proceso para llevar a cabo entrevistas semi-estructuradas para asegurar que todos los temas sean cubiertos. Discusiones en grupo (*Focus groups*) con los beneficiarios del proyecto se llevarán a cabo cuando sea necesario.

## 1.5 Principales hallazgos

El proyecto en sí tiene una especial relevancia en el contexto socioeconómico y ambiental de la Región Junin cuencas de los Rios Tambo, Perené y Satipo, zonas que fueron muy severamente golpeadas durante el período de violencia entre los años 1980 y 1995. Como consecuencia de esta situación fueron precisamente las comunidades nativas de estas cuencas las que sufrieron las mayores consecuencias y luego quedaron en situaciones de extrema deficiencia en medios de subsistencia y desarrollaron un sentimiento de recelo y temor a cualquier manifestación foránea.

Un proyecto pequeño para resolver el problema ambiental de las zonas de amortiguamiento de las tres áreas naturales protegidas; a su vez estuvo sobredimensionado en metas. La problemática regional socioeconómica y ambiental, adquiere una gran dimensión y por lo tanto debe ser enfocada y abordada en una racionalidad y contexto de proyecto que sea proporcional a esta problemática, es decir en una dimensión geográfica y socioeconómica suficiente para conseguir un impacto significativo en base a los objetivos y metas planteadas. En este sentido si bien el proyecto abarca un área geográfica bastante representativa, su dimensión presupuestal y horizonte de tiempo de implementación resultan ser insuficientes para lograr los deseados impactos en los dos grandes aspectos en que el proyecto se enfoca: i) conservación de la biodiversidad y, ii) sistemas de producción para el mejoramiento de la calidad de vida de la población nativa

La participación de los miembros de las comunidades en las actividades del proyecto, es diversa, del resultado preliminar de las visitas de campo y los conversatorios con las autoridades se desprende que no todos los miembros de una comunidad participan en las actividades del proyecto por decisión propia, ya que en muchos casos estas actividades puntuales no son de su interés individual o familiar, en este sentido la oferta de alternativas debió haber previsto distintas actividades para los diferentes grupos existentes en una comunidad, de modo que, respetando las diferencias de intereses y tiempos, se respete también los mecanismos y valores culturales como el intercambio y la equidad.

La percepción generalizada de la gran mayoría de los entrevistados fue que el proyecto se limitaba a actividades agroforestales y dentro de esas al cultivo del cacao. Existe un claro sesgo de interpretación de los beneficiarios y diferentes actores relacionados con el contexto del proyecto, lo cual supuestamente es debido al énfasis que el proyecto puso en la introducción e implementación de actividades relacionadas con los sistemas agroforestales y, dentro de ello del cultivo del cacao. Si bien la alternativa del cacao y los sistemas agroforestales parece ser la adecuada, el potencial humano y de la tierra es amplio y puede dar espacio a la búsqueda de otras opciones igualmente viables.

El ingreso de las comunidades en forma individual a sistemas productivos con objetivos claros de mercado, es de por sí un resultado exitoso desde el punto de vista de la perspectiva de la sociedad nativa, sin embargo este planteamiento no tiene posibilidades de éxito económico sino se organiza en tal forma que se genere una oferta conjunta a economía de escala mínima, a fin de posibilitar la apertura de canales mas directos en la comercialización de los productos y la obtención de precios justos. En esta

perspectiva el proyecto contribuyó a crear la Asociación de Productores del Río Tambo que integra a las asociaciones de productores comunales. Esta asociación es ya reconocida por otras instituciones y considerada como un actor válido en las futuras alianzas interinstitucionales.

Un objetivo principal del proyecto es la consolidación del sistema de áreas naturales protegidas dentro de la zona de influencia del proyecto, lo cual incluye la delimitación e implementación de unidades adicionales de protección y conservación, especialmente en la zona de amortiguamiento (buffer zone) donde están localizadas los territorios de las CCN. De conformidad con este objetivo, el proyecto ha construido un modelo de conservación en las zonas de amortiguamiento de las ANP, dentro del territorio de las comunidades nativas – en el ámbito del proyecto, que incluye las reservas de bosques comunitarios, los sistemas agroforestales y la extracción forestal controlada. El mecanismo de planificación participativa e intercultural usado para determinar el área de las reservas de bosque comunitario puede y debe convertirse en un valioso instrumento de conservación para el futuro.

La conservación de la biodiversidad, en un sistema económico de libre mercado y globalizado como el que está experimentando el Perú, requiere de estrategias de acción consistentes que signifiquen ventajas comparativas frente a actividades económicas convencionales del uso de la tierra, que generalmente pasa por el cambio de uso, de bosque natural al rozo y la agricultura. Si bien en este caso el proyecto ha optado por una alternativa económica que parece interesante, como es el caso de sistemas agroforestales con cultivos perennes para el mercado, tal como el cacao, la insistencia o predominancia que se da a esta actividad no es suficiente e incluso puede ser de efectos negativos, al desarrollarse un sistema basado casi exclusivamente en una especie, cuando en realidad la diversidad de cultivos de árboles forestales y frutales puede dar una mayor flexibilidad y seguridad para la sostenibilidad del mismo sistema agroforestal.

Uno de los indicadores importantes en la conservación de la biodiversidad es la reducción de las tasas de deforestación en el ámbito geográfico del proyecto y más concretamente en los territorios de las CCNN. En este aspecto es necesario tener en cuenta que el sistema tradicional de uso de la tierra de las CCNN se limita a los cultivos de subsistencia en superficies que generalmente no sobrepasan 0.25 hectáreas por miembro de familia, es decir un promedio de 1.5 a 2.0 ha. por familia, en un sistema de rotación que va entre los 3 a 7 años, ello significa una corta anual de aproximadamente 0.5 hectáreas hasta acumular un total de 5 a 6 ha. de los cuales 4 ha. están en condiciones de “reposo” o barbecho. Sin embargo con la introducción del cultivo del cacao, las poblaciones nativas se están animando a abrir nuevas tierras con el fin de obtener recursos económicos adicionales, lo cual debe ser debidamente evaluado a fin de evitar una expansión exagerada de tierras de cultivo y promover el uso de las actuales tierras en condiciones de barbecho o bosque secundario..

El proyecto no contó con un sistema de monitoreo eficiente y oportuno. Las continuas revisiones del marco Lógico, y las reiteradas suspensiones de las actividades del proyecto, debido a la suspensión de las asignaciones de recursos económicos, que en total suman 11 meses, sobre una duración total de 48 meses, ha tenido serias consecuencias en la implementación y cumplimiento de las metas o resultados esperados, al margen de las limitaciones que el proyecto pudo tener en su capacidad de gerenciamiento del mismo. Esta situación cambiante cada 6 a 8 meses fue de hecho un impedimento para aplicar un plan o sistema de monitoreo que el proyecto requería. Por otro lado tanto el PNUD como el equipo de ejecución del proyecto no desarrollaron un sistema de monitoreo adecuado de los avances, mas allá de la contabilización de metas numéricas o cuantitativas.

## **1.6 Conclusiones y recomendaciones**

El proyecto es relevante para la zona y se ejecutó en un momento oportuno, su mayor logro es haber propuesto un modelo de manejo ambiental con varios componentes que combinan conservación y desarrollo sostenible y que interactúan sinérgicamente. El modelo contiene en sí la posibilidad de incorporar nuevos elementos y por lo tanto es un modelo en construcción que puede adaptarse y abarcar un universo más amplio. Sus lazos con el sistema de áreas naturales protegidas pueden ser reforzados y el liderazgo de Eco Asháninka puede desarrollarse de forma extensiva a toda la zona, y aliarse con los otros ejecutores de contrato de administración en la zona, como ECOSIRA que ya ha desarrollado iniciativas propias en este sentido. La inserción de las economías comunales al mercado se ha venido dando de manera desordenada en la Selva Central y con este proyecto encuentra formas de producción y canales de comercialización que pueden tener un impacto positivo sobre la calidad de vida de las comunidades.

Los problemas básicos del proyecto han sido el tener metas muy ambiciosas, la débil conexión del ejecutor con el sistema de áreas naturales protegidas y los problemas administrativos suscitados que llevaron a repetidas interrupciones del flujo de fondos al proyecto.

El proyecto se desvió del objetivo central de conservación a un proyecto de desarrollo sostenible, porque el ejecutor no tuvo intención o no supo interactuar con el sistema de áreas naturales del país, con sus instituciones y autoridades, de manera que su impacto allí se restringe al apoyo a la creación de las organizaciones indígenas (Eco Asháninka) y del comité de gestión de una de dos áreas a su cargo.

El PNUD debe llevar a cabo una evaluación integral del proponente (la probable institución ejecutora) y de su capacidad administrativa antes de iniciar el diseño del proyecto.

Los proyectos deben contar con una estrategia de posicionamiento institucional, una estrategia de comunicación y una de cierre.

EL PNUD debe contar con una política para los proyectos con pueblos indígenas que tome en consideración su situación frágil en los contextos nacionales en la mayoría de países, para que se tomen en cuenta medidas de consideración específica y de protección de sus derechos establecidos en el Convenio 169-OIT y la Declaración Universal de los Derechos de los Pueblos Indígenas. Es necesario que se cumplan ciertas condiciones de país para poder ejecutar proyectos satisfactoriamente. Y en caso en que no se cumplan debe apoyarse a los países para que ratifiquen el Convenio y la Declaración Universal y que tomen las medidas necesarias para su aplicación.

En el caso del Perú el deterioro legal de la situación de los pueblos indígenas a raíz de una serie de decretos supremos destinados a rebajar las condiciones legales para la venta de sus tierras o reducir el ámbito de las comunidades para permitir que el estado disponga de las mal llamadas *tierras eriazas*, está llevando a reacciones defensivas como abrir tierras de cultivo en zonas de protección con el solo fin de demostrar la posesión de sus tierras y que no se las quiten. Esto demuestra que el deterioro legal de la condición indígena sí tiene una influencia directa en la ejecución de proyectos ambientales.

La comisión de evaluación del proyecto le sugiere al PNUD que elabore una propuesta de consolidación de resultados, especialmente para garantizar la continuidad de la asistencia técnica a los sistemas agroforestales comunales y las asociaciones de productores. Igualmente debe desarrollar un plan de difusión de resultados y un evento de socialización en la misma región.

### **1.7 Propuestas para futuras directrices que refuercen el logro de los objetivos principales;**

- Es necesario consolidar la idea de un corredor biológico y traducir esta idea a conceptos y formas de interacción de la población local para que sea mejor comprendida y puesta en acción. Esto significa traducirla al manejo de *territorio indígena* y a las alianzas institucionales necesarias para la gestión. Significa también recuperar conceptos como *reserva de biósfera* y darles una institucionalidad propia e innovadora como la alianza entre municipios con las organizaciones indígenas. Se necesita un esfuerzo de planificación estratégica no solo de comunidad, sino de pueblo indígena que de visión, objetivos estrategias a toda la zona para dar contenidos reales a las propuestas de las autoridades locales y organizaciones indígenas. Este esfuerzo debe incluir las estrategias de vigilancia y de interacción con las áreas naturales protegidas en la zona. Los ejecutores de contrato de administración de las reservas comunales tienen aquí un rol de liderazgo que asumir, reforzados con instituciones como Asháninkas Creando.
- Los sistemas agroforestales requieren de una supervisión técnica continua y de capacitación.
- Es necesario propiciar un mejor control de la ejecución de los contratos de extracción forestal para complementar el modelo de gestión.

## **2. BREVE DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO**

## 2.1 Objetivos del proyecto y su contexto

El proyecto se orienta a la conservación de la biodiversidad de importancia global dentro de las comunidades Asháninkas y los bosques que las rodean, mediante su manejo comunitario, generando oportunidades alternativas de vida que beneficien a los habitantes locales y reduzcan la presión sobre los recursos naturales. Incluye el mantenimiento de la biodiversidad mediante la gestión sostenible de los bosques en las comunidades, la implementación de procesos agroforestales sostenibles, el establecimiento de un sistema de conservación constituido por áreas naturales protegidas y áreas de bosques públicos, el desarrollo de capacidades locales y la generación de conciencia a favor de la conservación, y el fortalecimiento de organizaciones indígenas y su interrelación.

Bajo esta consideración el objetivo de desarrollo del proyecto es el de conservar la biodiversidad en los territorios ocupados por poblaciones Asháninkas y colonas asentadas en la selva central del Perú mediante su manejo efectivo por parte de dichas comunidades y grupos locales así como el desarrollo de oportunidades de vida alternativas sostenibles para dichas poblaciones.

El objetivo específico del proyecto se define como: La biodiversidad en los territorios Asháninka y en las áreas naturales protegidas seleccionadas, se conservan y manejan mediante una gestión comunitaria generando oportunidades y beneficios socio-económicos culturales y ambientales

Para el cumplimiento del objetivo específico, el proyecto se apoya en las cuatro áreas que la institución tiene como líneas de trabajo permanente: (i) económico-productiva, (ii) conservación y manejo forestal, (iii) organización y desarrollo social; y (iv) comunicación educativa, que corresponden a la organización interna del ejecutor PROCAM y que son responsables cada uno de uno o más resultados del proyecto.

## 2.2 Resultados esperados

Un tema central de los resultados esperados del proyecto se refiere a la implementación, fortalecimiento y consolidación de las áreas naturales protegidas declaradas como Reservas Comunales: Reserva Comunal Ashaninka (RCA), Reserva Comunal Matsiguenga (RCM) y el Parque Nacional Otishi (PNO), que fueron creadas poco antes de darse inicio a este proyecto, además de una estrategia e implementación de un plan de acción para la conservación de los ecosistemas naturales en los territorios de las propias comunidades indígenas, que en un principio se fijaron en 110.

En consideración a las dificultades logísticas y operacionales, tales como el sobredimensionamiento del área de influencia del proyecto en las cuatro cuencas hidrográficas (Tambo, Perené, Ene, Satipo) y los problemas de transporte que el proyecto encontró desde un inicio, se decidió reformular la meta de total de 110 comunidades de la región señaladas en el PRODOC a 64 comunidades, con tres niveles de intensidad y complejidad de intervención: integrales (16), intermedias (18) y puntuales (30). En el momento de la evaluación se ha podido constatar que se está atendiendo alrededor de 40 comunidades de las 64 identificadas. La cobertura territorial que se está atendiendo ha limitado su ámbito total de intervención, ya que prácticamente no actúa en la cuenca del río Ene, más allá de los aspectos vinculados a la Reserva Comunal Asháninka. A pesar de este acotamiento en el ámbito del proyecto, la misión considera que sigue siendo demasiado amplio para la dimensión del presupuesto y su horizonte temporal. Por otra parte la cooperación como contraparte financiera y técnica de Agro Acción Alemana

(AAA) contribuye significativamente al componente económico productivo, que incluye los sistemas agroforestales -SAF, el mas avanzado de las cuatro áreas del proyecto

En definitiva los resultados esperados del proyecto fueron:

Resultado 1: La biodiversidad se conserva y los recursos naturales se gestionan de manera eficiente y sostenible dentro de territorios Asháninka.

Resultado 2: Los productores Asháninkas manejan sistemas agroforestales familiares y se organizan para el procesamiento y comercialización de sus productos.

Resultado 3: Las organizaciones Asháninkas y el Estado conciertan y aplican modelos de gestión adecuados a la Reserva Comunal Asháninka (RCA) y al Parque Nacional Otishi (PNO)

Resultado 4: La población Asháninka y colona están capacitadas para la gestión y conservación de la biodiversidad en sus territorios comunales, y en las zonas de amortiguamiento del Parque Nacional Otishi y la Reserva Comunal Asháninka.

Resultado 5: La sociedad civil local cuenta con la información adecuada y expresa una opinión favorable para la conservación, gestión y aprovechamiento sostenible de la biodiversidad.

Resultado 6: Las organizaciones Asháninkas comunales son fortalecidas mediante su registro legal, modelos participativos y alianzas estratégicas.

Resultado 7: El proyecto tiene capacidad de manejo adaptativo y de fomentar la aplicación de mejores prácticas.

El proyecto ha sido ejecutado en un contexto en donde se presentaron algunas disputas entre liderazgos indígenas en la selva central.

### **2.3 Contexto geográfico y socioeconómico**

El proyecto se ubica en la región de las selva central peruana, formando parte del “hot spot” de las Yungas, justamente entre el complejo de áreas protegidas de Vilcabamba (el Parque Nacional Otishi y las

Reservas Comunales Asháninka y Matsiguenga), parte del Corredor de Conservación binacional Vilcabamba-Amboró, al sur, y el complejo del Parque Nacional Yanachaga Chemillén, núcleo de la propuesta Reserva de la Biosfera del Palcazú o de la Selva Central, al norte. Constituye por tanto una pieza clave en el diseño de un mosaico de áreas de conservación y uso sostenible que contribuya a la conectividad ecológica en esta región de importancia global por su alta biodiversidad y endemismos. Corresponde políticamente a las provincias de Chanchamayo y Satipo y abarca porciones de las cuencas de los ríos Perené, Satipo, Ene y Tambo. El área total de influencia es de aproximadamente un millón de hectáreas, de las cuales 490 mil hectáreas corresponden a áreas protegidas establecidas por el Estado peruano.

La región del proyecto constituye el más antiguo núcleo de colonización de la amazonía alta, la selva central, que ha significado una importante migración andina y costeña, asociada a fuerte deforestación y presión sobre territorios indígenas tradicionales. El encuentro de las culturas tradicionales amazónicas y los inmigrantes no ha sido fácil y los conflictos se exacerbaron durante la década de los años 80, en los que el país se vio afectado por conflictos de violencia. La acción del gobierno, siendo mayor que en otras regiones de la amazonía, resulta todavía insuficiente para asegurar la conservación de los ecosistemas, ordenar el uso del espacio y garantizar oportunidades de desarrollo a las poblaciones rurales, en particular a los indígenas. Esta situación constituye un escenario poco favorable para la conservación.

Las comunidades nativas cubren más de 480 mil hectáreas, 326 mil hectáreas son aún bosques, pero se tiene más de 300 mil hectáreas ocupadas por colonos, en buena parte convertidas a usos agropecuarios. Este ecosistema coincide con el de la coca, por lo que la falta de desarrollo por medios legales puede abrir la puerta a actividades ilegales, con relativa facilidad. Ello tiene negativas consecuencias para la conservación. Mantener la integridad y salud ecológica de los bosques de las comunidades resulta de gran importancia tanto para sostener su modo de vida como para contribuir al mantenimiento de la biodiversidad y conectar espacios naturales protegidos que en otro caso podrían quedar aislados y reducir su valor para la conservación.

### **3 CONTEXTO Y PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN**

#### **3.1 Objetivo de la evaluación**

La Evaluación Final (EF) es un requisito para los proyectos del PNUD financiados por el FMAM y por lo tanto es iniciada por la Oficina de País del PNUD (Perú). Esta evaluación se llevará a cabo de acuerdo a las guías, reglas y procedimientos del PNUD.

El objetivo general de esta Evaluación Final es la de analizar la implementación del proyecto, revisar los logros del proyecto en cumplir con el objetivo del proyecto y sus resultados esperados. Esta evaluación establecerá la relevancia, ejecución y éxito del proyecto, incluyendo la sostenibilidad de los resultados. Esta evaluación también recopilará y analizará lecciones específicas y buenas prácticas respecto a las estrategias utilizadas y los arreglos de implementación, que pueden ser relevantes para otros proyectos en el país y en otros países del mundo.

### **3.2 Principales temas tratados**

La misión ha otorgado especial énfasis al análisis del diseño e inicio del proyecto, así como de su gestión, como el marco lógico y los formatos para seguimiento y reporte de la ejecución. Igualmente se ha enfatizado en la constatación de cumplimiento de metas y resultados, considerando su pertinencia, eficiencia y efectividad así como su potencial de sostenibilidad. Se ha hecho énfasis, asimismo, en las tareas que el proyecto debería enfocar con carácter prioritario para fortalecer su potencial de sostenibilidad y cumplir lo más posible las metas aún en proceso, incluyendo la necesidad de reforzar alianzas y coordinación con instituciones públicas y privadas, como los gobiernos regionales, las centrales de productores, cooperativas, ONG y empresas, como parte de las estrategias planteadas en la gestión de los recursos de las comunidades y su entorno.

### **3.3 Metodología de la evaluación**

Los propósitos de la evaluación incluyen comprender por qué y en qué medida se logran resultados intencionales y no intencionales, así como su impacto sobre las partes interesadas. La evaluación es una fuente importante de evidencia del logro de resultados y del desempeño institucional. Contribuye así mismo de manera significativa a desarrollar conocimientos y al aprendizaje institucional.

La evaluación es importante debido a que tiene una función esencial y creíble en apoyar la rendición de cuentas. Incide sobre los logros esperados y alcanzados, examinando la cadena de resultados, los procesos, los factores contextuales y la causalidad a fin de entender los logros o la ausencia de éstos. Su objetivo es determinar la relevancia, el impacto, la efectividad, la eficiencia y la sostenibilidad de las intervenciones.

La evaluación examina la base lógica y la racionalidad de la intervención ¿estamos haciéndolo bien? Evalúa la efectividad para alcanzar los resultados esperados, examina la eficiencia del uso de insumos para generar resultados. ¿Existen mejores formas de alcanzar los resultados? La evaluación estudia formas alternativas, buenas prácticas y lecciones aprendidas.

La evaluación final se basó en cuatro pilares:

- (v) **Revisión de documentos:** El equipo de proyecto revisó todos los documentos que fueron puestos a su disposición tanto por el PNUD como por el equipo del proyecto, entre los que

destacan : i) la política de evaluación y directrices del PNUD y el FMAM, ii) el documento de proyecto, minutas y decisiones del comité directivo, iii) presupuesto del proyecto, iv) planes operativos y de trabajo, reportes de progreso, v) PIRs, vi) archivos del proyecto.

La recolección de información ha sido facilitada por el PNUD y el equipo del Proyecto poniendo a disposición de la misión la información cuantitativa y cualitativa disponible particularmente del desarrollo o evolución del marco lógico del proyecto, el mismo que tuvo varios ajustes . Incluso se revisaron informaciones y se confirmaron a fin de reflejar adecuadamente su quehacer. Igualmente las visitas de campo y las reflexiones conjuntas se han dado en un marco de transparencia del equipo

Detalles en el anexo: .....

**(vi) Entrevistas:** Entre las principales entrevistas que llevó a cabo el equipo evaluador están:

- Varias reuniones de consulta y trabajo con los miembros del equipo de Promoción y Capacitación Amazónica (PROCAM) en Satipo,
- Intendencia de Áreas Naturales Protegidas (Rosario Barrera, Reserva Comunal Asháninka y Parque Nacional Otishi-2251055)
- Agencia Peruana de Cooperación Internacional (APCI)(Vivian Weiner, Elisa Robles)
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD-Perú)(Raúl Tolmos, Pamela Távara)
- Programa de las Naciones Unidas (Unidad de Coordinación Regional PNUD/GEF en Panamá-por Skype con Ignacia Holmes y Helen Negret)
- PROFONANPE (Gustavo Suárez de Freitas, Amalia Cuba )
- Jefe del la RC Asháninka y del PN Otishi (nombres)
- Organizaciones indígenas de la selva central (CECONSEC, ARPI, CART, etc.)
- Dirigentes e integrantes de 10 comunidades indígenas en la cuenca del Río tambo, Satipo y Perené

Detalles en el anexo.....

**iii) Visitas de campo:** El equipo de evaluación llevó a cabo un intensivo programa de aproximadamente dos semanas para las visitas de campo a los sitios donde el proyecto desarrolla sus actividades, lo cual permitió constatar los avances y problemas concretos que se presentaban en cada caso

Este componente ha sido de gran importancia en el proceso de evaluación y se ha desarrollado con una amplia participación de los principales actores en particular los miembros de las comunidades beneficiarias que han expresado con solvencia y con confianza sus apreciaciones y percepciones sobre el proyecto así como sus preocupaciones por los aspectos relacionados con la "continuidad" de las actividades emprendidas y que aún se encuentran en pleno proceso de implementación. Se llevaron a cabo reuniones con grupos de comuneros tanto directivos, como integrantes de base de las comunidades, para conocer sus opiniones sobre la gestión e implementación del proyecto, escuchar sus propias versiones, opiniones, sugerencias y propuestas con relación al futuro de las acciones en base a la expectativas que el proyecto generó en las comunidades. Las principales preocupaciones de los comuneros estaban referidas a los

beneficios que el proyecto en el corto plazo pueda representar para ellos, su conexión al mercado y la sostenibilidad de sus plantaciones agroforestales, particularmente del cacao.

- (iv) **Reuniones de trabajo de equipo de evaluación,** El equipo de evaluación llevó a cabo numerosas reuniones de trabajo, antes durante y después de la visita de campo, en las que se intercambiaron opiniones y realizaron análisis detallados sobre cada uno de los aspectos reaccionados con la EF .

En fin, la Evaluación Final ha considerado como principios rectores:

- La independencia en su actuación, el equipo de consultores (2) corresponde a una complementación profesional y de larga experiencia en i) aspectos ambientales y manejo sostenible de recursos naturales (particularmente el forestal, y ii) aspectos socioeconómicos relacionados con el contexto y la problemática de las comunidades indígenas amazónicas en base a la experiencia los procedimientos y alcances en función a los Términos de Referencia.
- La receptividad, recogiendo las opiniones y percepciones de los ejecutores directos del proyecto y de los principales actores involucrados en una actitud de respeto de la cultura y del entorno local.
- La transparencia y la consulta, expresando desde un inicio a los evaluados el cómo se va a proceder a fin de recoger sus puntos de vistas sobre la metodología, manteniendo una actitud permanente de diálogo y consulta con las partes interesadas.

### 3.4 Principales actores relevantes de esta evaluación

Equipo de Promoción y Capacitación Amazónica (PROCAM) (Walter Heredia y su equipo en Satipo)  
INRENA, Intendencia de Áreas Naturales Protegidas (Ricardo Jon Llap, encargado de Reserva Comunal Asháninka y Parque Nacional Otishi-2251055)

Agencia Peruana de Cooperación Internacional (APCI) (Vivian Weiner, Elisa Robles)

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD-Perú) (Raúl Tolmos, Pamela Távara)

Programa de las Naciones Unidas (Unidad de Coordinación Regional PNUD/GEF en Panamá-por Skype con Ignacia Holmes y Helen Negret)

AAA, Agro Acción Alemana

PROFONANPE (Amalia Cuba)

Jefe del la RC Asháninka y del PN Otishi

Organizaciones indígenas de la selva central (CECONSEC, ARPI, CART, etc.)

Comunidades Ashánincas beneficiarias de las cuencas de los ríos Tambo, Satipo y Perené.

Las cuestiones claves tratadas por el equipo evaluador son:

El contexto, relevancia y oportunidad del proyecto

El diseño y plan operativo

La participación en el proyecto

La fase operativa o implementación del proyecto

Las evaluaciones o revisiones del proyecto

La documentación e informes producidos por el proyecto

La percepción u opinión de los beneficiarios y actores en relación al proyecto

El impacto, efectividad, eficiencia y sostenibilidad del proyecto

### **3.5 Estructura de la evaluación**

La estructura general de la evaluación llevada a cabo por el equipo consultor, es la siguiente:

- Preparación de un informe referente al enfoque de la evaluación, plan de trabajo y metodología para la evaluación
- Informe de avance con el desarrollo del programa de trabajo del equipo de evaluación, evaluación de la documentación recibida de parte del proyecto, detalle de las entrevistas y principales hallazgos luego de la visita de campo
- Borrador del informe final
- Informe final

## **4. EL PROYECTO Y SU CONTEXTO DE DESARROLLO**

### **4.1 Comienzo y duración del proyecto**

El proyecto inicialmente fue propuesto al GEF a través del PNUD, por la ONG PROCAM, en el año 1999, visualizando la necesidad de desarrollar un programa de apoyo a las CCNN Ashánincas de la selva central, para la conservación de sus recursos naturales, particularmente de la biodiversidad, en vista de lo incierto del futuro de grandes extensiones de bosques naturales en estado prístino, debido al avance de carreteras de penetración, exploraciones petroleras, extracción forestal y la ampliación de la frontera agrícola por colonos provenientes de costa y sierra, lo cual era perfectamente compatible con los objetivos y tipo de proyectos que financia el GEF.

Las comunidades nativas de esta etnia, y particularmente de esta zona, venían de sufrir una terrible experiencia de violencia contra su nación como consecuencia de la lucha armada declarada principalmente por el grupo subversivo Sendero Luminoso, que con el fin de posesionarse de territorios y engrosar sus huestes, creyó encontrar en los Ashánincas un campo aparentemente dócil o de fácil dominio. Sin embargo encontraron la resistencia ofrecida por el “ejército asháninka” constituido por estas comunidades organizadas en brigadas de ronderos, que finalmente llevaron al incremento de actos de gran violencia, al traslado de la población y al abandono momentáneo de sus tierras. Fue en el ínterin, entre la presentación de la propuesta original y el largo proceso de revisión y evaluación de la misma que PROCAM, en alianza con Agro Acción Alemana que incorporan un resultado relativo a la implementación de sistemas agroforestales que, en todo caso serviría para amortiguar la presión sobre los bosques, ofrecer resultados económicos inmediatos y atractivos para estas comunidades empobrecidas por debajo de los límites de pobreza absoluta.

Debido al largo proceso entre la gestación del proyecto, su presentación y la ejecución (5 años), cuando se inicia el proyecto fue necesario hacer un ajuste de resultados y metas. Algunas de las metas importantes como la creación de las reservas comunales y el parque nacional Otishi ya se habían cumplido y por lo tanto la redacción del proyecto estaba desfasada, sin que eso implicara en realidad la esencia del proyecto.

#### **4.2 Problemas que el proyecto abordó**

La concepción o enfoque central del proyecto se orienta a la conservación de los ecosistemas forestales naturales dentro de los territorios de las comunidades Asháninca, incluyendo la creación de reservas comunales Asháninca y Machiguenga que originalmente el proyecto incluía en sus metas, pero que poco antes del inicio del proyecto ya habían sido creadas por el gobierno, ( Decretos.....) lo cual dio lugar a que el proyecto se orientara a la consolidación e implementación de estas reservas y la conservación de los territorios de las propias comunidades indígenas de las cuencas de los ríos Tambo, Satipo y Ene, así como al desarrollo de actividades generadoras de ingresos económicos que contribuyan al mejoramiento de la economía comunitaria y familiar

Si bien el contexto geográfico y operacional del proyecto se modificó, el problema a abordar como objetivo principal se mantuvo, es decir la conservación de la biodiversidad de los ecosistemas naturales, que en todo caso se refieren a un espacio territorial altamente representativo del total del área de influencia, dejando áreas razonablemente amplias para que las comunidades indígenas también puedan desarrollar otras actividades que, si bien significan la modificación de los ecosistemas nativos, estas se

desarrollen dentro de un esquema controlado de producción que sea sostenible, en beneficio del mejoramiento del nivel de vida de las comunidades involucradas.

Es menester, en este contexto, tener en cuenta que las comunidades Ashánincas con las que el proyecto trabajó, conservan y desarrollan sistemas tradicionales de uso de la tierra que tienen poco impacto en los ecosistemas naturales, sin embargo en sus cada vez mas intensivos contactos con las comunidades de mestizos y colonos que se asientan en las inmediaciones, van identificando nuevas alternativas o mecanismos de sobrevivencia propios de la economía de mercado y que rápidamente adoptan, por lo tanto el principio de la conservación del medio ambiente natural se convierte cada vez en una tarea mas difícil.

Desde el inicio de la ejecución del proyecto se consideró que algunas de las metas, como el número de comunidades que conforman el universo de aplicación del proyecto, eran demasiado ambiciosas y fueron rebajadas con un criterio realista. Esto lo confirmaron la evaluación de medio término y la evaluación sustantiva, la primera de las cuales recomendó ceñirse a las actividades que mejor se estaban cumpliendo, como la agroforestería, aunque esto implicaba un énfasis menor en las actividades con las áreas naturales protegidas y prácticamente se eximió al proyecto de trabajar los temas de gestión ambiental y biodiversidad y el dar los resultados 5 y 6 [los de comunicación y capacitación] por cumplidos.

Se consideró también que se podía suprimir algunos resultados e incluirlos en otros, porque ya prácticamente se habían cumplido, como la capacitación y difusión. Este ajuste, sin embargo, posiblemente desestimó que los procesos de reafirmación cultural asháninka, así como de información y aceptación tienen que ser mantenidos por tiempos largos para que tengan impacto, ante el flujo constante de población local y la presión externa que se sigue incrementando. No se consideró tampoco formalmente y como un elemento estratégico del proyecto que el movimiento de reafirmación asháninka a través del grupo *Ashánincas Creando* era una excelente oportunidad para trabajar en profundidad la estrategia ambiental global del área con las comunidades nativas, tocando temas como la conectividad, que se relacionan con el objetivo mismo del proyecto.

### **4.3 Objetivos inmediatos y de desarrollo del proyecto**

El proyecto busca conservar la biodiversidad en los territorios ocupados por poblaciones Asháninkas y colonas asentadas en la selva central del Perú mediante su manejo efectivo por parte de dichas comunidades y grupos locales así como el desarrollo de oportunidades de vida alternativas sostenibles para dichas poblaciones.

Objetivo del proyecto: La biodiversidad en los territorios Asháninka y en las áreas naturales protegidas seleccionadas, se conservan y manejan mediante una gestión comunitaria generando oportunidades y beneficios socio-económicos culturales y ambientales.

## **5. RESULTADOS Y CONCLUSIONES**

### **5.1 Formulación y conceptualización del proyecto**

- En el marco de los conceptos contemporáneos de gobernanza de las áreas naturales protegidas, de la evaluación contemporánea de estilos de gestión de proyectos exitosos y además de lo determinado en la Ley de Áreas Naturales Protegidas (Ley 26834 de 1997) y especialmente en su

Reglamento (Decreto Supremo N° 038-2001-AG) respecto a la participación en la gestión de las Reservas Comunales, este proyecto no es desde su diseño un proyecto participativo, sino solo un proyecto consultivo, tal como las organizaciones Ashánincas y los Jefes de las áreas naturales protegidas lo manifiestan (CART).

- El proyecto ha cumplido con consultar a las comunidades antes de iniciar sus actividades y de tomar acuerdos inscritos en los libros de actas comunales. Ha mantenido también una línea de comunicación horizontal con las comunidades y ha construido buenas relaciones personales que permiten y sirven de sustento para las capacitaciones y la toma de decisiones favorables a la conservación de su medio. No ha cometido errores en su inserción partiendo de las formas de cultivo tradicionales y de las unidades de producción familiares, como unidades productivas válidas. Sin embargo las organizaciones indígenas y los mismos miembros de las comunidades solicitan que proyectos futuros se ejecuten conjuntamente con sus organizaciones y que tanto éstas como las mismas comunidades participen en la ejecución del proyecto, y en todo caso como mínimo se ofrezca suficiente información sobre los objetivos, recursos y estrategia del proyecto, porque caso contrario se generan incertidumbres respecto a lo que pueden o no esperar del proyecto, como la continua demanda de semillas, herramientas y otros implementos, incertidumbres respecto a la buena o mala gestión económica del proyecto y además se desconocen los objetivos y no se comprenden las decisiones tomadas y las dificultades encontradas en la ejecución. Sin embargo, lo más importante es que a falta de conocimiento o entendimiento del objetivo principal del proyecto, se produce un sesgo en su interpretación, tal como ocurrió con este proyecto, el cual es ampliamente conocido y reconocido por sus actividades en la promoción del cultivo del cacao, antes que por la conservación de la biodiversidad.
- Al respecto debe considerarse que existe un amplio consenso respecto al tema que si un proyecto se relaciona con el desarrollo de los beneficiarios, éstos deben hacer ejercicios de planificación estratégica y asumir el control del proceso, porque esa es una condición y manifestación del desarrollo. Por ello los actores requieren de proyectos participativos, con instancias formales de participación en la gestión del proyecto y mecanismos adecuados, como presupuestos participativos. En la evaluación que hace el Instituto de Investigaciones de la Amazonía Peruana - IIAP de distintos modelos de proyectos, inclusive se señala que la participación no es garantía suficiente; se requiere de la colaboración activa del proyecto con los objetivos y el modelo de desarrollo de los beneficiarios (que en el caso de pueblos indígenas diverge del modelo de la globalización) para que los proyectos sean realmente asumidos como propios y sean sostenibles. En la evaluación del Ministerio de Agricultura de sus 06 proyectos más exitosos del año 2006, todos ellos fueron muy participativos, por lo que este rasgo constitutivo es visto como una condición del éxito.
- En el modelo agroforestal propuesto, se incide básicamente en el cultivo de cacao y/o café en las chacras tradicionales indígenas, pero no todos los comuneros se animan a participar desde un inicio, por diversos motivos. Esto genera desequilibrios o tensiones internas al interior de las comunidades, ya que unos comuneros tienen proyecto y otros no. Esto va claramente en contra

de la equidad que existe entre las distintas unidades productivas en su economía tradicional, donde todas las familias pueden lo mismo, y la experiencia demuestra, que las comunidades tienden a volver equilibrar estas tensiones internas, al costo de la destrucción de los proyectos "intrusos".

Las organizaciones indígenas como la CART y la CECONSEC han detectado este problema, al que se refieren como que "el proyecto divide" (entre los que tienen y no tienen módulos productivos). En consecuencia el proyecto debió ofrecer a las familias otras opciones productivas, igualmente válidas desde el punto de vista cultural y de calidad de suelos, para contrarrestar este riesgo, lo cual inclusive se pudo lograr con la misma estrategia de la promoción de los sistemas agroforestales, que tienen una amplísima gama de diversificación. Ello es sensato también desde los puntos de vista ambiental y económico, puesto que la dependencia de una sola línea de producción en el mercado es riesgosa y se aconseja la diversificación.

El proyecto incluye algunas metas que tienen "falla de diseño" por desconocimiento de la normatividad de las ANP, especialmente del Régimen Especial de Comunidades Nativas (2005); Así los Comités de Gestión de una ANP no pueden elaborar lineamientos de política porque son comités consultivos; esa tarea le corresponde a los ECA. Lo curioso es que Eco Asháninka, representantes de PN de Otishi y PROCAM participaron del proceso del Régimen Especial de Comunidades Nativas y sin embargo no incluyeron estas reformas en sus propuestas de cambio de marco lógico.

- Comentarios sobre relevancia de los cambios en el marco lógico.

El proyecto está muy bien desarrollado desde el punto de vista conceptual, uniendo la conservación con el desarrollo sostenible como única respuesta posible en una zona con severo deterioro ambiental y con una población muy afectada por la violencia social. Los componentes del proyecto: generación de áreas protegidas públicas y privadas (en las comunidades nativas), gestión de las áreas, actividades de desarrollo sostenible, capacitación, difusión y organización, tienen sentido y se apoyan mutuamente en una concepción estratégica de conservación del área, lo que ha sido desarrollado en detalle por la evaluación de medio término.

Fue con las metas muy ambiciosas donde surge el problema: el universo del proyecto fue demasiado ambicioso para las dimensiones del proyecto (periodo de ejecución y presupuesto), de modo que éste se tuvo que ir adecuando a la capacidad de ejecución real rebajando las metas sucesivamente en el marco lógico. El mismo hecho que se quisiera actuar sobre el universo indígena y el colono a la vez y con el mismo equipo profesional, resulta muy difícil y casi impracticable, puesto que son grupos con intereses antagónicos. Las adaptaciones del marco lógico representan en sí un paso positivo, que denota capacidad de adecuación a la realidad para una mejor ejecución, pero pudieron ser manejadas de otra manera, ya que el nivel de cambio afectaba principalmente las metas, y muy poco o nada los resultados y el objetivo del proyecto, de modo que los cambios se pudieron haber inscrito en el marco lógico inicial del proyecto.

Desde el punto de vista del ejecutor del proyecto las continuas evaluaciones y cambios de marco lógico generaron una suerte de desconcierto sobre cómo iban a ser finalmente juzgados. Detrás de este impase se reconoce un problema de comunicación no resuelto entre la organización PROCAM y la agencia implementadora, el PNUD, que perduró a lo largo del proyecto.

- **Calificación: satisfactorio -**

## **5.2 La apropiación nacional**

Las comunidades nativas aceptaron el proyecto y firmaron acuerdos formales con PROCAM inscritos en sus libros de actas. Cerca de un tercio de las familias de las comunidades participan en los módulos productivos. Las organizaciones indígenas aceptaron el proyecto, aunque señalan que la ONG “el proyecto ya lo tenían listo” y que hubieran preferido participar en su redacción; posteriormente el Gobierno Regional de Junín dio su aval formal al proyecto, los gobiernos locales han tratado de reforzar los sistemas productivos y se comprometen con la sostenibilidad, y la Agencia Agraria promueve un convenio con los municipios y la asociación de asociaciones de productores del río Tambo. La Radio Amazonía en su programación ha transformado los mecanismos de generación de opinión pública en la zona, y ha influenciado en la modificación de los formatos de la programación de otras emisoras incorporando temas relativos al medio ambiente. Ha logrado también que las autoridades concurren durante la transmisión de campañas al lugar de transmisión para responder a los cuestionamientos. Todos estos son criterios que permiten afirmar que el proyecto ha sido aceptado y reconocido por los actores locales, o por la mayoría de ellos, aunque para muchos subsiste el sesgo de un proyecto agroforestal. No llegó a consolidarse el convenio entre el proyecto y el INRENA, lo que limitó mucho las acciones con las áreas naturales protegidas de la zona. Sin embargo, sí se apoyó a la creación del ejecutor del contrato de administración de la reserva comunal y a los Comités de Gestión del Parque Nacional Otishi y de la Reserva Comunal Asháninka.

A nivel de las propias CCNN, el proyecto es visto y reconocido como un buen benefactor o aliado con sus demandas para mejorar su calidad de vida mediante la introducción de sistemas agroforestales con productos de mercado, como son el cacao y café, y en general han adoptado este sistema entre sus prácticas cotidianas, mas aún manifiestan demandas crecientes de apoyo para incrementar sus parcelas y ser capacitados en las diferentes prácticas de rutina que los mencionados sistemas requieren. Algunos comuneros están a la espera de los resultados para imitar por cuenta propia el modelo.

Las CCNN al desconocer totalmente las prácticas de cultivo de productos industriales su procesamiento y posterior comercialización, son fuertemente impactados por las perspectivas que este nuevo modelo les ofrece y las aún muy limitadas experiencias en sus beneficios económicos, por lo tanto adoptan de buena fe el modelo, pero no desarrollan aún capacidades o aptitudes suficientemente sólidas para su apropiación. Se podría decir que están más bien a la expectativa de los resultados para tomar una decisión final

**Calificación: satisfactorio.**

**5.3 Participación de actores (\*): JM**

5.3.1 El equipo de PROCAM esta constituido básicamente por tres grupos o componentes: el grupo socioeconómico (W. Heredia y Nelson Villavicencio), el equipo técnico agroforestal (Diógenes..... Y Fridolín Echevarría) y el equipo de difusión y capacitación (Carlos Ching y el equipo de Radio Amazónica), han desarrollado esfuerzos importantes para hacer frente a una tarea que por su magnitud y complejidad superaba muchas veces su capacidad operativa. PROCAM en algunas oportunidades se valió de la contratación de algunos consultores temporales a fin de encargarles el desarrollo de aspectos metodológicos en relación con los temas ambientales, capacitación, agroforestería etc. Pero en general queda claro que el tema ambiental y concretamente el de biodiversidad no tuvo suficiente fortaleza en el equipo ejecutor del proyecto. Sin embargo destacan la participación del pequeño equipo de agroforestal, que en todo caso cargó con la mayor parte del peso del trabajo de campo. Sobre el particular la misión de evaluación de medio término menciona lo siguiente:

*“Debe evaluarse de manera objetiva la pertinencia de continuar destinando recursos económicos y tiempo del personal del proyecto (el recurso más escaso) al tema de la gestión de las áreas protegidas del complejo de Vilcabamba. El tema es complejo, la institución tiene poca experiencia en ello y existen otras instituciones actuando al respecto, incluyendo el INRENA. En caso de decidirse por continuar, debe hacerse un serio esfuerzo por mejorar la coordinación con la autoridad nacional (IANP/INRENA) y el responsable local del área. La relación debe seguir las formalidades gratas a la administración pública: comunicaciones formales, consulta previa sobre aportes técnicos, publicaciones conjuntas y, de ser posible con las nuevas autoridades, un convenio de cooperación lo más específico posible. Una opción interesante es también la de establecer alianzas con instituciones con experiencia en el tema de áreas protegidas, en particular si se desea apoyar el proceso de planificación de la RC Asháninka (Plan Maestro) o la capacitación de las comunidades para su manejo”.<sup>2</sup>*

En la parte sociológica o socioeconómica, si bien los especialistas tenían una buena formación profesional y una larga experiencia en el trabajo con las comunidades nativas, sea por que el director del proyecto (Walter Heredia) tenía también el peso de la administración del proyecto o por la falta de un plan armónico y consistente, este tema no fue desarrollado con la eficiencia que el proyecto demandaba.

El componente de capacitación y difusión se concentró bastante en los programas radiales, los que si bien tuvieron y aún tienen una gran acogida y audiencia en las CCNN y el público en general, no llegan a suplir los espacios y demanda del diálogo directo y la capacitación *in situ* tan demandada por los beneficiarios.

---

Es necesario señalar el contexto nacional para apreciar el alcance de esta recomendación. El proceso de diseño y aprobación cubrió un tiempo prolongado, durante el cual ciertas condiciones cambiaron. En primer término, el gobierno peruano, con recursos provenientes del BID asociados al Proyecto Camisea y con apoyo de varias ONG, llevó adelante el proceso de creación definitiva del conjunto de áreas protegidas de Vilcabamba, anteriormente conocido como Zona Reservada del Apurímac. En el Perú las zonas reservadas son un estatus temporal que se asigna a un espacio natural para realizar los estudios y consultas que puedan llevar a su declaración legal como área natural protegida y a su correspondiente categorización.

### 5.3.2 Intendencia de Áreas naturales protegidas, INRENA:

Esta institución, contrariamente a lo esperado en estos casos, no fue oportunamente informada sobre el inicio del proyecto. El PNUD envió al INRENA copia del Documento de proyecto aprobado. También fue el PNUD quien coordinó una reunión con el Intendente de Áreas Naturales Protegidas (Luis Alfaro) y mantenía informado al funcionario de las ANPs en Selva Central sobre las pocas acciones del proyecto relacionadas a la gestión de las ANPs. En dicha reunión participaron David Rodríguez (Director Nacional), Fridolin Echevarria y Raúl Tolmos. Según información del INRENA, el coordinador del proyecto (Walter Heredia) nunca tuvo una reunión con el Intendente de Áreas Naturales Protegidas. La IANP del INRENA reaccionó positivamente al orientar a sus representantes regionales atendieran los pedidos de coordinación o colaboración que se p[udieran presentar de parte de la entidad ejecutora del proyecto, lo cual en todo caso fue estrictamente marginal para el logro del resultado referido a la gestión de dichas ANPs.

5.3.3 La Agencia de Cooperación Internacional APCI, tuvo una participación bastante limitada a asuntos estrictamente protocolares. APCI es una de las partes firmantes del Documento de Proyecto y sabía de la existencia de este proyecto ya que es parte del Comité Nacional GEF que presidía el CONAM en el pasado. APCI argumentó que por razones legales no podía firmar la revisión sustantiva al tratarse de un proyecto ejecutado por una ONG. PROCAM, a pedido del PNUD, solicitó el aval del Gobierno regional de Junín, lo cual finalmente se logró aunque de forma muy marginal, es decir un apoyo burocrático antes que un compromiso sustantivo de colaboración, tal como luego de las entrevistas con el personal de la región se pudo percibir (no tienen un conocimiento preciso del proyecto ni planes formales de apoyar su continuación)

5.3.4 El PNUD, como organismo implementador del GEF, y responsable fiduciario por la buena ejecución de los fondos GEF, participó en fase de diseño del proyecto y en el seguimiento de la implementación. En esta fase el PNUD se encargó de revisar los POA, apoyar su elaboración, revisar los reportes anuales de Implementación, identificar consultores y elaborar TdRs para consultorías *ad hoc*, revisar informes de auditoría, organizar misiones de evaluación independientes. Asimismo, el PNUD estuvo presente en todos los detalles de la gestión e implementación del mismo, cumplió con el mandato de las evaluaciones independientes de medio término y final, la revisión sustantiva y buscó la adecuada gerencia financiera y operacional según sus normas, en resumen el PNUD se preocupó sistemáticamente por la calidad de los POAs y de los PIRs (reportes anuales de implementación) los cuales son instrumentos críticos para la correcta ejecución del proyecto. .

En este contexto el PNUD Intervino tomando decisiones enérgicas e impostergables frente a reiterados problemas operativos y de gestión administrativa (identificados en dos reportes anuales de auditoría sucesivos), que si bien eran entendibles, su repercusión fue mayormente sentida a nivel de los beneficiarios directos (CCNN). Debido a las reiterados incumplimientos de la agencia ejecutora en la rendición de las cuentas del fondo rotatorio, de acuerdo con los procedimientos del PNUD, este organismo decidió congelar los fondos para actividades entre mayo y diciembre de 2007 cuando ya se habían gastado US\$ 550,000 de los US\$ 750,000 del GEF (73%), hasta que el proyecto cumpliera

estrictamente con este requisito. En todo caso el PNUD nunca dejó de pagar los salarios de los profesionales del proyecto.

Este problema de flujo de fondos ha sido y continúa siendo uno de los principales motivos esgrimidos por PROCAM para el retraso en las metas previstas y el adecuado cumplimiento con todos los resultados del proyecto, de conformidad con el marco lógico del mismo. En relación a este recurrente conflicto entre el PNUD y la Agencia Ejecutora, la misión de evaluación considera que un principio fundamental en la exitosa administración y ejecución del proyecto es precisamente el cumplimiento correcto con las normas administrativas, y si para ello era necesario aplicar severas decisiones, que en alguna forma afectaron su eficiencia, ello recae en la exclusiva responsabilidad de la agencia ejecutora.

El Documento de Proyecto, en su arreglo de gestión, incluía un Comité Técnico, lo cual era un elemento crucial en la coordinación y participación de diferentes actores, sin embargo ello nunca se concretó a pesar de que en todas las evaluaciones previas, (Medio término, y revisión sustantiva) se recomendó en forma enfática su implementación, lo cual fue apoyado por el El PNUD que sugirió en repetidas ocasiones a PROCAM el establecimiento de dicho Comité. Está también hubiera sido una instancia apropiada para ver los aspectos técnicos. De cualquier forma se puede apreciar que la Agencia Ejecutora no hizo mayores esfuerzos por que ello se concretara. En este contexto no resulta claro cual era la posición de la APCI y si el PNUD podía tomar la iniciativa para convocar a los actores. En todo caso si el problema de la participación de la APCI era el impase, la agencia ejecutora pudo haber pensado en una solución intermedia con un comité ejecutivo a nivel regional y con actores regionales.

El PNUD tuvo poco contacto o comunicación fluida con los beneficiarios ni con los otros actores, lo cual si bien no le competía formalmente, lo cual si se dio con el INRENA y en menor medida con AAA, la misión considera que pudieron haberse tomado algunas iniciativas más firmes en esta dirección, tales como proponer reuniones de trabajo entre la AE, INRENA, GR y Organizaciones de segundo nivel de las comunidades, esto es un procedimiento que es utilizado por los organismos responsables del financiamiento de proyectos cuando es necesario mejorar las marcha de los proyectos.

Las continuas modificaciones o decisiones, recomendaciones para modificar o reajustar el marco lógico del proyecto, no contribuyeron al mejoramiento de la eficiencia ni eficacia en la implementación del mismo, y ello fue siempre motivo de desentendimientos con la agencia ejecutora. La desorientación o falta de un mejor direccionamiento que tuvo el equipo de PROCAM para el cumplimiento de sus metas se fue acentuando con estas modificaciones o ajustes. La revisión Sustantiva de Agosto 2007, recomendó la asignación de un experto o consultor del PNUD para que haga un monitoreo del proyecto en la fase final del mismo (6 meses), cosa que finalmente no se concretó<sup>34</sup>. Sin embargo ello hubiera contribuido en forma positiva a establecer una mejor comunicación entre PROCAM y el PNUD, así como un seguimiento mas afectivo de los avances del proyecto y el logro de los resultados finales

---

Profesional del área social o vinculada a la temática ambiental (agronomo, biólogo, forestal o afines) con experiencia en gestión y dirección de proyectos que vinculan las variables ambientales con las socio económicas. Indispensable poseer conocimiento comprobado en Monitoreo y Evaluación del proyectos de desarrollo sostenible en el ámbito rural. Conocimiento del Marco Lógico

5.3.5 Programa de las Naciones Unidas (Unidad de Coordinación Regional PNUD/GEF, mantuvo una permanente y fluida comunicación con el PNUD y eventualmente con el equipo ejecutor del proyecto y siempre estuvo preocupado con la revisión y actualización del marco lógico del proyecto, lo que si bien era importante, también fue motivo de controversia y desorientación en el equipo del proyecto (PROCAM).

5.3.6 Agro Acción Alemana (AAA): su participación fue estrictamente de soporte financiero para el resultado 2 del proyecto, es decir lo referente a los sistemas agroforestales (SAF). Era evidente que el GEF no financiaría este componente o no daría recursos importantes para ello, por lo que AAA ofrece su colaboración con un fondo cercano a los \$ 300,000 que fueron entregados íntegramente a PROCAM desde el inicio del proyecto, incluso antes que el PNUD libere los primeros fondos. A pesar de que su interés era el desarrollo y fortalecimiento de este componente y su importante contribución económica (de hecho el componente agroforestal fue el más dinámico en el contexto del proyecto) AAA no intervino en asuntos técnicos ni administrativos y en todo caso manifiesta su aprobación a la forma como PROCAM desarrolló este componente, pero lamenta los continuos contratiempos e interrupciones que el proyecto sufrió.

5.3.7 PROFONANPE: este organismo no tuvo una participación relevante en el contexto del proyecto pero sí llevó a cabo un seguimiento sobre la situación del mismo, incluso Amalia Cuba, funcionaria de este organismo formó parte de la misión de evaluación de medio término del proyecto en Julio 2006, a partir de lo cual tiene una visión y opinión mas completa sobre su desarrollo y problemática, manifestando también que si bien PROCAM no pudo desarrollar suficientemente el tema ambiental y de biodiversidad, tuvo intervenciones positivas en el componente agroforestal, y que las interrupciones y modificaciones en el marco lógico, actuaron en contra de mejores resultados.

5.3.8 Las CCNN son de hecho los primeros y más importantes actores en la gestión e implementación del proyecto, como beneficiarios directos son los primeros interesados en que *el proyecto* PNUD-PROCAM cumpla con sus objetivos y metas y les apoye en la gestión y consecución de sus propios anhelos y expectativas. Las CCNN en forma individual se comportaron como *receptores* de asistencia técnica, antes que como participantes directos en la gestión e implementación del proyecto. Pero si manifiestan su satisfacción por el apoyo brindado por PROCAM en las técnicas de cultivo de cacao y café, entrega de algunas herramientas, participación en cursos y pasantías, reuniones de trabajo (talleres) y al mismo tiempo manifiestan su descontento al no tener mayor información sobre los detalles del proyecto, no visualizan a éste como un promotor de un modelo, sistema o plan de conservación de la biodiversidad, pero sí están de acuerdo con establecer reservas de bosques comunitarios en el interior de sus territorios comunales.

5.3.9 Las Organizaciones Asháninkas de segundo nivel (CART-CECONSEJ-ARPI), no han tenido participación relevante (o no registran en el paso de las diferentes juntas directivas que se han sucedido

desde la fase de diseño y gestión del proyecto), simplemente reclaman mayor transparencia en la información, mejor y más estrecha coordinación con el PNUD y PROCAM, y consideran que no hubo un desarrollo realmente participativo. Por otro lado las pugnas entre los organismos nacionales de representación indígena, como es el caso entre AIDSESP y CONAP, fueron muy perturbadoras e inclusive influyeron en forma significativa en la relaciones del proyecto con las organizaciones regionales Asháninka, a tal punto que el PNUD encargo a un consultor independiente hacer una evaluación exhaustiva de esta situación, el que concluye que la falta de diálogo y contacto directo tuvo mucha influencia en este contexto.

5.3.10 Jefes del las RC Asháninka, Machiguenga y del PN Otishi. Estas autoridades en el marco de las principales ANP del área de influencia del proyecto, no tuvieron participación activa y no estaban adecuadamente informados sobre los detalles del mismo, consideran que si bien el proyecto en forma muy marginal y limitada, ayudó en ciertas actividades puntuales de capacitación, su relevancia en el contexto de estas áreas fue mínima.

5.3.11 Autoridades locales y regionales, se consideran como instancias amistosas y expectantes en todo el proceso seguido por el proyecto, no han tenido participación activa pero tienen información secundaria y consideran que la parte relacionada con los sistemas de producción agraria es la que más les interesa dentro de los planes locales y del plan regional de desarrollo. El tema ambiental o de biodiversidad es de prioridad sobretodo en la referente al control de la tala indiscriminada de bosque, sin embargo no tienen planes o estrategias específicas para su control.

#### RESUMEN DE DESEMPEÑO Y CALIFICACION POR ACTORES

ACTOR	FUNCIÓN	DESEMPEÑO	CALIFICACION
PROCAM	Agencia ejecutora	Limitada visión holística de la problemática medioambiental, desarrollo de iniciativas valiosas pero no consolidadas, poca capacidad de convocatoria interinstitucional y generación de alianzas estratégicas. Excelentes relaciones con las dirigencias de las CCNN individuales Programa agroforestal técnicamente correcto	Moderadamente satisfactorio*
PNUD	Supervisor administrativo	A parte de la supervisión administrativa y control de informes, tuvo un rol limitado en la gestión operacional, faltó mas contacto con los beneficiarios	Satisfactorio**
PNUD/GEF	Ente financiero, supervisor general	Limitado a las directrices y enfoque conceptual del proyecto	Moderadamente satisfactorio***
AAA	Contraparte en	Financiamiento del componente	Satisfactorio

	agroforestería	agroforestal, asistencia técnica limitada	
APCI	Supervisión de proyectos con apoyo internacional	Participación casi nula, no tuvo mayor significancia	Irrelevante: insatisfactorio
CCNN	Organizaciones multifamiliares beneficiarias directas	Las Comunidades Nativas de la Cuenca del Río Tambo tuvieron una participación activa, lo cual no fue el caso con las cuencas de los ríos Satipo y Perené	Satisfactorio
ORG. ASHANINC AS	Organismos de segundo piso, federaciones, consejos	Tuvieron una participación casi marginal, los conflictos entre ellas se sobrepusieron con relación al objetivo del proyecto	Insatisfactorio
JEFES ASHANINC AS	Dirigentes responsables de los organismos de segundo piso	Las continuas mudanzas en las directivas no permitieron un buen seguimiento del proyecto	Moderadamente satisfactorio
AUTORIDADES LOCALES Y REGIONALES	Municipios, gobiernos regionales	Tienen muy poco conocimiento de los detalles del proyecto, mantuvieron una posición neutra y protocolar	Irrelevante: Insatisfactorio

\*en razón del objetivo de desarrollo y específico; \*\* en razón de su capacidad de direccionamiento del proyecto y no de su labor de supervisión administrativa que sí fue satisfactoria; \*\*\* Probablemente el reducido presupuesto influyó en su reducida intervención, sin embargo la temática era de enorme importancia

#### **5.4 Replicabilidad**

La Replicabilidad en el contexto de los proyectos del GEF es definida como las lecciones y experiencias que surgen del proyecto, las que son replicadas o ampliadas en el diseño e implementación de otros proyectos. La réplica puede ser en el ámbito de: réplica adecuada (lecciones y experiencias que fueron replicadas en distintas áreas geográficas) o de ampliación (lecciones y experiencias que son replicadas entre la misma área geográfica pero fundadas por otra fuente).

El contexto del proyecto ejecutado y motivo de esta evaluación, es bastante complejo y *sui generis* en cuando a la problemática socioeconómica, como se mencionó previamente, y es por ello que la mayor parte de las experiencias de orden organizacional y de gestión no son replicables en el sentido estricto de la palabra. Sin embargo se han podido obtener varias lecciones aprendidas que pueden ser de gran utilidad para el diseño, planificación e implementación de proyectos similares en condiciones similares.

El proyecto en sí tiene una especial relevancia en el contexto socioeconómico y ambiental de la Región Junín cuencas de los Ríos Tambo, Perené y Satipo, zonas que fueron muy severamente golpeadas durante el período de violencia entre los años 1980 y 1995. Como consecuencia de esta situación fueron precisamente las comunidades nativas de estas cuencas las que sufrieron los mayores impactos, quedando en situaciones de extrema deficiencia en medios de subsistencia y desarrollaron un

sentimiento de recelo y temor a cualquier manifestación foránea. Por lo que cualquier intervención que se quiera hacer, especialmente en el campo de la conservación, debe llevar consigo un importante componente de incentivos o estrategias para lograr beneficios inmediatos que contribuyan a mitigar los serios problemas de subsistencia que dichas comunidades vienen sufriendo.

Por otro lado la zona de Selva Central, particularmente en la región Junín y Pasco es la que ha venido soportando desde hacen varias décadas, una fuerte y creciente presión para la ampliación de la llamada frontera agrícola en la selva peruana, generando significativas influencias en los sistemas productivos tradicionales de las CCNN y determinando una tasa de deforestación muy alta, con las consecuencias ambientales que ello trae consigo. Sin embargo al mismo tiempo en la región de influencia del proyecto se encuentra un conjunto de ANP que juegan un rol importantísimo en la conservación de los RRNN contrarrestando en cierto modo la corriente deforestadora. Por último un porcentaje importante de territorios de CCNN aún en buen estado de conservación, corren el riesgo de degradarse de no implementarse un programa y estrategia de manejo sostenible de sus recursos. Pero el futuro de su conservación no depende solamente de la buena voluntad de las comunidades nativas ni de la implementación de un proyecto de la naturaleza como el que se está evaluando, sino de la voluntad política que el estado manifieste para desarrollar un verdadero plan de conservación y manejo, sostenible de los ecosistemas forestales.

El proyecto en sí resultó ser pequeño para resolver el problema ambiental de las zonas de amortiguamiento de las tres áreas naturales protegidas; a su vez estuvo sobredimensionado en metas. La problemática regional socioeconómica y ambiental, adquiere una gran dimensión y por lo tanto debe ser enfocada y abordada en una racionalidad y contexto de proyecto que sea proporcional a esta problemática, es decir en una dimensión geográfica y socioeconómica suficiente para conseguir un impacto significativo en base a los objetivos y metas planteadas. En este sentido si bien el proyecto abarca un área geográfica bastante representativa, su dimensión presupuestal y horizonte de tiempo de implementación resultan ser insuficientes para lograr los deseados impactos en los dos grandes aspectos en que el proyecto se enfoca: i) conservación de la biodiversidad y, ii) sistemas de producción para el mejoramiento de la calidad de vida de la población nativa.

En lo que se refiere al componente agroforestal, el proyecto ha logrado introducir ciertos sistemas de agricultura de mercado como la plantación de cacao y café, en los sistemas tradicionales de la agricultura asháninka, lo cual de por sí representa un importante avance en el logro de una reacción positiva de las comunidades para aceptar innovaciones que seguramente un tiempo atrás no eran posibles. La agroforestería con cultivos industriales como los mencionados, no es ninguna novedad, ello se practica en muchas otras zonas tropicales y sub-tropicales y por lo tanto su difusión o diseminación son perfectamente posibles y por lo tanto replicables, sin embargo en este caso lo complicado del asunto es hacer que la comunidad acepte esta innovación, para lo cual se tienen que vencer algunos escollos en base a un proceso metodológico que es necesario sistematizar a fin de desarrollar un paquete socioeconómico y tecnológico que sea factible de replicar.

El conjunto de experiencias desarrolladas por el proyecto, que en realidad son muchas, entre positivas y negativas, pero al final experiencias, requiere ser adecuadamente sistematizado en forma de documentos de síntesis sobre temas centrales, que luego pueden ser difundidos para su posible aplicación en otros contextos similares.

Entre las principales experiencias que deberían sistematizarse para los fines indicados, están:

- Creación y gestión de un organismo encargado del manejo de reservas comunales, tal es el caso de Eco-Asháninca, incluyendo la base estatutaria, manual de operación, elaboración de planes operativos y de desarrollo
- Sistemas de zonificación de tierras en comunidades indígenas Ashanincas, para determinar el uso potencial para fines de conservación y producción
- Fortalecimiento y rescate de los valores culturales de la comunidad Asháninca, mediante un grupo cultural-teatral como *Asháninca Creando*
- Diversificación con fines productivos de mercado de las unidades agrícolas asháninca.
- Organización de asociaciones de productores en las comunidades Ashanincas.

Todas estas iniciativas fueron desarrolladas con mayor o menor éxito por el proyecto y tienen un potencial replicable, sin embargo por el hecho de no haber sido, hasta la fecha, debidamente sistematizadas, no es posible su diseminación.

Las otras actividades que pueden medirse en su capacidad de replicación son:

- Transferencia de conocimiento (i.e., difusión de lecciones a través de documentos sobre los resultados del proyecto, talleres de capacitación, intercambio de experiencias, foros nacionales y regionales, etc.). En este sentido el proyecto desarrolló una serie de actividades de capacitación a través de reuniones, charlas, talleres y cursos cortos de intercambio de experiencias que generalmente son herramientas comúnmente utilizadas en todo los proyectos de esta naturaleza.

Es necesario compilar toda la documentación producida, los resultados de las actividades de capacitación y los programas de difusión radial producidos a fin de desarrollar una propuesta integral válida para su diseminación y replicabilidad. En especial el intercambio de experiencias desarrolladas en otras comunidades o por otros actores parece ser la que mejor aceptación y entusiasmo ha

- Expansión de proyectos demostrativos

El único proyecto (Sub-proyecto, en este caso) que tuvo una capacidad de expansión significativa fue el agroforestal con la introducción del cultivo de cacao en un alto porcentaje de las parcelas agrícolas de las familias integrantes de las comunidades. La capacidad de convencimiento sobre la adopción de actividades diferentes o complementarias a las tradicionalmente utilizadas por las CCNN, ha sido sin duda uno de los mejores resultados obtenidos por el proyecto; es evidente que el proyecto ha tenido éxito en la introducción de mejoras o modificaciones válidas en el sistema productivo indígena para resolver el problema ambiental del monocultivo comercial, introduciendo especies como el cacao, café y algunas especies maderables en el sistema agroforestal tradicional asháninca; esto significa hacer uso de un recurso cultural tradicional como el intercambio de especies, para lograr la aceptación cultural del cambio. El sistema de huerto integral centenariamente trabajado y desarrollado en la comunidad Asháninka, se limita a niveles de subsistencia y a un número reducido de especies comestibles, pero la

propuesta del proyecto se acerca mas a un sistema productivo para fines de subsistencia y comercial, en dimensiones por ahora reducidas pero que pueden desarrollar mucho más de resultar exitosas; por lo tanto el beneficio es doble: diversificación de productos y producción con excedentes comerciales.

*Esta experiencia es 100% replicable, sin embargo se insiste en la necesidad de la sistematización de todo el proceso a fin de formar un paquete tecnológico completo.*

- Desarrollo de capacidades y capacitación de individuos e instituciones para expandir los alcances del proyecto en el ámbito de desarrollo del proyecto y fuera de el.

El proyecto ha desarrollado una estrategia de formación de facilitadores, que en su mayoría son miembros de sus propias comunidades en las que actúan como facilitadores, en total se cuenta con una veintena de estas personas que son bien aceptadas y respetadas y que también son parte del potencial de continuidad y posible sostenibilidad de algunas actividades, tales como la producción de plantas de vivero, plantaciones, injertos y otras labores simples de mantenimiento de los sistemas agroforestales. Ahora bien hay que tener en cuenta que estos facilitadores también requieren ser monitoreados y recibir orientaciones que les permita su actualización en los conocimientos adquiridos y otros conocimientos que ayuden a avanzar con la consolidación de los sistemas productivos agroforestales, tales como cosecha, post cosecha, comercialización, control de plagas.

*Este modelo es perfectamente replicable y de mucha importancia.*

Poner en servicio a los individuos, instituciones o compañías capacitadas por el proyecto, para replicar los resultados del proyecto en otras regiones

## 5.6 Otros aspectos

- Ventaja comparativa del PNUD como agencia de implementación del proyecto.

El PNUD como un supra-organismo del sistema de las Naciones Unidas tiene una innegable capacidad de convocatoria, prestigio internacional y probada seriedad en el manejo de proyectos de desarrollo en los continentes de Africa, América Latina y Asia. Por lo tanto no hay dudas sobre las enormes ventajas comparativas que este organismo tiene frente a cualquier otra institución nacional e incluso internacional.

La credibilidad de las comunidades nativas amazónicas en relación con muchos organismos nacionales de ejecución o administración de proyectos, e incluso sobre un gran número de organizaciones no gubernamentales, esta decreciendo en forma constante y alarmante, debido a que dichas instituciones generan grandes expectativas que luego no son capaces de cumplir y ello no solamente por la falta de capacidad de gestión de dichas instituciones sino también por un exceso de entusiasmo, sobre-dimensionamiento de metas o desconocimiento del contexto en que se desarrollan los proyectos.

Si bien la ejecución de un proyecto por una ONG o agencia estatal, por encargo o en contrato con el PNUD transfiere se facto las responsabilidades de ejecución a la agencia ejecutora, tanto en la

parte operacional como técnica, el PNUD debe tener una capacidad permanente de monitoreo y *backstopping* técnico de los proyectos, que le permita enmendar, mejorar o corregir problemas de esta índole, al mismo tiempo que lleva a cabo la supervisión operacional del mismo.

- Consideración de vínculos entre proyectos y otras intervenciones dentro del sector y la definición de los arreglos claros y apropiados de la gerencia en la etapa del diseño.

Un proyecto de la naturaleza como el desarrollado por PROCAM, con apoyo del PNUD, que si bien tiene una dimensión pequeña en términos económicos, reviste una importancia socioeconómica enorme, por tratarse de un tema central en la problemática ambiental y social y geográfica del Perú, como es el caso de la conservación del medio ambiente en la región de la selva central, y que debe ser parte de un plan nacional con la participación e involucramiento de actores centrales de alto nivel, como el APCI, PROFONANPE, CONAM, IANP (ahora MINISTERIO DEL AMBIENTE), y los Organismos de Segundo Piso de las comunidades nativas, sin embargo esto no se dio en la medida necesaria para garantizar una corresponsabilidad y colaboración interinstitucional, y se manejó exclusivamente por la ONG PROCAM, lo cual trae necesariamente como consecuencia un problema de continuidad y sostenibilidad a todo el proceso, ya que la agencia ejecutora asume su responsabilidad en forma exclusiva durante el tiempo de vida (presupuestal) del proyecto y no tienen capacidad de continuar sus participación en un horizonte de tiempo mas amplio, tal como está sucediendo actualmente. La instalación del Comité Técnico hubiera permitido lo anterior.

Un serio error del proyecto fue la no conformación del comité técnico consultivo, con la participación de instituciones o organismos de alto nivel y prestigio, que aunque no asumieran responsabilidades gerenciales, si podían haber aportado mucho en la parte técnica e institucional y sobre todo en asumir compromisos de continuidad o formación de alianzas estratégicas tan necesarias en estos casos. Sin embargo tal como ya se ha mencionado y comentado anteriormente, se percibe que a pesar de su enorme importancia, este tema no recibió la prioridad o importancia esperada.

## **5.7 Implementación del Proyecto**

### **5.7.1 Enfoque de Implementación (\*):**

El uso del marco lógico en la gestión del proyecto estuvo sujeto a varios cambios a sugerencia de la agencia implementadora, y de las evaluaciones, lo que ha generado una situación de incertidumbre en los ejecutores del proyecto. No todas las sugerencias de los consultores externos fueron aprobadas, por lo que se incrementó la incertidumbre de cómo iban a ser evaluados hasta el final del proyecto. Si se evalúan las distintas propuestas de resultados, se comprobará que las diferencias fueron menores y que los distintos marcos lógicos se diferencian básicamente en las metas que fueron rebajadas y adaptadas a lo que era posible alcanzar con los medios del proyecto que aún así seguía siendo ambicioso frente a la situación real de deterioro

ambiental en la zona de la Selva Central. No se adecuaron, sin embargo algunas metas que estaban mal formuladas por desconocimiento de las normas que rigen las ANP y especialmente el Régimen Especial de Reservas Comunales. Estos cambios de metas y los sugeridos por las evaluaciones, sin embargo pudieron haberse manejado de otra manera, reportando los acuerdos básicos en el mismo marco lógico original, de manera que toda la línea evolutiva de acuerdos fuera transparente en un solo marco lógico.

En la actualidad, el conjunto de experiencias en el manejo de áreas naturales protegidas justifica una especialización profesional. El ejecutor del proyecto debió haber balanceado mejor su equipo profesional dado que el objetivo del proyecto es un objetivo ambiental y contratar a un profesional con experiencia o especialización con áreas naturales protegidas que asumiera bajo su responsabilidad ese grupo de tareas, así como un profesional para el seguimiento presupuestal y monitoreo de las actividades, que es otro aspecto de la ejecución del proyecto, donde prácticamente no hay productos por problemas en la estructura del equipo de PROCAM.

*Calificación: insatisfactorio*

### **5.7.2 Manejo adaptativo**

El manejo adaptativo es una herramienta de trabajo que puede ser utilizada con bastante ventaja en proyectos que tienen sus objetivos y metas bien definidos desde el principio, de tal forma que sin modificar estos se puedan realizar ajustes metodológicos y estratégicos que se acomodan mejor a condiciones coyunturales y modificaciones en los contextos del área de influencia del proyecto. Al inicio del proyecto se evidencia una acomodación o ajuste en los resultados esperados, en los que originalmente se consideraba el apoyo para la creación de las dos reservas comunales (RCA y PNO), y que debido a que fueron creadas poco antes de que el proyecto se iniciara, se tuvo que modificar el resultado hacia el apoyo al manejo sostenible de dichas reservas, lo cual, esto en realidad significó un cambio sustancial en el enfoque del proyecto, ya que es muy diferente participar como co-responsable en la creación de una ANP que apoyar la implementación de una que ya fue creada, a partir de lo cual se puede comenzar a desarrollar un manejo adaptativo en relación al nuevo contexto, lo cual da lugar a un manejo adaptativo, que consiste en como orientar en forma eficiente los recursos del proyecto para que en las áreas circundantes o zona de amortiguamiento se genere un proceso de conservación con la activa participación de las comunidades allí asentadas.

El manejo adaptativo que adoptó en este caso el proyecto fue el de incorporar el sistema agroforestal como una estrategia para facilitar el ingreso y la aceptación de las comunidades a una propuesta de conservación ambiental, dándoles la oportunidad y los medios para iniciar un sistema productivo de corto plazo a fin de lograr la generación de ingresos complementarios para el mejoramiento de sus condiciones de vida. Paralelamente a esta actividad y formando parte de un plan mas completo el proyecto comenzó un plan de zonificación del uso potencial de las tierras en las comunidades beneficiarias a partir de lo cual se delimitaron áreas para la conservación de los ecosistemas naturales, en este caso denominadas como *reservas comunitarias*.

En vista de que los recursos económicos del proyecto resultaron insuficientes para hacer frente a las metas originalmente propuestas como resultados esperados, como el trabajo con 110 comunidades, así como lo limitado del tiempo que el proyecto tenía para el cumplimiento de sus metas, y las dificultades o problemas de orden administrativos que el proyecto evidenciaba, y bajo la supervisión y orientaciones del PNUD, en base a las recomendaciones de la evaluación de medio término, la revisión sustantiva se decidió hacer algunos ajustes en el marco lógico del proyecto..

Las modificaciones en el marco lógico y las acciones emprendidas para adaptarse a ello no pueden ser consideradas como estrategias de manejo adaptativo, en realidad este tema se manejó con una cierta dosis de improvisación, tratando de acomodar el proyecto para que resulte mas fácil de ejecutarlo, supuestamente facilitando la tarea de la agencia ejecutora, sin embargo el resultado fue diferente, ya que como se mencionó previamente el equipo del proyecto, fue desorientándose paulatinamente hasta perder la dirección primaria que era el de la conservación de la biodiversidad y el manejo sostenible de los recursos naturales. Bajo estas circunstancias resultó más conveniente para los técnicos del proyecto el concentrarse en actividades concretas técnico productivas como es el caso de los sistemas agroforestales, a pesar de que estos no pudieran consolidarse plenamente por falta de tiempo y recursos en la fase final del proyecto esto también fue influenciado por la composición del equipo del proyecto, sesgándolo a cuestiones técnico productivas, como la principal actividad de campo.

Como parte del manejo adaptativo, la revisión sustantiva del proyecto plantea una cierta reorganización en el manejo del equipo del proyecto, manejo adaptativo y monitoreo y evaluación, teniendo en consideración que hay varios indicadores que aun no se han medido y no se tiene antecedentes de su avance como son:

- Tracking Tool de efectividad de manejo de las áreas protegidas completada de manera retrospectiva para PNO y RCA (al principio, medio término y final)
- Tracking Tool de BD2 completada de manera retrospectiva para los sistemas agroforestales
- Retorno de los productos de los sistemas agroforestales
- Medición de especies nativas asociadas a cultivos agroforestales
- Fortalecer el análisis de representatividad de ecosistemas en las reservas comunitarias y efecto de las mismas sobre la conservación de la biodiversidad

La Revisión Sustantiva también planteó que se haga un seguimiento al cumplimiento de los productos tangibles para cada actividad en el tiempo establecido, incluyéndose también acciones referidas al fortalecimiento del reporte del proyecto, *“en este sentido el establecimiento del comité consultivo es crucial ya que este será una instancia de consulta y reporte sistemática con los diversos actores del proyecto donde se discutirán aspectos claves del avance hacia el cumplimiento del objetivo y resultados del proyecto” (sic).*

El proyecto no llegó a completar los Tracking Tools a pesar de reiteradas solicitudes del PNUD-Perú y PNUD/GEF en Panamá. Y en reiteradas ocasiones recomendó al proyecto la recomposición del equipo con una persona que tenga una amplia experiencia en el tema de las ANPs cosa que nunca ocurrió. El proyecto no cumplió con llenar esos formularios para la misión de evaluación final.

Comparativo entre las diferentes versiones del marco lógico desarrollados para el proyecto en diferentes oportunidades



Resultados previsto en el PRODOC	Resultados ajustados antes de la ejecución del Proyecto.	Resultados ajustados finales del 2005 (Anexo 3 de Consultoría Bouroncle)	Marco lógico decidido por el PNUD en Marzo 2007 (sobre la base del cual se hizo la Ev. Final)	COMPARATIVO ENTRE EL ORIGINAL Y FINAL
R.1. Biodiversidad conservada y recursos naturales gestionados eficiente y sosteniblemente al interior de los territorios asháninka.	R. 1. La biodiversidad se conserva y los recursos naturales se gestionan de manera eficiente y sostenible dentro de los territorios asháninka.	R.1. Las comunidades asháninka han iniciado la gestión sostenible del bosque dentro de sus territorios.	<b>Resultado 1:</b> La biodiversidad se conserva y los recursos naturales se gestionan de manera eficiente y sostenible dentro de territorios Asháninka.	No hay modificaciones sustanciales, la última redacción es mas comprensible
R.2. Habitantes locales emplean sistemas familiares de agroforestería.	R. 2. Los productores asháninka manejan sistemas agroforestales familiares diversificados	R.2. Los productores asháninka manejan sistemas agroforestales familiares y se organizan para el procesamiento y comercialización de sus productos.	<b>Resultado 2:</b> Los productores asháninka manejan sistemas agroforestales familiares y se organizan para el procesamiento y comercialización de sus productos	La diferencia entre <b>emplear</b> y <b>manejar</b> es sustantiva, no se puede esperar que las CCN <u>manejen</u> sistemas nuevos a su cultura en un plazo de 2 años efectivos luego de su introducción
R. 3. Establecimiento de sistemas para la conservación y manejo de la biodiversidad existente en las tierras forestales y las áreas protegidas.	R. 3. Contribuir al funcionamiento de un modelo concertado y participativo de la gestión ambiental dentro el Parque Nacional Otishi y la Reserva Comunal Asháninka.	R.3. Las organizaciones Asháninka y el Estado concertan y aplican modelos de gestión adecuados a la Reserva Comunal Asháninka (RCA) y al Parque Nacional Otishi (PNO).	<b>Resultado 3:</b> Las organizaciones Asháninka y el estado concertan y aplican modelos de gestión adecuados a la Reserva Comunal Asháninka (RCA) y al Parque Nacional Otishi (PNO).	Hay una diferencia importante en la estrategia, en el ML final se co-responsabiliza al estado, pero no se ha concertado con el Estado. Aunque la versión original es muy vaga. Además se entendía que el PNO ya era parte de este resultado
R. 4. Pobladores locales conocen y comprenden los beneficios de conservar la biodiversidad y las áreas naturales protegidas.	R.4. La población Asháninka y colona están capacitados para la gestión y conservación de la biodiversidad en sus territorios comunales el Parque Nacional Otishi y la reserva Comunal Asháninka.	R.4. Equipos Asháninka facilitan el desarrollo de capacidades locales para la gestión y la conservación de la biodiversidad en sus territorios comunales, zonas de amortiguamiento de la RCA y el PNO.	<b>Resultado 4:</b> La población asháninka y colona están capacitados para la gestión y conservación de la biodiversidad en sus territorios comunales, y en las zonas de amortiguamiento del Parque Nacional Otishi y la Reserva Comunal Asháninka	La versión original es más realista, en versión final se pretende demasiado al pensar que "la población asháninka y colona" <u>están</u> capacitadas.....
R.5. Pobladores locales conocen y comprenden los beneficios de conservar la biodiversidad y las áreas naturales protegidas.	R. . 5. La población y las instituciones locales cuentan con información adecuada y expresan un compromiso para la conservación, gestión y uso sostenible de la biodiversidad	R.5. La sociedad civil cuenta con la información adecuada y expresa una opinión favorable para la conservación, gestión y aprovechamiento sostenible de la biodiversidad.	<b>Resultado 5:</b> La sociedad civil local cuenta con la información adecuada y expresa una opinión favorable para la conservación, gestión y aprovechamiento sostenible de la biodiversidad.	La versión original era mas prudente aunque conservadora, la versión final es idealista y muy difícil de medir
R.6. Las organizaciones de manejo de recursos comunales e Inter. comunales creadas y fortalecidas.	R. 6. Las organizaciones comunales son fortalecidas mediante su registro legal, modelos participativos y alianzas estratégicas.	R.6. Las organizaciones comunales Asháninka incrementan su capacidad de gestión e interrelación	<b>Resultado 6:</b> Las organizaciones Asháninka comunales son fortalecidas mediante su registro legal, modelos participativos y alianzas estratégicas	La versión final es más adecuada y concreta, sin embargo no ha sido desarrollada
	R.7. El proyecto tiene capacidad de manejo adaptativo y de fomentar la aplicación de mejores	R.7. El proyecto tiene capacidad de manejo adaptativo y de fomentar la aplicación de mejores prácticas.	<b>Resultado 7:</b> El proyecto tiene capacidad de manejo adaptativo y de fomentar la aplicación de mejores prácticas.	En ambos casos el concepto de manejo adaptativo, no es aplicable al objetivo global del proyecto, esto desvía la visión del proyecto a

	prácticas.			un manejo mas convencional que formal
--	------------	--	--	---------------------------------------

Es evidente que bajo estas circunstancias resulta muy difícil implementar un proceso de manejo adaptativo, cuando en realidad de lo que se trata es de reajustes de metas y arreglos operacionales. El informe de la misión de evaluación de medio término, entre sus principales recomendaciones menciona: *Es conveniente reconocer formalmente un único marco lógico del Proyecto que recoja los cambios necesarios en el contexto nacional a nivel del sistema de Áreas Naturales Protegidas. Esta decisión corresponde a PNUD y al ejecutor y será la base para establecer la evaluación final.*

Calificativo: ***Moderadamente satisfactorio.***

### **5.7.3 Las relaciones operativas entre las instituciones participantes.**

Las relaciones entre el PNUD y PROCAM están regidas por el convenio de ejecución suficientemente explícito y firmado por las dos partes. Sin embargo, PROCAM reincidió en problemas de índole administrativo y operacional, que llevaron a la suspensión del flujo de fondos para actividades por 7 meses (los salarios del equipo del proyecto se siguieron desembolsando en todo momento), debido a la inexistencia de un POA 2007 aprobado por la Unidad de Coordinación Regional PNUD/GEF en Panamá y hallazgos de auditoría. PROCAM intentó mejorar esta situación cambiando al administrador contratado por el proyecto, sin embargo esta medida no fue suficiente para evitar los problemas administrativos. El PNUD invirtió un tiempo considerable instruyendo a los distintos administradores sobre los procedimientos a seguir para procesar las rendiciones y seguir con la normatividad del PNUD.

La inserción del proyecto en la zona se llevó a cabo a través de una serie de consultas con las organizaciones indígenas y con las comunidades nativas. Las organizaciones indígenas de base CART y CECONSEC autorizaron el ingreso del proyecto. Las comunidades nativas tomaron acuerdos muy generales inscritos en sus libros de actas. El PROCAM ha cumplido con informar y mantener una línea de comunicación horizontal con las comunidades y organizaciones indígenas. Sin embargo el proyecto no tiene canales de participación para las comunidades (presupuestos participativos de las actividades del proyecto a realizar en ellas, por ejemplo) ni tampoco para las organizaciones indígenas. Las organizaciones indígenas regionales y locales pudieron tener participación en el comité consultivo del proyecto, tener "enlaces" o "asesores" contratados por el proyecto, participar en comités específicos para ciertas actividades (capacitación, difusión, agroforestería y otros), y hubiera sido correcto que participen en procesos de selección de beneficiarios para las capacitaciones, objetivos de proyectos económicos y otros. Las organizaciones indígenas locales tienen un rol importante en la supervisión de las actividades y en el cumplimiento de metas por parte de las comunidades, para fortalecer los sistemas autorregulatorios de los pueblos indígenas, pero el proyecto desaprovechó esa oportunidad.

Igualmente, si el objetivo implícito del proyecto era empoderar al pueblo Asháninka, para que tomara decisiones responsables sobre el uso de su territorio, en una situación ya delicada en algunas áreas, debió desarrollarse un proceso de planificación participativa durante la fase de diseño y en la elaboración del POA, en el que las comunidades decidieran sobre el uso de su territorio, y se discutieran las distintas opciones económicas partiendo de las propuestas de las mismas comunidades y de su potencial cultural, respetando su diversidad de opciones, en lugar de llevar una receta específica de agroforestería (cacao o café) lista para su implementación, por más justificaciones racionales que tenga. Este procedimiento implica una falla metodológica seria. Para evitar generar dependencias se debió, además generar acuerdos o convenios con cada comunidad, en el cual estén explícitos los objetivos, los resultados esperados y las obligaciones de cada parte. Caso contrario las comunidades no saben qué les corresponde por derecho, y qué es un obsequio

y qué deben esperar del proyecto y qué no, lo que significa que se está creando dependencias.

Sin obligaciones contractuales claras, no hay control del proceso, puesto que siempre habrá cambios e imprevistos en la ejecución. Pero tampoco se ha hecho un seguimiento económico, y el aprendizaje de nuevos conceptos económicos, como "ingresos", "egresos" y "renta" (ganancia), que son desconocidos en las culturas amazónicas, y que no está ni tematizado ni controlado por el proyecto, y mucho menos conceptos más complejos como "ahorro" o "capital". Esto significa que no hay aprendizajes significativos que son imprescindibles para el buen desarrollo de la interacción entre su economía tradicional y la economía de mercado, y que ya se dan, al menos, para un sector de su economía comunal. Si bien se hicieron talleres de recopilación de costumbres con un supuesto efecto de refuerzo cultural, es necesario llegar a regular la interacción entre la economía tradicional y la de mercado, contrastando los juegos de reglas y los valores que suponen, para que sea transparente a la comunidad lo que está en juego (y con quién están tratando). Solo así pueden intentar formular sus propias políticas en defensa de su integridad cultural y de su economía tradicional.

Para un proyecto ambiental no se debe tratar, en ningún caso, de integrar las economías comunales o de pueblo indígena a la economía de mercado desarticulando la economía tradicional, porque si ello realmente sucediera el objetivo de alcanzar el manejo sostenible del medio ambiente perdería un aliado importante.

De esta discusión resulta que las relaciones entre los actores deben plantearse no solo en términos de una tecnología de proyecto adecuada, sino también del objetivo del proyecto mismo, pues es del objetivo que se derivan las posibilidades de acción de los actores.

#### **5.7.4 Capacidades técnicas asociadas con el proyecto y su rol en el desarrollo, el manejo y los logros del proyecto.**

El Proyecto se ha venido implementando en base a planes operativos anuales -POA, los cuales eran basados en los respectivos marcos lógicos, de conformidad con los ajustes que se venían haciendo. Por lo tanto, los POA de cada año estaban vinculados al marco lógico vigente.

La formulación de planes de trabajo internos, la elaboración de informes trimestrales y anuales demuestran un proceso de planificación, programación y seguimiento para la ejecución del proyecto dentro de PROCAM con algunas dificultades técnicas y de comunicación. Si bien los informes de avance anuales (PIRs) eran presentados en forma sistemática de acuerdo con los formatos diseñados por el PNUD/GEF (el PNUD invirtió mucho tiempo en su revisión), la institución ejecutora tuvo limitaciones técnicas en la preparación de los POA en el primer año de ejecución 2005, por lo que el PNUD lo observó hacia agosto del mismo año y recomendó el apoyo de un consultor. En los siguientes años, si bien se mejoró este aspecto, aún subsistían problemas en la calidad de los informes remitidos al PNUD, especialmente en lo que corresponde a los informes contables y POAs, lo cual generó problemas de comunicación por parte del ejecutor para la modificación o incorporación formal de acciones. El informe de evaluación de medio término menciona: *"Esto ha generado, sin intención de ninguna de las partes,*

*problemas de orden operativo y observación a la aprobación de los informes, y el consecuente atraso de los desembolsos”, con lo cual la misión de evaluación final concuerda.*

El proyecto cuenta con equipos de cómputo y se utilizan aplicaciones informáticas tanto para los trabajos técnicos, como para la administración, incluyendo la contabilidad y demás registros requeridos para la gerencia del proyecto. No se maneja directamente un sistema de información geográfica, tercerizándose esta tarea.

En cuanto al trabajo técnico para lograr la participación de las comunidades indígenas, y luego de hacerse los ajustes sobre el área geográfica de influencia directa del proyecto, limitándose a las cuencas de los Ríos Tambo y Perené-Satipo, el proyecto hizo una previa aproximación a dichas comunidades en base a actividades previas de acercamiento, información, sensibilización y demostración, sin embargo al interior de las comunidades, dependía de la disposición y grado de compromiso que las familias de las comunidades asumían para decidir su participación.

La metodología de intervención tuvo las siguientes fases:

- Convocatoria.
- Reunión informativa y marco teórico de la actividad programada.
- Práctica dirigida en campo, en una parcela de uno de los productores (Jornadas de implementación de viveros, establecimiento de plantaciones, prácticas de labores agronómicas, etc.).
- Entrega de insumos y materiales a los productores luego de la práctica.
- Seguimiento a cada unidad productiva por el técnico y facilitadores.

En línea con lo expuesto, la estrategia de trabajo del proyecto en el campo, dada la amplitud territorial y al alto número (110) de comunidades sobre las que se planteó inicialmente intervenir, ha partido de desarrollar un esquema acumulativo para alcanzar 64 comunidades en tres niveles o intensidades de intervención:

- Integrales (16 CCNN): son aquellas en que se desarrollan de manera activa y plena los cuatro componentes del trabajo del proyecto.
- Intermedias (18 CCNN): son aquellas donde se desarrollan alguno de los componentes del proyecto.
- Puntuales (30 CCNN): donde se realizan solamente algunas parcelas con cultivos temporales, o se brinda asistencia técnica.

Este arreglo estratégico de intervención, permitió al proyecto abarcar el número mínimo previsto de comunidades con asistencia técnica directa, de acuerdo con el proyecto, esta diferencia se establece por decisión de las mismas comunidades que manifiestan su interés en participar en todo el programa de trabajo o tienen alguna preferencia sobre un determinado tema, en todo caso a la misión de evaluación le fue difícil establecer una diferencia entre el grupo de comunidades integrales e intermedias y en algunos casos con las llamadas puntuales, por que casi todas tenían la misma problemática y expectativas, en todo caso parecería en esta forma el proyecto podía racionalizar mejor los recursos y tiempos que disponía para la asistencia técnica.

### **El equipo de proyecto**

El personal del equipo está constituido por 19 profesionales, de los cuales cuatro son pagados por AAA. Se tiene 13 facilitadores indígenas y 7 profesionales (incluyendo al coordinador del proyecto), quienes son asumidos en su totalidad con fondos del proyecto PNUD/GEF. La mayor parte del equipo se viene manteniendo durante la vida del proyecto, siendo especialmente notable el cambio de responsable en el área de comunicación educativa. Buena parte tiene

experiencia anterior con PROCAM y en la zona, lo que facilita la relación con las comunidades indígenas y otros actores clave locales. Esto último es fundamental para lograr la confianza de la comunidad, además de sus evidentes ventajas desde el punto de vista de acumulación de experiencia y conocimientos técnicos.

En el momento de la evaluación final, PROCAM contaba con un reducido equipo de profesionales que aún participaban en el proyecto, sin embargo la organización o estructura del equipo de proyecto, en plenitud estaba dispuesta de la siguiente forma:

**Área de Organización y Desarrollo Social (ODES).** Es un área transversal para todo el trabajo del Proyecto, dedicada a crear o fortalecer las condiciones para la intervención técnica. Cuenta con un equipo de dos personas, responsable y asistente. Apoya en las actividades de organización de asociaciones de productores y de comités forestales en las comunidades, la formalización de la creación y reconocimiento de reservas comunitarias y mantiene relación permanente a través de los facilitadores.

La organización de las asociaciones de productores a manera de pequeñas empresas o micro empresas, así como la organización de productores asháninka de la cuenca del Río Tambo, son las mejores contribuciones del proyecto en el campo de organización y desarrollo social

*La misión de evaluación hace notar que no existen registros detallados sobre las condiciones socioeconómicas específicas de cada una de las comunidades con las que el proyecto trabajó, lo cual era de fundamental importancia para luego medir los impactos debidos a las intervenciones del proyecto (comparación de antes y después del proyecto)*

**Área de Conservación y Manejo Forestal (COMBO),** este equipo estaba organizado para trabajar en las tres cuencas y era responsable de diseño y la propuesta del manejo de los recursos naturales existentes en las zonas de bosques comunitarios.

*Los trabajos previos de zonificación de capacidad de uso de la tierra o uso actual de la tierra, era una de las principales tareas de este equipo, lo cual en todo caso se llevó a cabo en forma mas completa en el caso de las comunidades denominadas como integrales (16)*

**Área Económico Productiva.** El equipo de esta área implementa los Sistemas Agroforestales SAF diversificados en unidades productivas de las familias Asháninkas en las Comunidades integrales, a nivel de parcelas demostrativas en las comunidades intermedias y sensibilización, informa y da asesorías específicas en las comunidades de menor presencia, las denominadas comunidades puntuales.

*De lo que se pudo apreciar en el campo este equipo fue el mas activo y las actividades prácticas que llevó a cabo en el campo, son evidentes, aunque el corto tiempo que tienen de implantados los huertos agroforestales, no permite apreciar los resultados o impactos finales que ello puede tener en cada comunidad*

**Área de Comunicación Educativa,** es un área transversal de gran importancia estratégica en la región que refuerza los valores de los pueblos nativos recogiendo sus tradiciones historias revalorando y difundiendo su cultura. Sirve de soporte a todo el accionar del proyecto difundiendo los avances, creando condiciones favorables y reforzando mensajes clave, además de contribuir a la revalorización cultural, autoestima y a la educación en general. Tiene varios componentes:

- Centro de Información y Documentación - CID.
- Radio Amazónica

La Radio Amazónica tiene sus orígenes en una inquietud de PROCAM que empieza a trabajarse desde el año 2003 en que se alquilaban espacios en otras radios locales, recién el 26 de diciembre del año 2004 sale al aire sólo con programas musicales y desde el 30 de enero de 2005 ya con programación específica.

Con el propósito de “Desarrollar las capacidades locales de las comunidades nativas, a partir de la formación y capacitación de un equipo de facilitadores asháninkas para promover la participación de la población en el uso y manejo adecuado de sus recursos naturales, el mejoramiento de sus actividades productivas y el fortalecimiento de sus organizaciones en el ámbito de las cuencas del Río Tambo, Perené y Satipo” se creó un Programa de Formación de facilitadores.

**Módulo 1:** Conservación y Manejo de Bosques

**Módulo 2:** Enfoque de los Sistemas Agroforestales

**Módulo 3:** Fortalecimiento Organizacional

**Módulo 4:** Estrategias para la implementación de las Campañas de Conservación de la Biodiversidad

Desde mediados del año 2005 se cuenta con un grupo de 16 Facilitadores, los cuales son de una importancia vital para la marcha del Proyecto, porque constituyen las personas que promueven y facilitan procesos de formación y de mutuo aprendizaje, motivando la participación, organización y análisis de la información; considerando los conocimientos tradicionales, recreándolos y fortaleciéndolos con nuevos conocimientos.

El Programa de capacitación está diseñado en cuatro módulos que comprende las siguientes temáticas.

#### Comité Consultivo

Si bien el PRODOC señala que se establecerá un Comité Consultivo este no ha sido establecido. Dicho Comité debía contar con representación de PROCAM, PNUD, AAA, DED, GTZ-PDRS y APCI y su función debía ser la de proporcionar orientación estratégica con relación a la ejecución del proyecto, sin tener funciones de decisión, sino sólo la de proveer asesoría al ejecutor y otros socios y ampliar el soporte para la ejecución del proyecto.

#### Consultorías

Se han implementado seis consultorías, de las cuales cinco han estado elaboradas por un sólo consultor. PROCAM ha tenido otros consultores pero financiados por sus otros proyectos. A continuación se presenta el detalle de temas y consultores..

Nº	Tema de la Consultoría	Consultor
1	Manual. Lineamientos de Manejo Ambiental participativo para el Parque Nacional Otishi y la Reserva Asháninka	Jorge Luis Mecinas Luna.
2	Manual: Formación del Comité de Gestión e instrumentos técnicos y legales para administrar la Reserva Comunal Asháninka.	Jorge Luis Mecinas Luna
3	Apoyo en la ejecución del Plan Operativo 2005 del proyecto respecto a Selección y capacitación de facilitadores; Coordinaciones con la Intendencia de Áreas Naturales protegidas para presentar el proyecto GEF	Jorge Luis Mecinas Luna

Nº	Tema de la Consultoría	Consultor
	e iniciar relaciones referentes al PN Otishi y la R. C Asháninka; Apoyar el proceso de inserción de los facilitadores en la dinámica del proyecto; taller de Inducción y Capacitación de facilitadores entre otros temas como exposiciones en campañas de educación ambiental, coordinaciones con la Universidad del Pacífico para iniciar estudios de mercado.	
4	Estudio valoración Económica de la Reserva Comunitaria de la Comunidad Nativa Capitiri en la cuenca del Río Tambo.	Jorge Luis Mecinas Luna
5	Estudio valoración Económica de la Reserva Comunitaria de la Comunidad Nativa Anapate en la cuenca del Río Tambo	Jorge Luis Mecinas Luna

El proceso de selección para las consultorías ha seguido los procedimientos y requisitos establecidos por el PNUD que implica selección mediante convocatoria pública.

En forma complementaria a las consultoría financiadas por el proyecto PNUD/GEF, se cuenta con el apoyo de AAA a través de la consultoría, a cargo del Ing. Jaime Llosa, referente a los temas de comercialización y transformación de productos de la zona, tanto los provenientes de los sistemas agroforestales como los productos del bosque. Constituye un refuerzo importante para el área económica productiva y al equipo del proyecto en general.

Calificación: En cuanto al trabajo profesional realizado por el personal que participó en el proyecto en tareas específicas, incluyendo los consultores, este se puede considerar como **Satisfactorio, sin embargo el notorio vacío dejado en cuanto a la participación de especialistas en temas de conservación y CCNN, la calificación sería de insatisfactorio**

#### **5.7.5 Monitoreo y Evaluación (M&E) (\*): JM- HH**

##### i) Sistema de M&E

El proyecto contó con los siguientes elementos de monitoreo:

1. El marco lógico como instrumento principal (con 3 versiones distintas)
2. Los Planes Operativos Anuales (POA)
3. Presupuestos con rendiciones mensuales
4. Registros internos de información
5. Informes trimestrales (PNUD) y semestrales (D.W.HH [A.A.A])
6. Supervisión por los donantes de fondos (PNUD/GEF, D.W.HH [A.A.A])
7. Evaluación independiente de Medio Término
8. Revisión sustantiva
9. Auditorías anuales

10. Consejo Consultivo (PROCAM no lo convocó)

11. Sistematizaciones (solo existe una guía, no se aplicó)

El proyecto contó con un marco lógico, un sistema de informes y evaluaciones externas. El proyecto, sin embargo, no desarrolló un sistema de monitoreo adecuado que hiciera un seguimiento de las actividades cumplidas y que pudiera informar a su vez del avance en la ejecución financiera, interconectando los aspectos técnicos con los financieros, en un mismo sistema, de acuerdo al marco lógico y de los POA anuales y con la misma sistemática para todo el tiempo de duración del proyecto. La ausencia de este sistema que deriva directamente de los “objetivos – resultados – actividades” del marco lógico los rubros presupuestales, hace que sea difícil para el mismo proyecto y para las fuentes de financiamiento seguir los avances, contabilizar los gastos y medir la eficiencia. Los rubros del presupuesto del Convenio y sus disposiciones requieren de una adecuación de la contabilidad para un control adicional de cumplimiento de convenio, distinta a la de uso interno que señalamos arriba.

El hecho que el proyecto no convocara al Comité Consultivo perjudicó finalmente la ejecución del proyecto y su capacidad de resolución de conflictos, por ejemplo con organizaciones indígenas como ARPI.

El contar con una sistematización que refleje la opinión de los actores es el primer paso para hacer más objetiva una evaluación del proyecto, y en este caso no se llegó a ello, motivo por el cual la comisión de evaluación tuvo que recoger la opinión de los actores locales para hacerse de una visión de conjunto.

ii) Utilización de herramientas de M&E

La aplicación del marco lógico tuvo un curso sinuoso, con tres versiones distintas, pretendiendo adecuar el marco lógico a la realidad en lapsos de tiempo muy cortos. El marco lógico no se usó para dar la estructura básica de los POA y de los rubros presupuestales, en un solo sistema de ejecución-rendición de cuentas/ avance financiero. A pesar de que el proyecto no tuvo los problemas administrativos que se derivan de la ejecución con sistemas del Estado, ya que el proyecto no estaba inscrito en el Sistema Nacional de Inversiones del Perú – SNIP, y tuvo mucho más libertad de ejecución, tuvo constantes tropiezos administrativos, que llevaron a que el proyecto se detuviera por lapsos relativamente largos, porque PROCAM no cumplía con los procedimientos del PNUD para las rendiciones de cuentas mensuales, tal como lo hicieron notar las auditorías. Sin embargo no se hicieron revisiones ex post para controlar la validez de la documentación contable entregada y el cumplimiento de los procesos para adquisiciones y contratos, que hubiera estado indicado en este caso, dadas las dificultades que se presentaron.

**Nota: Las evaluaciones entraron poco en indicaciones concretas sobre las actividades**

**No se hicieron esfuerzos para cumplir. Lo que se recomendó en la revisión sustantiva, no hubo tiempo de aplicarlo.**

Con respecto a las recomendaciones de la Revisión Sustantiva, el proyecto no contrató a una persona dedicada a la implementación de las actividades con las áreas naturales protegidas (recomendación 1). No se elaboraron planes de desarrollo comunales (recomendación 13), no hubo mayor énfasis en el tema de género (recomendación 12), no se registraron los datos de los resultados productivos (recomendación 14), entre otras. Esto debido en parte a que los desembolsos para actividades se interrumpieron debido a los problemas administrativos, y finalmente el tiempo de ejecución del proyecto quedó corto, pero también debido al énfasis que puso la dirección del proyecto en el tema agroforestal y la poca importancia que dio a la interacción con el sistema de áreas naturales protegidas, lo que determinó que el resultado relacionado con el funcionamiento de las áreas naturales protegidas fuera muy magro y la concepción general del trabajo en un corredor biológico no cobrara realmente fuerza y no fuera entendida por los actores, a pesar de que sí se trabajaron los elementos para construir esa concepción: las reservas de bosque comunitario.

La revisión sustantiva del proyecto plantea un plan de arreglos de gestión con el fin de lograr una mayor eficiencia en la participación del equipo del proyecto, generar un sistema continuo de monitoreo y especialmente la creación del tan necesario Comité Consultivo. Este nuevo arreglo de gestión propone instalar a la brevedad un comité consultivo del proyecto que sea integrado por diversas organizaciones. El objetivo de este comité será el de tener una instancia de consulta sistemática con los diversos actores del proyecto para discutir aspectos claves del avance del mismo y, además, facilitar el establecimiento de alianzas estratégicas con diversos actores. *“El comité consultivo también será una instancia donde el equipo del proyecto reporte de manera sistemática los avances hacia el logro del objetivo y resultados del proyecto”*

Llama la atención que a pesar de la recomendación expresa que se hace en la revisión sustantiva que el proyecto no contó finalmente con un experto en monitoreo y evaluación que generara un sistema y pudiera informar periódicamente de avances a la Coordinación del proyecto.

La revisión sustantiva recomendó la contratación de un consultor especialista en monitoreo:

*“El PNUD financiaría a un consultor de corto plazo para que apoye las labores de Monitoreo y Seguimiento de la implementación del proyecto. Este apoyo vía consultoría fortalecería las mejores perspectivas de éxito al finalizar el proyecto. La labor de esta persona es crucial para medir el avance hacia el cumplimiento del objetivo del proyecto. Para esto es necesario hacer mediciones del avance de ciertas metas a nivel del objetivo del proyecto que hasta la fecha no han sido realizadas. Además esta persona monitoreará el cumplimiento de las actividades del proyecto a través de los productos tangibles que se deben lograr para cada una. Así mismo hará seguimiento al cumplimiento de los productos para cada uno de los miembros del equipo. Esta persona también deberá identificar las necesidades de expertise para cumplir*

*las actividades planificadas a medida que van siendo necesarias por ejemplo para la sistematización e identificación de lecciones aprendidas y buenas prácticas”*

Aparentemente la contratación de dicho experto no se hizo debido a que PROCAM firmó un convenio con el GR Junín por el cual dicho GR se comprometió a efectuar el monitoreo y seguimiento, sin embargo la idea era de que el propio PNUD hiciera un monitoreo más cercano en función a todas las experiencias previas y las diversas recomendaciones que hicieron las evaluaciones de medio término y la revisión sustantiva.

#### 5.7.6 Planificación Financiera:

El presupuesto total señalado en el PRODOC fue de US\$ 1 556 980, de los cuales el GEF-PNUD contribuye con US\$ 975 000. El diseño original del proyecto consideró una contrapartida sustantiva, de la cual se ha logrado cumplir sólo una parte. Actualmente y para todo efecto práctico, el monto total del presupuesto que cuenta el Proyecto alcanza a US\$ 1 273 690 de los cuales el 77% corresponde al GEF-PNUD y el 23% a AAA. Con ambos apoyos financieros no se llegan a cubrir el total del presupuesto estimado en el PRODOC, debido a que los compromisos de otras agencias como DED y GTZ no llegaron a materializarse

La ejecución del presupuestal del GEF-PNUD, a fines del 2007 alcanza el 50.6% del total distribuidos en los siete resultados señalados en el PRODOC, como se indica a continuación:

Resultado	Ejecución presupuestal al 2007		
	Programado	Ejecutado	%
Manejo Sostenible de los RRNN y la Biodiversidad	146,376.00	97,168.42	66.4
Económico – Productivo (Sistemas Agroforestales Familiares)	139,289.00	67,020.01	48.1
Gestión Ambiental Concertado en Parque Nacional	117,038.00	54,249.44	46.4
Organización de las CCNN, para el Manejo del Parque Nacional	183,306.00	115,782.54	63.2
Educación para Gestión Sostenible de la Biodiversidad	166,681.00	97,291.20	58.4
Organización de las CCNN Ashaninkas	139,582.00	61,678.76	44.2
Monitoreo y Evaluación	82,728.00	13.95	0.0
<b>TOTAL</b>	<b>975.000,00*</b>	493,204.32	50.6

**Considerando que al 2007 han transcurrido casi cinco años de ejecución efectiva del proyecto, la ejecución presupuestal resulta ser extremadamente baja (50.6%), lo cual**

**necesariamente tiene un impacto negativo en los avances de las actividades operativas de campo.**

### **Ejecución por Resultados**

Habiéndose iniciado el Proyecto a finales del año 2004, el nivel de ejecución en ese año sólo alcanzó el 5.5% del presupuesto total; en el año 2005 se llegó al 70.7% del presupuesto ejecutado, y en lo que va del 2006, se bordea el 24% del dicho presupuesto. Es necesario señalar que según la administración del proyecto se han registrado meses en los que no han contado con desembolsos (durante el año 2005 y 2006), como se visualiza en el gráfico que se presenta a continuación. De acuerdo a lo precisado por la representación del PNUD Lima, estas situaciones se han originado en la dificultad de PROCAM en seguir lo establecido en el Manual de Gestión de Proyectos del PNUD. Esto determinó que PROCAM cambiara al administrador del proyecto. Aun así se ha continuado experimentado problemas con la rendición de los fondos de acuerdo a las normas PNUD. Una explicación es el desconocimiento o no cumplimiento de dichas normas por parte de los Responsables de Área, lo cual ha originado situaciones que han devenido en solicitudes de pago (post facto) que no podían ser aceptadas por el PNUD. El PNUD invirtió gran cantidad de tiempo en explicar las normas de adquisiciones y contrataciones al anterior Administrador, desde septiembre de 2005, a pesar de lo cual la rendición de cuentas del Fondo Rotatorio<sup>6</sup> fue deficiente.

Actualmente la nueva administración de PROCAM ha señalado no tener mayores dificultades para entender y aplicar correctamente el Manual de Gestión de Proyectos y reconocen que pueden requerir acompañamiento en determinados momentos.

Como se puede apreciar la ejecución no ha tenido un desenvolvimiento regular, en dos momentos se presentan periodos sin liquidez, debido a situaciones administrativas. En el año 2005 se debió a los pagos de la Radio Amazónica, y en el año 2006 se debió a atrasos en las rendiciones del Proyecto por parte de PROCAM. La Kellog Foundation había dado una donación a PROCAM para actividades de Radio Amazónica. Los fondos PNUD/GEF no debieron usarse para pagar viáticos a los miembros de Radio Amazónica, ya que ellos no constituían personal del proyecto. Esto fue observado por la auditoría del periodo 2005.

La narrativa sobre los problemas de administración de los fondos que hace la misión de evaluación de medio término, es similar a la percepción que tiene la misión de evaluación final, como sigue:

*“En el primer semestre del año 2006 se llevó a cabo una Auditoría, por parte de la firma Ramírez Enríquez y Asociados miembro de Moores Rowland Internacional Consultores, Auditores y*

---

No se logró conseguir información detallada a nivel de actividades o resultados actualizados al 2008.

El Fondo Rotatorio es un mecanismo administrativo y flexible de PNUD de habilitación de cuenta única que le permite al proyecto la liquidez para afrontar la necesidad de desembolsos para pequeñas adquisiciones. Se apertura un fondo rotatorio para realizar gastos operativos en oficinas del proyecto fuera de la ciudad de Lima, con el propósito de facilitar el cumplimiento de las actividades encomendadas por el proyecto, según sea el caso. La cuenta bancaria a depositar el dinero debe de ser una cuenta especial del proyecto para este fin no puede realizarse en cuentas bancarias personales. El fondo se renueva una vez ejecutado el 70% del mismo. Al final del año el proyecto deberá cerrar el fondo, devolviendo el remanente en efectivo o cheque a nombre de PNUD y no podrá reabrirse hasta el primer día útil del mes de enero. Se puede utilizar para los siguientes gastos: Servicio-Agua, electricidad, teléfono, Mantenimiento de oficina y vehículos, Movilidad local en el ámbito del Fondo Rotatorio, sustentada con boletas de venta, recibos emitidos por el proyecto, suscritos por el funcionario que hizo el uso del servicio, Pasajes nacionales, viáticos según tarifas diarias acordadas entre la Dirección Nacional del Proyecto y el PNUD, Compras menores fungibles, Combustible para vehículos oficiales del Proyecto/Unidad Ejecutora, Reparación de vehículos y reposición de llantas del Proyecto/Unidad ejecutora, Útiles de oficina, Útiles de limpieza, Alimentos, Servicios de fotocopias, Mensajería, Servicios de impresión, Campañas de Difusión de los objetivos del proyecto, Acondicionamiento de oficinas, Otros rubros autorizados.

*Contadores Públicos, la cual señaló en su dictamen que al 31 de diciembre de 2005 la administración del Proyecto no muestra situaciones importantes que lleven a considerar que el manejo operativo resulte inadecuado para el cumplimiento de sus objetivos y normas del Manual de Gestión de Proyectos del PNUD. Sin embargo presentan hallazgos y recomendaciones para mejorar el sistema de control interno contable del proyecto. Un aspecto a solucionarse está referido a unos viáticos que se pagaron a personal de Radio Amazónica que no fueron previamente aceptados por el PNUD y que no deberían corresponder al Proyecto.*

*Al respecto el ejecutor señala que en varios puntos se ha interpretado, por falta de cruce de información, situaciones que no corresponden a la realidad. Manifestaron que la Auditoría, al limitarse únicamente al proyecto y no ver la información institucional completa, asumió situaciones que no son como se concluyen en el informe. Un ejemplo es el caso del pago realizado por el proyecto de gastos de campo al personal de la radio que visitaba las comunidades del proyecto a realizar reportajes y generar mayor interés de replicación entre los actores, además de reforzar mensaje y enseñanzas clave. Este tipo de pago no estaba estipulado y el PNUD, lo observó luego de haberse realizado por varios meses en el año 2005, en consecuencia la Auditoría lo señala como un gasto a devolver por el proyecto. Esta situación fue una de las que generó la suspensión de la entrega de fondos al proyecto.*

*La aprobación del POA 2005 no ha sido un proceso regular, justamente tuvo serios problemas que llevó al PNUD a apoyar en mejorar el producto. Sin embargo el Proyecto supuso erróneamente que la presentación al PNUD implicaba una aprobación implícita.*

*Como se aprecia hubo diferentes puntos de vista desde la institución ejecutora y el PNUD, situación no resuelta hasta el momento de la evaluación.*

*Esta situación hace más compleja al recibir PROCAM un financiamiento de la Fundación Kellogg para apoyo del componente educativo y de comunicaciones. Sobre este punto, se podría, llevando el tema más allá, evaluar la posibilidad formal de reconocer el financiamiento del nuevo proyecto de PROCAM con la Fundación Kellogg para educación como una contrapartida o cofinanciamiento, lo que sea más apropiado y en la medida que corresponda”.*

### 5.7.8 Equipamiento

El rubro de equipamiento permitió dotar al proyecto de condiciones de operatividad mínimas como el equipamiento de oficinas y en la compra de camioneta y bote. Algunos equipos, como el motor fuera de borda pertenecían a la institución y por el uso que es objeto debería preverse su reemplazo.

El proyecto hace uso de una segunda camioneta aportada previamente por AAA, pero aún con dos vehículos, dada la amplitud del área, el desplazamiento es una limitación para el trabajo y obliga a una cuidadosa planificación logística.

- (i) Los costos reales del proyecto por objetivo, resultados y actividades.
- (ii) El costo-eficiencia de los resultados. ¿Fue el proyecto costo-eficiente?
- (iii) El manejo financiero (incluyendo aspectos de desembolsos)
- (iv) El cofinanciamiento (ver el Anexo 3 para indicaciones sobre el informe de cofinanciamiento. Esta tabla debe ser completada y entregada en el documento de evaluación).

#### **4.6.7 Modalidades de la ejecución e Implementación:**

Eficacia de la contraparte del PNUD

Participación de la Unidad de Coordinación del proyecto en la selección, el reclutamiento, la asignación de expertos, consultores y miembros nacionales del personal de las contrapartes y en la definición de tareas y responsabilidades.

Cantidad, calidad y puntualidad de los ingresos (insumos) para el proyecto con respecto a las responsabilidades de ejecución.

Promulgación de legislación y disposiciones presupuestarias y grado en que éstos pudieron haber afectado la puesta en práctica y la sostenibilidad del proyecto.

La calidad y puntualidad de los aportes del PNUD y del Gobierno, de ser el caso, de otras contrapartes responsables de proporcionar recursos al proyecto y el grado en que esto ha afectado la implementación del proyecto.

## 5.8 Resultados

### **5.8.1 Resultado 1: La biodiversidad se conserva y los recursos naturales se gestionan de manera eficiente y sostenible dentro de territorios Asháninka.**

**Indicador 1.1, 24 Comunidades cuentan con 60,000 h de Reservas Comunitarias delimitadas.**

**Eficacia:** 17 comunidades: cuentan con 19,751h distribuidas de la siguiente manera: 19,574 en el río Tambo; 16,20 h en la cuenca del río Satipo y 97,54 h en la cuenca del río Perené. El proyecto concentró sus esfuerzos en la zona del río Tambo que poseen bosques de protección bien

conservados y con mayor diversidad biológica, además de colindar con la Reserva Comunal Asháninka, contribuyendo a crear un cordón de seguridad en su entorno, mientras que las cuencas de los ríos Satipo y Perené cuentan con pocos bosques primarios bien conservados.

**Eficiencia:** Se alcanzó un 70% de la meta (17 de 25 comunidades).

Dada la distribución de hectáreas reservadas por cuenca a un 70% de comunidades alcanzadas por el proyecto, probablemente las cuencas del Satipo y Perené no hubieran contribuido significativamente a incrementar la cantidad de hectáreas reservadas porque no disponen de bosques primarios. Por lo tanto el proyecto actuó correctamente haciendo un uso eficiente de recursos concentrando esfuerzos en donde se podía esperar mejores resultados.

### **Indicador 1.2, 24 comités de gestión forestal establecidos y que controlan el uso y la conservación de los bosques en las Reservas Comunitarias**

**Eficacia:** 14 comités de gestión forestales operando realizan labores de control y vigilancia.

**Eficiencia:** Se alcanzó la meta en un 58.3%

El control y vigilancia comunal ha probado ser muy efectivo en áreas naturales protegidas, donde se requiere de diversas modalidades legales para implementarlas. En las comunidades que actúan en sus propios territorios no se necesitan formalidades y esta es una manera efectiva de control de sus reservas que podría conectarse también con la protección de la reserva comunal, cuando este tipo de actividad empiece a implementarse.

### **Indicador 1.3, 40 comunidades adicionales son sensibilizadas sobre la importancia y la necesidad de establecer y definir reservas comunitarias**

**Eficacia:** 40 comunidades sensibilizadas en establecer Reservas de Bosque Comunitario en las cuencas de los ríos Satipo y Perené. La sensibilización se llevó a cabo a través de los programas de Radio Amazónica. El proyecto comprobó el interés de las comunidades visitadas en contar con su propia reserva de bosque.

**Eficiencia:** Se alcanzó la meta en un 100%

El proyecto usó de la Radio Amazónica que ya mantenía PROCAM, por lo que pudo sensibilizar sin costos logísticos altos. En la cuenca del río Tambo eso no hubiera sido posible, porque allí no llega la radio.

### **Indicador 1.4, 24 comunidades han elaborado y están aplicando planes de conservación forestal.**

**Meta alcanzada:** 16 comunidades han elaborado planes de conservación forestal. Por decisión de las comunidades sus Reservas de Bosques Comunitarios las han dedicado a la conservación de bosques primarios para usos no forestales.

**Eficiencia:** Se alcanzó la meta en un 66.6%

**Indicador 1.5, 06 comunidades adicionales, de las 24 delimitadas, han realizado su inventario forestal con miras a la elaboración de su plan de conservación**

**Meta alcanzada:** No se alcanzó la meta. Los 11 inventarios forestales se realizaron en las Reservas de Bosque Comunitario, y no en 06 comunidades adicionales.

**Eficiencia:** 25 % . Sin embargo, no está clara la relación de la meta con los objetivos del proyecto, ya que las comunidades decidieron dedicar sus reservas de bosques comunitarios a servicios ambientales y no a la extracción forestal.

**Indicador 1.6, 06 comunidades que aplican su plan de conservación implementan estudios de productos forestales no maderables (PFNM) con alternativas económicas.**

**Meta alcanzada:** 02 comunidades cuentan con estudios de valorización económica de sus recursos de la Reserva de Bosque Comunitario. No hay implementación alguna

**Eficacia :** 33.3%

Total de eficiencia del Resultado 1: 54.7 %

Calificación: **Insatisfactorio**

Comentario: El proyecto alcanzo apenas un 54.7 % de las metas propuestas; esto lo logró, dadas las limitaciones en personal, tiempo y flujo de fondos y las distancias de manera bastante eficiente, es decir concentrando sus esfuerzos en el valle del río Tambo donde se podía esperar mejores resultados y mayor relevancia estratégica para apoyar a la conservación de la Reserva Comunal Asháninka y aportar a la conectividad, es decir a la estrategia ambiental de la zona.

Cabe señalar que la meta de 60,000 h reservadas parece inalcanzable, dado que el proyecto no logra sino un tercio de esa cantidad, habiendo cubierto íntegramente el valle del río Tambo que es la cuenca que aporta casi el íntegro de hectáreas reservadas, por lo que en este caso tendríamos un problema de diseño de proyecto.

Del mismo modo, las otras metas están formuladas bajo ciertos supuestos, como que las comunidades iban a hacer un uso primordialmente forestal de sus reservas de bosque comunitario, cuando éstas las destinaron a la conservación con poco o ningún uso directo, como semilleros, uso y manejo de fauna y en todo caso como reserva para el futuro. Esta es una decisión cultural que se ha dado también en otros casos como en el Plan Maestro de la Reserva Comunal El Sira, donde las comunidades deciden prescindir del uso directo, salvo el tradicional

de subsistencia que les asiste en toda ANP legalmente, a pesar de que esta categoría de área natural protegida, justamente permite el aprovechamiento directo.

Con este proyecto las comunidades llevaron a cabo reuniones de planificación de su territorio para delimitar las reservas de bosque comunitario, en las que se trató del uso de su territorio, como una forma abreviada de lo que debió ser un componente de planificación comunal, de cuencas y si corresponde del grupo étnico, que proporcione los datos suficientes para la planificación de actividades y metas ambientales y económicas y oriente todo el proceso. De otro modo los proyectos se basan en supuestos que las comunidades pueden no validar y de otro lado las comunidades están sujetas al vaivén de proyectos y sugerencias externas. En el futuro se recomienda contar con ese componente de planificación comunal, de cuencas y si corresponde de grupo étnico: la reafirmación cultural que resulta de estos procesos será muy importante para el manejo de sus territorios y para la conservación en general.

A pesar de que los resultados alcanzados introducen cambios estructurales en el manejo interno de las comunidades, con la innovación de los bosques comunitarios y sus comités, la nota es **“insatisfactorio”**. Los bosques comunitarios probablemente tendrán un impacto positivo porque se han creado nuevos instrumentos de manejo comunal y de cuenca. A pesar de que el proyecto no alcanza un porcentaje de eficiencia muy alto, sin embargo el proyecto se concentró en donde era más productiva la intervención para la estrategia ambiental de la Reserva Comunal Asháninka y también para beneficio de las mismas comunidades. Los 11 inventarios forestales (que no se contabilizan) se realizaron en las Reservas de Bosque Comunitario, y esto en esta etapa inicial es también sensato, para que las reservas tengan instrumentos de manejo, en lugar de expandir más el modelo. Es posible que el modelo sea replicado espontáneamente por otras comunidades.

Lo que determina la nota **“insatisfactorio”** es que en el modelo falta relacionar la creación de los bosques comunitarios y sus comités con Eco Asháninka para que sea parte de la estrategia del área. Eco Asháninka, si bien es comprensible que en esta fase se concentre en la tarea primordial de elaborar el Plan Maestro, proceso que debe liderar, debe contar también con un plan institucional propio y en éste debe aparecer su estrategia de desarrollo para con la zona de amortiguamiento. No es tarea del Plan Maestro proporcionar esa estrategia de desarrollo y conservación, porque sus objetivos son otros.

La estrategia de Eco Asháninka fuera del área debe consistir en conformar un “cordón de seguridad” de manejo sostenible de recursos en torno al área protegida, y en este caso las comunidades del río Tambo son parte de ese cordón. Es Eco Asháninka, sin embargo quien debe asumir el liderazgo y generar una estrategia, propuestas y proyectos en esta zona también, y no dejar esta función a las asociaciones de productores, que cumplen otra tarea dirigida al mercado, y que más bien deben ser integradas a la estrategia. Esta es una tarea compleja que incluye negociaciones con las organizaciones indígenas ya establecidas para convertirlas en sus aliados estratégicos.

## 5.8.2 Resultado 2

### **Indicador 2.1** Sistemas Agroforestales (SAF) diversificados

Por sistemas agroforestales debe entenderse el establecimiento, la mejora o adaptación de sistemas productivos que integran los cultivos tradicionales propios del área con uno o más estratos arbóreos para la producción de maderas, otros productos diferentes de la madera y conservación del suelo y por diversificados debemos entender que estos sistemas deben tener unas condiciones de adaptación y eficiencia relacionadas con el potencial productivo de cada área o zona, así como con las necesidades y demandas de los beneficiarios directos y compradores externos, de tal manera que se maximicen las alternativas y se minimicen los riesgos biológicos y económicos.

Los procedimientos de introducción del sistema fueron correctos, considerando el contexto socioeconómico en el que se trabajó, sin embargo no se ha logrado completar el ciclo vegetativo y productivo de las parcelas agroforestales y por lo tanto quedan aún varias preocupaciones e incógnitas que resolver. La capacitación si bien fue difundida a la mayoría de las familias, y se formaron los llamados facilitadores, es notorio que los nativos aún no han podido asimilar en su totalidad las enseñanzas y el desarrollo de actividades prácticas de cultivo, cosecha y comercialización.

En cuanto a la comercialización, se han desarrollado mecanismos apropiados para organizar la producción y comercio (venta) de los productos procedentes de las parcelas agroforestales, como son la organización de asociaciones de productores o grupos de interés en cada comunidad y particularmente la Central de Productores Asháninka del Río Tambo pero que aún requiere de mucho trabajo para su consolidación, especialmente en su capacidad de gestión

**Metas previstas:** 240 productores de 16 comunidades se apropiaron, manejan y adaptan sistemas agroforestales (SAF) diversificados

**Eficacia:** el proyecto ha superado largamente estas cifras ya que en lo global se concentraron los esfuerzos en este resultado, el mismo que tenía un financiamiento complementario de \$ 300,000 de parte de AAA.

**Eficiencia:** Si bien en términos cuantitativos hubo un avance bastante bueno, el concepto de diversificación de los sistemas no fue suficientemente desarrollado, esto en parte puede justificarse por el hecho de ingresar en forma paulatina y simplificada a fin de no confundir o complicar el manejo en un contexto productivo tan elemental como es el Asháninka.

**Impacto:** el impacto en el contexto de las CCNN ha sido importante, ya que incorpora una nueva visión y perspectiva de uso de la tierra con objetivos económicos que anteriormente no existían y que ahora son bien acogidos por los nativos.

**Sostenibilidad:** la poca diversificación de los sistemas Ens. Puede representar un potencial peligro si por ejemplo se propaga una plaga o enfermedad en el cacao o café, y si los precios descienden en forma drástica. La organización de las asociaciones de productores en cada comunidad y la central de productores Asháninka del Río Tambo, pueden contribuir bastante a la sostenibilidad de todo el sistema pero es necesario continuar su fortalecimiento, y generar alianzas estratégicas con otros actores.

### **Indicador 2.2,** Manejo de SAF

Entendemos como el manejo de los SAF al conjunto de prácticas sistemáticas que bajo lineamiento técnicos, se ejecutan a fin de sostener y hacer eficiente un sistema productivo, en este caso el sistema agroforestal.

En este sentido, el proyecto mas bien desarrolló una serie de actividades no bien estructuradas que fue evaluando o siguiendo para luego ir pasando a otras fases de todo el sistema productivo, así por ejemplo: la germinación de semillas y el vivero ( a muy pequeña escala), la plantación, el injerto y la poda, que si bien se fueron sucediendo en el tiempo en algunas localidades antes que en otras, es claro que no se ha desarrollado una propuesta técnica completa o integral que podía haber dejado ejemplos, manuales y recursos para las fases que viene después.

Los indígenas, según las CCNN a las que pertenecen, están en fases distintas, algunos recién empezando y otros ya entrando a la fase de producción, pero en todos los casos se ven diferencias de conocimientos y experiencias, falta de herramientas (por ejemplo para el injerto o, poda), que en un momento se distribuyó (en módulos o kits demostrativos) que no están disponible en todas las comunidades.

Las llamadas pasantías fueron actividades bastante bien apreciadas por los nativos, que cuentan con entusiasmo sus viajes de visita a otras localidades donde se tenían sistemas similares pero con sus [...] completos, pero es evidente que falta todavía mucho aprendizaje práctico en el tema del manejo, por ejemplo en lo referente a plagas y enfermedades, en que algunos tienen una noción de cómo controlar pero no tienen los recursos y otros no tienen ni uno ni lo otro.

Un tema importante a anotar es la falta total de datos económicos en todas las intervenciones, no hay registros de costos, consumo de mano de obra, ingresos de ventas etc. lo cual tiene que ver mucho con la eficiencia del manejo de los sistemas

**Metas:** 180 productores de 18 comunidades han iniciado el manejo de SAF

Las metas han sido cuantitativamente sobrepasadas, tal como consta en los informes y las visitas de campo.

**Eficacia:** Se han cumplido y sobrepasado las metas previstas pero faltó desarrollar una sistematización de todo el proceso en forma participativa con lectura de las lecciones aprendidas y correctivos adecuados

**Eficiencia:** Si bien la relación costo beneficio parece ser positiva pero a escala muy pequeña y con vacíos para el futuro, la falta de información económica de las intervenciones no permite obtener un juicio final o completo sobre costo beneficio.

**Impacto:** no es posible medirlo en términos objetivos ya que el sistema no ha completado el ciclo vegetativo ni económico

**Sostenibilidad:** va a depender mucho de la voluntad y propia iniciativa de los nativos, no se han asegurado procedimientos o mecanismos de continuidad en la asistencia técnica. No existe un plan de sostenibilidad en ninguno de los aspectos: técnico, financiero o social.

### **Indicador 2.3,** Conocimiento de los SAF diversificados

El marco lógico del proyecto indica que la línea de base en relación a las parcelas agroforestales es 0 o nula al inicio de las actividades del proyecto, lo cual no es totalmente cierto, ya que si bien las parcelas tradicionales de las CCNN Asháninca no tienen una estructura definida y mucho menos están estructuradas para ofrecer productos en el mercado, a nivel de subsistencia sí pueden ser consideradas como sistemas agroforestales a escala muy pequeña que tradicionalmente usan dichas comunidades cultivando plantas alimenticias como la yuca y el plátano, junto con otras plantas silvestres domesticadas entre las cuales hay una variedad de especies forestales, tales como árboles frutales (caimito, uvilla y otros), palmeras, y algunos árboles maderables usados para fines domésticos.

El proyecto encontró áreas de cultivo agrícola que supuestamente no eran rentables o productos de mercadeo e introdujo el cacao en el caso de la cuenca del Tambo y el café en las cuencas del Perené y Satipo, pero en un alto porcentaje de los casos animó a los nativos a establecer nuevas parcelas estructuradas con cultivos agrícolas anuales y perennes, así como un estrato superior arbóreo que aparentemente no era motivo de una previa planificación o selección. Más aún fueron los propios nativos productores que se interesaron en plantar algunos árboles o simplemente dejarlos en sus parcelas luego de la tala del bosque. Es también válido indicar que el proyecto introdujo innovaciones en los sistemas tradicionales de los propios nativos.

**Eficacia:** Faltó elaborar una línea de base completa con el acopio de información sobre los sistemas tradicionales, los que podrían ser mejorados en su productividad.

**Eficiencia:** los sistemas desarrollados no tienen una sistematización y por lo tanto es difícil evaluar los beneficios directos en cuanto a la eficiencia de las intervenciones.

**Impacto:** relativo, aún no puede concluirse si el sistema es replicable, en realidad técnicamente lo es, pero su masificación e impacto global está por evaluarse luego de los resultados de la producción y comercialización.

**Sostenibilidad:** debido a que el sistema en parte es construido en base a las parcelas tradicionales, bien conocidas por los nativos, el agregado o complemento con cultivos industriales de mercado puede tener una gran influencia sobre la sostenibilidad a nivel de cada parcela y dependiendo del cuidado y manejo ejercido en cada caso.

**Replicabilidad:** El sistema es interesante para zonas con pueblos indígenas con un impacto externo y deterioro ambiental comparables; en otras zonas con pueblos indígenas y ambientes mejor conservados es preferible que el desarrollo sostenible no se base en cultivos industriales, sino en el potencial de conocimientos propio de cada pueblo y en su capacidad de manejo ambiental.

#### **Indicador 2.4** Asociaciones de productores agrícolas

Se entiende como una asociación de productores a la agrupación voluntaria de integrantes de la comunidad (generalmente cabezas de familia) que tienen una actividad productiva común, integrando esfuerzos y recursos para lograr una mayor eficiencia en los beneficios resultantes del cultivo y comercialización de sus productos

El proyecto ha logrado formar un total de 11 asociaciones de productores, a nivel de las CCNN, lo cual sobrepasa la meta prevista, pero que sobretodo tiene un gran significado en el sentido de conseguir que en una estructura comunitaria tradicional no capitalista, se formen grupos de interés en función de un objetivo básicamente económico.

Las asociaciones integradas por una parte de los integrantes de la comunidad, mas entendidos o convencidos de las bondades de la asociatividad comercial, han constituido sus agrupaciones en base a acuerdos democráticos y participativos, formalizado su institución en registros notariales y registros públicos, así como ante la SUNAT, ello en sí es un gran salto en la estructura de la sociedad Asháninka, pero cuya permanencia dependerá en gran manera del éxito económico que se logre.

Es destacable el hecho de la creación de un súper organismo u organismo de segundo piso de productores, como es el caso de la central Asháninka de productores del Río tambo, que ha sido visto como uno de los mejores logros del proyecto

**Metas:**

8 asociaciones de productores comercializan productos agrícolas con mayor rentabilidad.

**Eficacia:** Las metas alcanzadas superan largamente las previstas, y por lo tanto su eficacia es también alta.

**Eficiencia:** el lograr introducir este tipo de estructura en una estructura social centenaria y cerrada es de por sí una demostración de alta eficiencia en relación con el trabajo desarrollado por el proyecto.

**Impacto:** actualmente es de mucha importancia pero puede ser aun mucho mayor en la medida que las asociaciones y la central se fortalezcan.

**Sostenibilidad:** se dará en la medida en que el manejo, la producción y comercialización de los productos retribuya el esfuerzo y el riesgo asumido por todas las partes.

**Indicador 2.5,** Plantas de Transformación de Productos Agroforestales

Entendemos por plantas de transformación de productos agroforestales, a la instalación en estado operativo de un módulo básico industrial para dar valor agregado a un determinado producto, sea con fines demostrativos y/o productivos, a escala demostrativa semi-industrial

En las diferentes oportunidades en que el equipo evaluador se refirió y preguntó sobre este tema, la entidad ejecutora del proyecto no ofreció una clara explicación en que consistían estas plantas, ni de los recursos de que dispuso para su implementación o compra, ni tampoco su ubicación específica, por lo que los evaluadores consideramos que esta actividad y meta simplemente no fueron cumplidas.

**Metas:** 2 plantas de transformación de productos agroforestales implementadas y funcionando

Meta lograda: no se observó ninguna planta de transformación instalada, solamente se hizo mención a algunas despulpadoras de café que habían sido compradas por el proyecto, pero que tampoco fueron mostradas a la misión de evaluación.

**Calificación: Satisfactorio\***

**\* Podría ser mejor calificado pero la ausencia de las plantas procesadoras hace bajar el promedio.**

### **5.8.3 Resultado 3: Organizaciones Asháninka y el Estado conciertan y aplican modelos de gestión adecuados a la Reserva Comunal Asháninka y al Parque Nacional Otishi (PNO)**

#### **Indicador 3.1 Plan Maestro para RCA**

Meta: Organización Asháninka lidera el ECA y la formulación y ejecución del plan maestro para la administración de la RCA (para el fin del 2007)

El proyecto ha contribuido en forma marginal con la creación de Eco Asháninka por las comunidades beneficiarias y ha colaborado con su inscripción legal en Registros Públicos. Sin embargo, el proyecto no ha financiado el Plan Maestro, dado que Eco Asháninka lidera el proceso de formulación del Plan Maestro y para ello cuenta con fondos proporcionados por INRENA (US\$ 54,000), por lo que habría una duplicación de tareas.

Se considera que el costo promedio de la elaboración de un plan maestro asciende a unos US\$ 100,000 – dependiendo de cuán participativo sea. De haberse hecho, éste aporte hubiera significado cerca del 10% del presupuesto total del proyecto, y esto implica un problema de diseño. Sin embargo, el proyecto pudo hacer aportes específicos a la formulación del Plan Maestro y comprometer montos más pequeños, pero se desentendió de esta tarea por no coordinar con el INRENA (Jefe de Área).

**Eficacia** 50 %

#### **Indicador 3.2 Planes Operativos Anuales formulados y ejecutados para la Reserva Comunal Asháninka y el Parque Nacional Otishi**

**Problema de diseño:** Los Planes Operativos Anuales (POA) de las áreas naturales protegidas los elabora el INRENA en procesos institucionales internos, que en el caso de reservas comunales tomarán en cuenta los aportes de los ejecutores de contrato de administración y sus propuestas.

En su lugar el proyecto aportó a la elaboración y ejecución de 03 Planes Operativos Anuales de Eco Asháninka, que es una institución privada. El aporte a la ejecución consistió en

apoyo a la gestión del Comité Directivo de Eco Asháninka y víveres para un puesto de vigilancia.

No se reporta una relación con la Jefatura del Parque Nacional Otishi ni plan alguno.

Efectividad: 50%, considerando que a través del apoyo a la gestión de Eco Asháninka se contribuye a la elaboración de los POA del área.

### **Indicador 3.3 Comités de Gestión del PNO y RCA**

#### **Meta: 02 comités de gestión integrados por la sociedad civil, el estado y las organizaciones asháninka apoyan la gestión del PNO y la RCA (a fines del 2007)**

**Eficacia:** El Comité de Gestión de la RCA se creó el 24 de noviembre de 2006 en la ciudad de Satipo. El proyecto aportó con el financiamiento para talleres, jornadas informativas, difusión por la radio, elaboración de estatutos y funcionamiento.

No se apoyó al Comité de Gestión del PNO.

**Efectividad:** 50%

### **Indicador 3.4 Lineamientos de manejo participativo para áreas naturales protegidas**

#### **Meta: Los comités de gestión formulan lineamientos de manejo participativo para áreas naturales protegidas, incluyendo propuestas de financiamiento (para fin del 2007).**

De acuerdo con el Régimen Especial para Reservas Comunales (2005) es primordialmente a Eco Asháninka a quien corresponde elaborar los lineamientos de manejo participativo (Artículo 26, Inciso r) "Garantizar la participación de la población local organizada y de las comunidades beneficiarias representadas por el Ejecutor en la gestión de la Reserva Comunal". También le corresponde hacer propuestas de financiamiento y encontrar los fondos, que serán parte del Plan Maestro, de sus POA y de su gestión. El Plan Maestro todavía no se ha elaborado, pero los lineamientos para el manejo participativo pudieron trabajarse con Eco Asháninka e inclusive antes de la creación de éste con el Comité de Coordinación para la creación del área, de modo que se garantice una participación adecuada en todo el proceso de conformación del área, identificación de beneficiarios y creación del ejecutor de contrato, según lo norma el mismo Régimen Especial. Los Comités de Gestión son entes consultivos de acuerdo a ley y no administran las áreas naturales protegidas, pero pueden hacer propuestas de acuerdo con la ley de ANP. Si el Comité de Gestión no tiene todavía una vida institucional propia como para formular lineamientos de manejo participativo, al menos Eco Asháninka debería contar con esos lineamientos para su gestión y como insumo para el Plan Maestro.

Efectividad: 0 %

### **Indicador 3.5 Instrumentos legales y técnicos**

**Meta: Instrumentos legales y técnicos para administrar las dos áreas protegidas están funcionando.**

**Eficacia:** Tanto Eco Asháninka, como representantes del PNO participaron en el proceso de elaboración del Régimen Especial para Reservas Comunales liderado por el INRENA con apoyo financiero y técnico del Proyecto PIMA. Este proyecto cumplió con el rol que le tocó dentro de este proceso a escala nacional.

Efectividad: 100%

### **Indicador 3.6, Estrategias de financiamiento a mediano y largo plazo**

**Meta: Propuestas y mecanismos de financiamiento a mediano y largo plazo identificados para apoyar el manejo sostenible de las dos ANP: Una estrategia eco turística del PNO y su zona de amortiguamiento; Una estrategia para tener acceso a los fondos existentes en Perú.**

El proyecto ha formulado una propuesta de financiamiento a mediano plazo para la Reserva Comunal Asháninka y sus zonas de amortiguamiento. No ha producido la propuesta turística para el PNO.

Eficiencia: 50%

La propuesta de financiamiento a mediano plazo debe ser un insumo para la elaboración del Plan Maestro.

### **Eficiencia total del Resultado 3 del proyecto: 41.6 %**

Comentario: Este resultado alcanza una efectividad de 41.6%, que refleja la relación distante que ha mantenido el proyecto respecto al manejo de áreas naturales protegidas, con la excepción de su apoyo a la conformación y gestión de Eco Asháninka. De esto ya se había percatado la Misión de Evaluación de Medio Término, que sin embargo recomendó centrarse en lo que mejor estaban haciendo.

También se constata que hay varios problemas de diseño en este componente/resultado, generalmente porque el proyecto se redactó con anterioridad a la aprobación del Régimen Especial para Reservas Comunales, pero el proyecto no hizo ningún esfuerzo por cumplir con ciertas actividades y adelantarse eventualmente al Plan Maestro con propuestas como el plan de participación, mientras que sí elaboró un plan de financiamiento para la reserva comunal Asháninka, pero no el plan turístico para el Parque Nacional Otishi. Notorio es que no se ocupan del Parque Nacional Otishi en ningún momento, a pesar de que está entre sus actividades. Estas

dificultades de diseño pudieron además ser arregladas durante las evaluaciones que se hizo al proyecto, si hubiera habido conocimiento e interés. No se llegó a contar con un convenio con el INRENA, lo que hubiera facilitado el trabajo cotidiano entre las partes, pero el INRENA les facultó a los Jefes de área para que coordinaran con el proyecto. A pesar de ello la comunicación entre ambas partes no se dio y los aportes del proyecto a la gestión del área fueron mínimos.

Cabe anotar que el proyecto está ligado en su justificación a una estrategia ambiental para el Corredor Biológico Vilcabamba – Amorós, del que las reservas comunales y el parque nacional son parte. Sin embargo ni las comunidades nativas, ni las organizaciones indígenas ni las autoridades locales conocían el objetivo ambiental del proyecto y se referían a éste solo por la agroforestería, por lo que la comisión supone que estos argumentos no fueron parte importante del proceso de creación de las reservas de bosque comunitario o no fueron entendidos. En todo caso hubiera sido interesante de Eco Asháninka estuviera involucrado en el proceso para integrar todos los aspectos en la estrategia de conservación del área. Dado que el grupo cultural Asháninkas Creando tiene capacidad probada de recuperar la cultura tradicional asháninka y de transmisión de mensajes ambientales pudo y debió ser articulado este mensaje para reforzar la estrategia global de conservación a la que alude el objetivo del proyecto.

Calificación: ***insatisfactorio***

#### **5.8.4 Resultado 4: La población Asháninka y colona está capacitada para la gestión y conservación de la biodiversidad en sus territorios comunales, y en las zonas de amortiguamiento del Parque Nacional Otishi y la Reserva Comunal Asháninka.**

##### **Indicador 4.1 Formación de Facilitadores Asháninkas**

**Meta: 13 facilitadores Asháninkas formados para capacitar a sus comunidades en acciones para la conservación de la biodiversidad**

**Eficacia:** 13 facilitadores asháninka seleccionados, formados y activos. 02 facilitadoras mujeres se retiraron por razones familiares, y continúan apoyando. Los facilitadores cuentan con certificación que los acredita como técnicos de desarrollo local, con respaldo de los gobiernos locales, la Agencia Agraria y PROCAM.

**Eficiencia:** 100%

##### **Indicador 4.2, Actividades de capacitación**

**Meta: 13 facilitadores que se capacitan y refuerzan a comités forestales, asociaciones de productores y la organización comunal, desde la afirmación de la identidad de su cultura**

**Eficacia:** Se formaron en total 16 facilitadores de los cuales 13 realizan actividades de capacitación en las comunidades y convirtiéndose en un nuevo tipo de líder proactivo, emprendedor y adaptado a su cultura. A 04 facilitadores de río Tambo los contrata el Municipio de Río Tambo como técnicos en injertos a partir de setiembre 2008.

**Eficiencia:** 100%

**Indicador 4.3, Conocimientos y prácticas tradicionales**

**Meta: 16 comunidades incorporan conocimientos y prácticas tradicionales en su organización y sistemas de producción**

**Eficacia:** Los modelos agroforestales están bien adaptados a la cultura asháninka porque se derivan de las formas tradicionales, corrigiendo las innovaciones negativas como monocultivos y surcos en dirección a la pendiente. 16 comunidades recuperan e incorporan especies nativas maderables en sus modelos agroforestales; La asociación cultural Asháninkas Creando aportó a la recuperación de conocimientos tradicionales mediante campañas de educación ambiental. La creación de reservas comunales y de las reservas de bosque comunitarias contribuyen a la recuperación de su noción de territorio.

**Eficiencia:**

**Eficiencia total del Resultado 4 del proyecto: 100 %**

**Calificación: satisfactorio**

Este resultado alcanza el 100% de eficiencia y es donde el proyecto demostró más capacidades. La formación de los facilitadores indígenas es su mayor logro y el que más apunta a garantizar la sostenibilidad futura, puesto que la certificación formal que se les ha dado permite que se articulen a otras instituciones como los Municipios locales, que han querido apoyar los sistemas agroforestales y que están dispuestos a invertir en este rubro para garantizar la sostenibilidad, con el apoyo técnico de la Agencia Agraria. Las mujeres, a pesar de que se retiran del proyecto, siguen activas y son altamente valoradas, porque “tienen mejor mano” para injertar.

La importancia del proyecto radica en que en los sistemas agroforestales, se ha partido de las áreas de cultivo tradicionales, sin cambiar su composición ni tamaño, para introducir en ellas el cultivo del cacao y café, según la altura. Esta es una estrategia adaptativa a la cultura, que ha evitado reacciones de rechazo cultural.

La incorporación de especies nativas en las áreas de cultivo se ha cumplido, puesto que el cacao necesita de sombra y las especies maderables, que normalmente no manejan los indígenas en sus áreas de cultivo, cumplen esa función, lo que trae para ellos un ingreso adicional a largo plazo. Los asháninka, al igual que otros pueblos deben manejar cerca de 40 especies diferentes en sus áreas de cultivo y muchas más variedades, por ejemplo de yuca. Muchos curanderos, y los asháninka tienen vaporizadoras mujeres, especializadas en plantas medicinales, conocen y usan aproximadamente 450 distintas especies.

Asháninkas Creando es un grupo de recuperación cultural que tuvo un rol importante reforzando y difundiendo cultura asháninka, lo que lleva a un proceso de autoafirmación cultural. Asháninkas Creando fue establecido por otro proyecto, pero representó una oportunidad única (es el único grupo de ese tipo conocido en la Amazonía) que el proyecto supo aprovechar en un momento, pero no sostener a lo largo del proyecto. Si bien se habían cumplido las metas del proyecto, las actividades de capacitación debieron mantenerse hasta el final.

La capacitación para las CN es todo un reto, puesto que la pedagogía indígena no ha sido trabajada sino muy esporádicamente y solo para algunas culturas (awajún, quechua). El pretender que el proyecto pudiera llevar a cabo esta investigación que tomaría varios años de trabajo de campo y requiere del dominio de la lengua y una alta compenetración con la cultura, con solo algunos talleres, que por más buenas intenciones solo pueden ser exploratorios, es demasiado ambicioso. El tema de los aprendizajes y la socialización indígena tiene que ver con las múltiples identidades sociales/ ambientales que se conocen en varias de estas culturas, con la conducción sicosomática de la ética de comportamiento socio/ambiental y también con los ciclos de intercambio sociales y entre cultura y naturaleza que se conocen en estas sociedades, por nombrar algunos de los temas, que era imposible que asumieran en profundidad. Las consecuencias son que las enseñanzas siguieron, por así decirlo, un proceso de selección natural: los folletos, banderolas, talleres, etc. sirvieron de poco, y finalmente los indígenas seleccionaron lo que más les acomoda: aprender del ejemplo y las indicaciones puntuales en el campo. Esto no significa que los otros esfuerzos hayan sido inútiles, la apropiación de metodologías como la planificación estratégica pueden y de hecho son importantes para estos pueblos que tienen que articularse a la sociedad mayor y que necesitan planificar su futuro más allá de lo que puede aportar su cultura. Pero obviamente requieren de un esfuerzo adicional.

#### **5.8.5 Resultado 5: La sociedad civil local (población y las instituciones locales) cuenta con la información adecuada y expresan una opinión favorable para la conservación, gestión y aprovechamiento sostenible de la diversidad**

##### **Indicador 5.1 Centro de Información y Documentación**

**Meta: Un Centro de Información y Documentación es establecido y usado por estudiantes, profesores, técnicos, líderes y público en general (por fin del 2006)**

**Eficacia:** Centro de Información y Documentación establecido. Consiste de biblioteca, hemeroteca, cabinas de Internet, página web, boletín mensual “Aviró” y cine club. El Centro registra un promedio de 176 usuarios mensuales. Existe un registro de documentos y un registro de usuarios. La dotación de libros sobre el pueblo asháninka y de la ecología y economía es representativa de la zona y representan una fuente única de información en Satipo.

**Eficiencia:** 100%

Los documentos del Centro se consiguieron en parte a través de donaciones institucionales, de manera costo – eficiente. La atención al público es en horarios de oficina.

### **Indicador 5.2, Actividades Culturales**

**Meta:** Una Asociación Cultural Asháninka (Asháninkas Creando) es establecida, y organiza actividades que promueven la identidad cultural y difunden los beneficios de la conservación del ambiente

**Eficacia:** La Asociación Asháninkas Creando recibió apoyo del proyecto para su inscripción en Registros Públicos. Organizó actividades de refuerzo cultural en las comunidades y difundió los beneficios de la conservación, como emisario regional, nacional e internacional. Han recopilado importante material etnográfico, listo para sistematizar y publicar.

**Eficiencia:** 100%

Esta actividad se llevó a cabo en colaboración con la Fundación Kellogg, que había conformado al grupo.

### **Indicador 5.3, Conocimientos y Opiniones de Pobladores Urbanos y Rurales**

**Meta: 40% de pobladores urbanos y Rurales de la provincia de Satipo que tiene una opinión favorable de acciones de conservación ambiental**

**Eficacia:**

02 sondeos de opinión dieron por resultado que el 44,5 % de la población mejoró su conocimiento y un 30% puso en práctica consejos ambientales.

Radio Amazónica tuvo éxito con su campaña de educación ambiental: “No queremos medio ambiente, sino un ambiente entero”. También difundió un programa de educación forestal y tala ilegal, en coordinación con INRENA y llevó a cabo concursos de composición y poesía. La transmisión en directo desde la plaza de Satipo a la que se acercaban pasantes, tuvo respuestas inmediatas de autoridades que se acercaban al lugar de transmisión para dar sus respuestas. La

programación de Radio Amazónica tuvo tal impacto en la opinión pública que transformó la programación de otras emisoras.

Se apoyó a los reporteros Asháninkas para que recogieran información de campo en alianza con el Proyecto de la Fundación Kellogg.

**Eficiencia:** 100%

El proyecto uso eficientemente la alianza con el proyecto de la Fundación Kellogg que financió la Radio Amazónica, pero lamentablemente la Fundación Kellogg se retiró dejando un vacío importante.

#### **Indicador 5.4, Apoyo y participación institucional**

Meta: 03 seminarios/talleres interinstitucionales en conservación de la biodiversidad se han llevado a cabo al final del 2007

**Eficacia:** 07 talleres realizados

- Taller: Hacia un sistema regional de ANP; organizado por PROCAM y el Municipio Provincial de Satipo
- Taller: Agenda Ambiental Selva Central; PROCAM con Ministerio del Ambiente y el Municipio Provincial de Satipo
- 03 Talleres: El Eje Social Ambiental; Con instituciones y educadores en marco del presupuesto participativo 2009
- 01 Taller: Ordenamiento Territorial de Satipo; Con Municipio Río Negro, Congreso de la República y Cámara Nacional Forestal
- Conformación de la Comisión Técnica de Zonificación Ecológica y Económica Provincial

Además se hicieron 04 campañas: "Bosques para siempre", con Municipios, ONGs.

**Eficiencia:** 175%

**Eficiencia total del Resultado 5 del proyecto: 100 %**

**Calificación:** satisfactorio

#### **5.8.6 Resultado 6: Las organizaciones comunales Asháninka son fortalecidas mediante su registro legal, modelos participativos y alianzas estratégicas**

##### **Indicador 6.1, Modelos participativos comunitarios**

**Meta: Al menos 3 comunidades, una por cuenca, han implementado un modelo participativo comunitario que promueve la gestión del desarrollo y el manejo sostenible de la biodiversidad, a través de comités forestales y asociaciones de productores.**

**Eficacia:** se generó un modelo de organización comunal participativa que incluye la agroforestería, la creación de reservas forestales comunitarias, gestionadas por facilitadores indígenas, los comités forestales que gestionan las reservas comunitarias, las asociaciones de productores, La Central de Productores Agroforestales de las Cuencas del Tambo y Satipo y las organizaciones indígenas de base que promueven el desarrollo sostenible (CART y SECONSEC). El modelo se aplicó en 20 comunidades en las tres cuencas, con 20 asociaciones de productores, 14 comités forestales y 11 facilitadores.

**Eficiencia:**

El modelo es el resultado más productivo y original del proyecto en esta combinación, que permite soluciones integrales actuales y futuras, planificando de forma participativa e intercultural el conjunto de los territorios comunales. El proyecto actúa eficientemente al concentrar los distintos componentes en las mismas comunidades, porque es de la integración de los componentes en donde está su potencia para resolver los problemas de deterioro ambiental e incapacidad de manejo.

**Indicador 6.2, Alianzas Estratégicas**

**Meta: 3 alianzas estratégicas estableciendo y operando (p. ej. Entre asociaciones de productores del río Tambo/ asociación de productores –compradores/ organizaciones Asháninka – PROCAM – municipio)**

**Eficacia:** Se organizaron 04 alianzas estratégicas:

1. Se conformó la central de productores CEPROART
2. Alianza multisectorial CIP Satipo: 04 municipios; 03 organizaciones Asháninkas; la Unidad de gestión educativa local
3. PROCAM – Central de Comunidades Nativas de la Selva Central - CECONSEC
4. Asociación Central de Productores Agrobiológicos del Río Ene – PROCAM

**Eficiencia:**

Cabe notar que la Agencia Agraria, Municipio del Río Tambo y la central de productores (con la eventual participación de las organizaciones indígenas) tienen planificado firmar un acuerdo con el fin de fortalecer la sostenibilidad de los sistemas agroforestales de las comunidades del río Tambo. Esto significa que los actores locales se están organizando independientemente del proyecto para garantizar la sostenibilidad de los resultados.

**Eficiencia total del Resultado 6 del proyecto:**

**Calificación: moderadamente satisfactorio**

Cabe notar que el proyecto, si bien cumple las metas, mantuvo una relación de colaboración con las organizaciones indígenas representativas que aceptaron el proyecto, pero no las hizo participar en la gestión del proyecto y no trabajó para reforzarlas y capacitar a estas organizaciones en los temas del proyecto (lo que hubiera elevado mucho la sostenibilidad) ni las involucró en una sana práctica de vigilancia civil, que hubiera sido el lugar que les correspondía en la ejecución del proyecto.



Tabla resumen de los resultados y la relación costo beneficio

Resultado	Indicador	Ejecutado	Costo \$ USD	Relación Costo Beneficio
<b>Resultado 1:</b> La biodiversidad se conserva y los recursos naturales se gestionan de manera eficiente y sostenible dentro de territorios Asháninka.	<b>24 Comunidades cuentan con 60,000 h de Reservas Comunitarias delimitadas.</b>	17 comunidades: cuentan con 19,751h distribuidas de la siguiente manera: 19,574 en el río Tambo; 16,20 h en la cuenca del río Satipo y 97,54 h en la cuenca del río Perené	146,376.00	MEDIO
	24 comités de gestión forestal establecidos y que controlan el uso y la conservación de los bosques en las Reservas Comunitarias	14 comités de gestión forestales operando realizan labores de control y vigilancia.		
	40 comunidades adicionales son sensibilizadas sobre la importancia y la necesidad de establecer y definir reservas comunitarias	40 comunidades sensibilizadas en establecer Reservas de Bosque Comunitario en las cuencas de los ríos Satipo y Perené		
	24 comunidades han elaborado y están aplicando planes de conservación forestal	16 comunidades han elaborado planes de conservación forestal		
	<b>06 comunidades adicionales, de las 24 delimitadas, han realizado su inventario forestal con miras a la elaboración de su plan de conservación</b> No se alcanzó la meta. Los 11 inventarios forestales se realizaron en las Reservas de Bosque Comunitario, y no en 06 comunidades adicionales	02 comunidades cuentan con estudios de valorización económica de sus recursos de la Reserva de Bosque Comunitario		
<b>Resultado 2:</b> Los productores asháninka manejan sistemas	240 productores de 16 comunidades se apropian, manejan y adaptan sistemas agroforestales (SAF) diversificados	El proyecto ha superado estas cifras ya que en lo global se concentraron los esfuerzos en este resultado, el mismo que tenía un financiamiento complementario de \$	439,289.00 (incluye los \$	

agroforestales familiares y se organizan para el procesamiento y comercialización de sus productos		300,000 de parte de AAA.	300,000 aportados por AAA)	MEDIO
	180 productores de 18 comunidades han iniciado el manejo de SAF	Se han cumplido y sobrepasado las metas previstas pero faltó desarrollar una sistematización de todo el proceso en forma participativa con lectura de las lecciones aprendidas y correctivos adecuados		
	Conocimiento de los SAF diversificados	Faltó elaborar una línea de base completa con el acopio de información sobre los sistemas tradicionales, los que podrían ser mejorados en su productividad.		
	2 plantas de transformación de productos agroforestales implementadas y funcionando	se observó ninguna planta de transformación instalada		
<b>Resultado 3:</b> Las organizaciones Asháninka y el estado concertan y aplican modelos de gestión adecuados a la Reserva Comunal Asháninka (RCA) y al Parque Nacional Otishi (PNO).	Organización Asháninka lidera el ECA y la formulación y ejecución del plan maestro para la administración de la RCA (para el fin del 2007)	El proyecto ha contribuido <b>en forma marginal</b> con la creación de Eco Asháninka por las comunidades beneficiarias <b>y ha colaborado con</b> su inscripción legal en Registros Público	117,038.00	
	Planes Operativos Anuales formulados y ejecutados para la Reserva Comunal Asháninka y el Parque Nacional Otishi	El Comité de Gestión de la RCA se creó el 24 de noviembre de 2006 en la ciudad de Satipo. El proyecto aportó con el financiamiento para talleres, jornadas informativas, difusión por la radio, elaboración de estatutos y funcionamiento		
	Los comités de gestión formulan lineamientos de manejo participativo para áreas naturales protegidas, incluyendo propuestas de financiamiento (para fin del 2007).	Si el Comité de Gestión no tiene todavía una vida institucional propia como para formular lineamientos de manejo participativo, al menos Eco Asháninka debería contar con		

		esos lineamientos para su gestión y como insumo para el Plan Maestro.		BAJO
	Instrumentos legales y técnicos para administrar las dos áreas protegidas están funcionando.	Tanto Eco Asháninka, como representantes del PNO participaron en el proceso de elaboración del Régimen Especial para Reservas Comunales liderado por el INRENA con apoyo financiero y técnico del Proyecto PIMA. Este proyecto cumplió con el rol que le tocó dentro de este proceso a escala nacional		
	Propuestas y mecanismos de financiamiento a mediano y largo plazo identificados para apoyar el manejo sostenible de las dos ANP: Una estrategia eco turística del PNO y su zona de amortiguamiento	El proyecto ha formulado una propuesta de financiamiento a mediano plazo para la Reserva Comunal Asháninka y sus zonas de amortiguamiento. No ha producido la propuesta turística para el PNO.		
<b>Resultado 4:</b> La población asháninka y colona están capacitados para la gestión y conservación de la biodiversidad en sus territorios comunales, y en las zonas de amortiguamiento del Parque Nacional	<b>13 facilitadores Asháninkas formados para capacitar a sus comunidades en acciones para la conservación de la biodiversidad</b>	13 facilitadores asháninka seleccionados, formados y activos. 02 facilitadoras mujeres se retiraron por razones familiares, y continúan apoyando	183,306.00	
	<b>13 facilitadores que se capacitan y refuerzan a comités forestales, asociaciones de productores y la organización comunal, desde la afirmación de la identidad de su cultura</b>	Se formaron en total 16 facilitadores de los cuales 13 realizan actividades de capacitación en las comunidades y convirtiéndose en un nuevo tipo de líder proactivo, emprendedor y adaptado a su cultura		
	<b>16 comunidades incorporan conocimientos y prácticas tradicionales en su organización</b>	16 comunidades recuperan e incorporan especies nativas maderables en sus modelos		

Otishi y la Reserva Comunal Ashaninka	<b>y sistemas de producción</b>	agroforestales; La asociación cultural Asháninkas Creando aportó a la recuperación de conocimientos tradicionales mediante campañas de educación ambiental		
<b>Resultado 5:</b> La sociedad civil local cuenta con la información adecuada y expresa una opinión favorable para la conservación, gestión y aprovechamiento sostenible de la biodiversidad.	<b>Un Centro de Información y Documentación es establecido y usado por estudiantes, profesores, técnicos, líderes y público en general (por fin del 2006)</b>	Centro de Información y Documentación establecido. Consiste de biblioteca, hemeroteca, cabinas de Internet, página web, boletín mensual "Aviró" y cine club	166,681.00	MEDIO
	Una Asociación Cultural Asháninka (Asháninkas Creando) es establecida, y organiza actividades que promueven la identidad cultural y difunden los beneficios de la conservación del ambiente	Esta actividad se llevó a cabo en colaboración con la Fundación Kellogg, que había conformado al grupo		
	40% de pobladores urbanos y Rurales de la provincia de Satipo que tiene una opinión favorable de acciones de conservación ambiental	02 sondeos de opinión dieron por resultado que el 44,5 % de la población mejoró su conocimiento y un 30% puso en práctica consejos ambientales		
	03 seminarios/talleres interinstitucionales en conservación de la biodiversidad se han llevado a cabo al final del 2007	07 talleres realizados		
<b>Resultado 6:</b> Las organizaciones Asháninka	<b>Al menos 3 comunidades, una por cuenca, han implementado un modelo participativo comunitario que promueve la gestión del</b>	se generó un modelo de organización comunal participativa que incluye la agroforestería, la creación de reservas		

comunales son fortalecidas mediante su registro legal, modelos participativos y alianzas estratégicas	<b>desarrollo y el manejo sostenible de la biodiversidad, a través de comités forestales y asociaciones de productores.</b>	forestales comunitarias, gestionadas por facilitadores indígena	139,582.00	MEDIO
	<b>3 alianzas estratégicas estableciendo y operando (p. ej. Entre asociaciones de productores del río Tambo/ asociación de productores –compradores/ organizaciones Asháninka – PROCAM – municipio)</b>	Se organizaron 04 alianzas estratégicas		
<b>Resultado 7:</b> El proyecto tiene capacidad de manejo adaptativo y de fomentar la aplicación de mejores prácticas.			82,728.00	BAJO
<b>Resultado 1:</b> La biodiversidad se conserva y los recursos naturales se gestionan de manera eficiente y sostenible dentro de territorios Asháninka.				
<b>Resultado 2:</b> Los productores				

asháninka manejan sistemas agroforestales familiares y se organizan para el procesamiento y comercialización de sus productos				
---	--	--	--	--

## 5.9 Sostenibilidad:

### - Recursos Financieros

Los municipios distritales tienen fondos disponibles para apoyar en la producción. PROCAM es una organización que tiene posibilidad de conseguir fondos adicionales, por ejemplo con la A.A.A. Las organizaciones indígenas tienen menos posibilidades porque carecen de un equipo de administración y contabilidad propios.

El estudio hecho por PROCAM demuestra que la radio no es sostenible; la capacitación depende fondos municipales; el sistema de ANP tiene fondos para el plan maestro (proyecto PAN) y para mantener a su personal.

### - Socio-Política

Los actores sociales locales recién se están organizando para alcanzar la sostenibilidad.

El proyecto a través de los programas de Radio Amazónica y el grupo Asháninkas Creando ha generado una corriente de opinión pública favorable a la conservación y de respeto y comprensión a la cultura Asháninka, que son condición para que las autoridades tengan una actitud positiva, y para que las organizaciones indígenas tengan credibilidad y aceptación con sus interlocutores y reciban la asistencia técnica cuando lo requieran, que es una de las condiciones de sostenibilidad.

El proyecto ha generado las asociaciones de productores y los comités de las reservas de bosques comunitarios, además de la asociación de productores regional, que son iniciativas, que con una buena gestión contribuirán a que los sistemas agroforestales sean rentables, y que por lo tanto el modelo se consolide. Sin embargo las organizaciones y comités todavía tienen una experiencia de negociación mínima. La consolidación tomará más de diez años como mínimo: el tiempo que toma el ciclo de producción del cacao. Y en este lapso la sostenibilidad dependerá de la capacidad de organización de los actores locales.

El proyecto y los actores locales han sentado las bases generando una serie de alianzas para garantizar la asistencia técnica a los sistemas agroforestales, entre las que hay que destacar el convenio planificado entre la Agencia Agraria del Ministerio de Agricultura y el Municipio Distrital del Río Tambo, en beneficio de las asociaciones de productores. A pesar de ello, todavía no hay experiencia positiva con estos actores locales. La asistencia técnica organizada por el Municipio durante el periodo de ejecución del proyecto tuvo deficiencias. Por eso, al término del proyecto los sistemas agroforestales son todavía susceptibles de tener problemas técnicos y hay un problema para garantizar la continuidad de la asistencia técnica.

El equipo evaluador sugiere al Ministerio de Agricultura, al PNUD y a PROCAM, que busquen fondos que permitan proveer esta asistencia técnica para consolidar resultados

de este proyecto lo cual permitiría salvaguardar los productos generados por el proyecto y mejorar o corregir la imagen que el proyecto, y sobretodo el PNUD se ha creado en el seno de las comunidades nativas. En todo caso el cierre del proyecto debería plantearse con una serie de actividades y esfuerzos que tanto PROCAM como el PNUD realicen a fin de generar o consolidar alianzas estratégicas que puedan permitir que lo conseguido hasta la fecha no se destruya en poco tiempo, y por el contrario permita que se avance hasta consolidar el proceso productivo, el gobierno local del Rio Tambo y Satipo, el Ministerio de Agricultura con el INRENA y las organizaciones de segundo piso de las CCNN ashánincas al parecer estarían dispuestas a participar o apoyar esta iniciativa.

La misión ve que la agencia ejecutora ya no tiene capacidad operativa para desarrollar ninguna actividad adicional a la que el dinero girado por el PNUD les puede permitir, y eso necesariamente genera un serio problema de continuidad y sostenibilidad en todo el proceso. Si bien El PNUD no tiene como rol buscar fondos para la contrapartes, este organismo podría proporcionar información sobre dónde buscarlo pero esta tarea debe ser asumida por la agencia ejecutora, en este caso PROCAM, El abandonar todo una vez cerrado el proyecto, sería lo peor que podría pasar y crearía un terrible precedente para futuros programas de este tipo con las comunidades nativas.

El sistema de áreas naturales protegidas tiene formas de organización, proyectos y fondos propios. Con este proyecto se trató de enlazar la gestión de las reservas comunales con los sistemas productivos en las comunidades. Sin embargo esto solo se ha logrado parcialmente, creando las reservas de bosques comunitarios y sus sistemas de manejo, y apoyando a la creación de Eco Asháninka y a su funcionamiento. Pero Eco Asháninka pudo haber asumido más liderazgo en la zona y generado todo un plan de desarrollo para la zona de amortiguamiento, siguiendo el ejemplo de ECOSIRA. Eso requiere obviamente de una concertación con las organizaciones indígenas representativas regionales y de base, para evitar que se generen conflictos interinstitucionales y eso es en la Selva Central una tarea delicada, puesto que las organizaciones pertenecen a distintas federaciones y están cambiando de cuadros. En este caso Eco Asháninka todavía no ha desarrollado este tipo de liderazgo, lo que es comprensible en esta etapa de desarrollo inicial.

El INRENA y PROFONANPE tienen actualmente el proyecto "Fortalecimiento de la Conservación de la Diversidad Biológica a través del Programa de Áreas Naturales Protegidas - PRONANP" en fase inicial de ejecución. La Intendencia de Áreas Naturales Protegidas tiene proyectado apoyar el desarrollo del modelo de conservación participativa con comunidades, producto del Proyecto PIMA. El modelo incluye a las diez reservas comunales establecidas o por crearse.

- Marco institucional y gobernabilidad

El proyecto se ha interrelacionado con muchas instituciones y es conocidos por sus aportes al desarrollo sostenible indígena; sin embargo los lazos formales con las autoridades del gobierno regional, los municipios y las organizaciones indígenas tenían una visión desfigurada del objetivo ambiental general.

- Ambiental

Las contribuciones del proyecto que constituyen cambios estructurales son ciertamente sostenibles: la creación de las áreas naturales protegidas, la ampliación de los territorios de las comunidades nativas colindantes para no dejar espacios vacíos entre comunidades y áreas, las reservas de bosques comunitarios, mientras que otros beneficios como los sistemas agroforestales dependen del manejo social y sobre todo de la capacitación futura.

La sostenibilidad futura depende de un juego de fuerzas que tiene que ver el diseño de las políticas de desarrollo por el estado, con el desarrollo de las bases legales tanto ambientales como sobre el tema indígena (a nivel nacional, latinoamericano e internacional), con el cambio climático, las futuras migraciones y la forma e intensidad con que la misma población indígena pueda organizarse.

La replicabilidad del proyecto es un tema complicado: el diseño en sí del proyecto que combina la gestión ambiental con el desarrollo sostenible es replicable y muy recomendable, pero la forma de ejecución debería ser mejorada para garantizar formas de participación, vigilancia social y autodeterminación, como seleccionar los proyectos económicos en base a las propuestas comunales y no en base a una propuesta técnica previa que puede o no ser adoptada, debido a los múltiples condicionamientos culturales que a veces son imprevisibles. Esto significa que habría que transformar la metodología del proyecto. Uno de los principios rectores de este tipo de proyectos es que los pueblos indígenas deberían, en lo posible, construir su propio desarrollo en base a sus conocimientos culturales de recursos y medio ambiente, esto es en propio potencial y no en base a insumos traídos de fuera como en este caso: las semillas de cacao fino y la tecnología de manejo de una especie que solo conocen como fruta silvestre. Es un éxito del proyecto haber logrado la aceptación (un 30%) de esta solución, pero ciertamente tiene los problemas de replicabilidad y sostenibilidad, porque es una propuesta introducida y no recogida.

Con otras variantes de agroforestería se mejoraría la replicabilidad del modelo, pero las opciones se tendrán que orientar no solo por las capacidades instaladas en cada pueblo sino también por las opciones del mercado y la capacidad de uso mayor del suelo, altura, etc.

**MATRIZ DE CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO**

<b>COMPONENTE</b>	<b>RESULTADOS OBTENIDOS</b>	<b>CALIFICACION</b>	<b>PESO ESPECÍFICO</b>	<b>PONDERACION</b>
<b>Resultado 1</b>	Se ha logrado establecer reservas comunitarias en 17 de 25 comunidades, 58% de los comités de gestión y sensibilizar 40 CCNN, 66% de las CCNN aplican planes de conservación y solo 11 tienen inventarios, 2 estudios económicos	MI= 3	.15	0.45
<b>Resultado 2</b>	Se ha logrado trabajar con mas de 240 productores, aunque su capacidad de gestión es muy limitada, se ha sobrepasado cuantitativamente la meta de productores (180) con SAF, aunque con serias limitaciones técnicas, los sistemas SAF no tienen una sistematización adecuada; se ha formado una asociación de productores de la cuenca del Tambo y varias asociaciones dentro de las comunidades, no se han establecido las plantas de transformación	S = 5	.10	0.5
<b>Resultado 3</b>	No se ha elaborado el Plan maestro para la RCA, y en los planes operativos de las RC se ha participado muy poco, lo mismo en los comités de gestión de PNO y RCA, no se logró elaborar los lineamientos para el manejo participativo en las áreas de conservación pero se participó en el proceso de elaboración de instrumentos legales para las áreas protegidas, se ha trabajado poco en las estrategias de financiamiento a mediano y largo plazo.	I=2	0.10	0.3
<b>Resultado 4</b>	Se han formado 16 facilitadores en el seno de las CCNN, se han aprovechado los conocimientos y practicas tradicionales en los sistemas de producción,	S= 5	0.10	0.5
<b>Resultado 5</b>	Se ha organizado un centro de información, se ha apoyado y desarrollado actividades culturales a través de Ashánincas Creando (previo al inicio del proyecto) y se han difundido programas radiales con impactos puntuales que han contribuido a una mejor difusión entre la población urbana y rural, los seminarios (03) y talleres (7) han tenido buena aceptación pero no se ha sistematizado la información ni los resultados	MS= 4	0.05	0.20
<b>Resultado 6</b>	Se ha desarrollado un modelo participativo comunitario basado en	MS= 4	0.10	0.40

	el SAF c on un componente limitado en conservación, se han establecido 3 alianzas estratégicas pero poco consistentes			
<b>Resultado 7</b>	No se ha implementado un sistema de monitoreo adecuado ni sostenible	I= 2	0.05	0.1
<b>Sostenibilidad</b>	La sostenibilidad del proyecto es muy dependiente de otros factores no controlados por el proyecto, pero no se han sentado las bases para ello	MI= 4	0.15	0.60
<b>Costo/eficiencia</b>	La meta del proyecto era muy ambiciosa para un presupuesto relativamente pequeño	MS= 4	0.10	0.40
<b>Replicabilidad</b>	El SAF tiene un alto potencial de replicabilidad, lo mismo las reservas comunitarias	S= 5	0.10	0.50
<b>NOTA FINAL</b>			<b>1.0</b>	<b>3.68</b>

AS= 6, S= 5, MS= 4, MI= 3, I= 2, AI= 1

**CALIFICATIVO FINAL, GENERAL = 3.68; MARGINAL, MEDIANAMENTE SATISFACTORIO**

## 6. Conclusiones y recomendaciones

- Comentarios finales o síntesis respecto a la relevancia, efectividad, eficiencia, resultados y sostenibilidad del proyecto;

El proyecto es relevante para la zona y se ejecutó en un momento oportuno, su mayor logro es haber propuesto un modelo de manejo ambiental con varios componentes que combinan conservación y desarrollo sostenible y que interactúan sinérgicamente. El modelo contiene en sí la posibilidad de incorporar nuevos elementos y por lo tanto es un modelo en construcción que puede adaptarse y abarcar un universo más amplio. Sus lazos con el sistema de áreas naturales protegidas pueden ser reforzados y el liderazgo de Eco Asháninka puede desarrollarse de forma extensiva a toda la zona, y aliarse con los otros ejecutores de contrato de administración en la zona, como ECOSIRA que ya ha desarrollado iniciativas propias en este sentido. La inserción de las economías comunales al mercado se ha venido dando de manera desordenada en la Selva Central y con este proyecto encuentra formas de producción y canales de comercialización que pueden tener un impacto positivo sobre la calidad de vida de las comunidades.

Los problemas básicos del proyecto han sido el tener metas muy ambiciosas, la débil conexión del ejecutor con el sistema de áreas naturales protegidas y los problemas administrativos suscitados que llevaron a repetidas interrupciones del flujo de fondos al proyecto.

- Comentarios finales respecto a logro de los resultados y objetivo del proyecto;

El proyecto se desvió del objetivo central de conservación a un proyecto de desarrollo sostenible, porque el ejecutor no tuvo intención o no supo interactuar con el sistema de áreas naturales del país, con sus instituciones y autoridades, de manera que su impacto allí se restringe al apoyo a la creación de las organizaciones indígenas (Eco Asháninka) y del comité de gestión de una de dos áreas a su cargo.

- Acciones correctivas para el diseño, la implementación, el monitoreo y la evaluación del proyecto;
- El PNUD debe llevar a cabo una evaluación integral del proponente (la probable institución ejecutora) y de su capacidad administrativa antes de iniciar el diseño del proyecto.
- .
- Los proyectos deben contar con una estrategia de posicionamiento institucional, una estrategia de comunicación y una de cierre.
- El PNUD debe contemplar en la generación de sus proyectos una fase de consulta y de planificación participativa con las poblaciones en el ámbito del proyecto, que en el caso del trabajo con pueblos rurales e indígenas debe además ser intercultural (en el diseño

actual se contempla obligatoriamente esta consulta con y participación de actores claves en el proyecto). Esta fase es imprescindible para que la población local pueda asumir el proyecto integralmente y compatibilizar sus “planes de vida”, en el caso de pueblos indígenas, planes de desarrollo local o regional con los objetivos del proyecto y viceversa y de ello se deriva también la definición final de algunos resultados y metas del proyecto que no deben ser formuladas sin su previo conocimiento y consentimiento libre e informado. En esta fase también deben reforzarse a las organizaciones indígenas, a las locales y de productores para que puedan actuar como interlocutores válidos del proyecto, con la debida información, capacidades e implementación básica, sin que ello afecte su independencia institucional y con una clara definición de roles frente al proyecto y del proyecto con ellas.

- EL PNUD debe contar con una política para los proyectos con pueblos indígenas que tome en consideración su situación frágil en los contextos nacionales en la mayoría de países, para que se tomen en cuenta medidas de consideración específica y de protección de sus derechos establecidos en el Convenio 169-OIT y la Declaración Universal de los Derechos de los Pueblos Indígenas. Es necesario que se cumplan ciertas condiciones de país para poder ejecutar proyectos satisfactoriamente. Y en caso en que no se cumplan debe apoyarse a los países para que ratifiquen el Convenio y la Declaración Universal y que tomen las medidas necesarias para su aplicación.
- En el caso del Perú el deterioro legal de la situación de los pueblos indígenas a raíz de una serie de decretos supremos destinados a rebajar las condiciones legales para la venta de sus tierras o reducir el ámbito de las comunidades para permitir que el estado disponga de las mal llamadas *tierras eriazas*, está llevando a reacciones defensivas como abrir tierras de cultivo en zonas de protección con el solo fin de demostrar la posesión de sus tierras y que no se las quiten. Esto demuestra que el deterioro legal de la condición indígena sí tiene una influencia directa en la ejecución de proyectos ambientales.
- En concordancia con los conceptos de gobernanza de las áreas naturales protegidas debe favorecerse una ejecución participativa de los proyectos. Esto amerita una política institucional que contemple las distintas opciones grados y formas de participación en la ejecución de proyectos, según el tipo de beneficiarios y los derechos preexistentes. Generalmente debe contarse con la aceptación previa, libre e informada del proyecto y con los canales e instrumentos de planificación que sean pertinentes a su cultura para la participación en la toma de decisiones en todas las fases del proyecto. Cabe señalar que la participación y el involucramiento en la misma ejecución del proyecto es una forma de capacitación poderosa puesto que “enseña haciendo”.

Las formas de participación se adecuarán a las distintas instancias de decisión del proyecto, desde el Comité Directivo hasta la planificación de las actividades que involucran directamente a un tipo de población y requiere de instancias de participación y decisión formales, de acuerdos y contratos explícitos para que hayan obligaciones y derechos claramente definidos y así se logre una mayor transparencia en la gestión. Se debe evitar generar beneficios difusos que delatan una actitud paternalista que genera

dependencia hacia el ejecutor del proyecto. Beneficiarios dependientes no aprenden a valerse por sí mismos en todas las facetas de acción que necesitan para hacer sostenibles los resultados del proyecto y esto está, por lo tanto contraindicado en la concepción y ejecución de proyectos.

- Acciones de seguimiento para reforzar los beneficios iniciales del proyecto;  
La comisión de evaluación del proyecto le sugiere al PNUD que elabore una propuesta de consolidación de resultados, especialmente para garantizar la continuidad de la asistencia técnica a los sistemas agroforestales comunales y las asociaciones de productores.

Igualmente debe desarrollar un plan de difusión de resultados y un evento de socialización en la misma región.

- Propuestas para futuras directrices que refuercen el logro de los objetivos principales;

Es necesario consolidar la idea de un corredor biológico y traducir esta idea a conceptos y formas de interacción de la población local para que sea mejor comprendida y puesta en acción. Esto significa traducirla al manejo de *territorio indígena* y a las alianzas institucionales necesarias para la gestión. Significa también recuperar conceptos como *reserva de biósfera* y darles una institucionalidad propia e innovadora como la alianza entre municipios con las organizaciones indígenas. Se necesita un esfuerzo de planificación estratégica no solo de comunidad, sino de pueblo indígena que de visión, objetivos estrategias a toda la zona para dar contenidos reales a las propuestas de las autoridades locales y organizaciones indígenas. Este esfuerzo debe incluir las estrategias de vigilancia y de interacción con las áreas naturales protegidas en la zona. Los ejecutores de contrato de administración de las reservas comunales tienen aquí un rol de liderazgo que asumir, reforzados con instituciones como Asháninkas Creando.

- Los sistemas agroforestales requieren de una supervisión técnica continua y de capacitación.
- Es necesario propiciar un mejor control de la ejecución de los contratos de extracción forestal para complementar el modelo de gestión.

**La Participación de los Actores (\*):** La producción y difusión de la información generada por el proyecto HH

- (i) Usuarios locales y ONGs

La participación de los actores locales ha sido moderadamente satisfactoria: tanto de las comunidades Asháninka, sus organizaciones como de otras instituciones civiles y del estado. El proyecto hizo importantes esfuerzos de difusión y de información. El

proyecto sin embargo no contó con una estrategia de comunicación y de inserción inicial, para posicionarse entre las instituciones locales, lo que determinó que la comunicación fuera unilateral, y que las condiciones en que se diera no respondieran al perfil de un proyecto participativo: no había canales formales para incorporar la opinión y la visión de las comunidades, organizaciones indígenas y otros actores locales.

La participación de las comunidades no se concretó en proyectos conjuntos, con objetivos y compromisos claros y responsabilidad mancomunada, sino que se manejó de forma informal, en la que las comunidades están en el rol de dependientes del proyecto que les proporciona o no, a discreción, insumos para la producción, pero que exige de ellos que dispongan de sus tierras, trabajo y tiempo.

Obviamente la existencia de Radio Amazónica y de la agrupación Asháninkas Creando fueron instrumentos poderosos para moldear la opinión pública y hasta lograr procesos comunicativos de retroalimentación inmediata (como que se acercaran las autoridades a opinar y resolver problemas) y no solo de difusión. Estos son instrumentos de carácter único en el Perú, pero que por problemas de sostenibilidad económica están amenazados y su influencia está decreciendo.

La presencia del proyecto creó problemas con organizaciones indígenas regionales, que veían el ámbito del proyecto como su ámbito propio, y que reclaman que todos los proyectos con pueblos indígenas deben ser ejecutados por organizaciones indígenas. Pero que detrás de este reclamo escondían también ambiciones personales mezcladas con las institucionales. Fue gracias a las propias instituciones indígenas que la situación ha ido mejorando y ellas han sustituido a los dirigentes que fueron protagonistas de los conflictos.

- (ii) Alianzas y relaciones de cooperación entre el proyecto y entidades locales, nacionales e internacionales y los efectos.

El proyecto llevó a cabo los siguientes acuerdos formales con vistas a fortalecer las probabilidades de sostenibilidad:

1. Se conformó la central de productores CEPROART
2. Alianza multisectorial CIP Satipo: 04 municipios; 03 organizaciones Asháninkas; la Unidad de gestión educativa local
3. PROCAM – Central de Comunidades Nativas de la Selva Central - CECONSEC
4. Asociación Central de Productores Agrobiológicos del Río Ene – PROCAM

- (iii) La participación de instituciones gubernamentales en la implementación del proyecto, el grado de apoyo gubernamental al proyecto.

La participación del INRENA y de los Jefes de Área de la zona ha sido muy limitada, como toda la interacción con el sistema de áreas naturales protegidas, y esta es una de las deficiencias mayores de la ejecución del proyecto. La demanda de una contratación de personal profesional específico por parte de la Evaluación Sustantiva no llegó a cumplirse y esto determina que finalmente los logros respecto a la concepción general de un corredor biológico en la zona no sean perceptibles.

El proyecto no se ha involucrado mayormente en el problema de extracción de madera y no reporta ningún tipo de soporte material a las supervisiones que podrían ayudar a las comunidades a controlar a las empresas madereras. Autoridades locales como municipios, gobierno regional, autoridades educativas, tienen conocimiento general de la existencia del proyecto y expresan su apoyo en términos difusos. La información recibida son afiches, material didáctico, etc. Sin embargo desconocen el texto del proyecto y sus objetivos y tienen una visión subjetiva, basada prácticamente en la información de campo, que se trata de un proyecto de agroforestería y principalmente de la introducción del cultivo del cacao.

Con este proyecto no existió una estrategia formal de introducción del proyecto (en un evento) y tampoco de salida, en que se informe a la comunidad los resultados del proyecto. Esta no es solo una cuestión de cortesía mínima, sino también de ética, puesto que la existencia de varios proyectos en la misma zona puede llevar a superposiciones, contradicciones y otros problemas que es necesario coordinar y las autoridades deben saber quién, qué y cómo se trabaja en su zona.

Calificación: moderadamente satisfactorio

## **7. Lecciones aprendidas**

### *1. Relevancia del proyecto; temáticamente adecuado y oportuno.*

El proyecto tiene una especial relevancia en el contexto socioeconómico y ambiental de la Selva Central, en las cuencas de los ríos Tambo, Perené y Satipo, zonas que fueron muy severamente golpeadas durante el período de violencia terrorista entre los años 1980 y 1995. Como consecuencia de esta situación fueron precisamente las comunidades nativas asháninka de estas cuencas las que sufrieron los mayores efectos y se vieron afectadas en sus derechos humanos y derechos culturales y luego quedaron en situaciones de extrema deficiencia en medios de subsistencia y desarrollaron un sentimiento de recelo y temor a cualquier manifestación foránea.

Esta misma zona, particularmente en la región Junín y Pasco es la que ya ha venido soportando desde hace varias décadas, una fuerte y creciente presión para la ampliación de la llamada

frontera agrícola en la selva peruana, generando significativas influencias en los sistemas productivos tradicionales de las comunidades nativas, lo que ha determinado una tasa de deforestación muy alta, con las consecuencias ambientales que ello trae consigo. Como contrapeso a esta corriente deforestadora, sin embargo, se encuentran en la región de influencia del proyecto un conjunto de áreas naturales protegidas que juegan un rol importantísimo en la conservación de los recursos naturales. Por último, un porcentaje importante de territorios de las comunidades nativas, que aún se encuentran en buen estado de conservación, corren el riesgo de degradarse de no implementarse un programa y estrategia de manejo sostenible de sus recursos.

## *2. Diseño del proyecto.*

El proyecto estuvo muy bien diseñado desde un punto de vista conceptual, puesto que integra la creación y manejo de áreas naturales protegidas, con una estrategia de conservación de toda la zona que tiene los siguientes elementos complementarios: ampliación de las comunidades nativas en las zonas de amortiguamiento de las áreas naturales protegidas, reservas de bosque comunitario que favorecen la conectividad y cumplen servicios ambientales, proyectos de desarrollo sostenible con las comunidades, capacitación, educación ambiental, difusión y refuerzo de las organizaciones locales. Dadas las circunstancias de presión migratoria, deforestación y deterioro ambiental en la Selva Central, el diseño del proyecto representa la única respuesta posible, que fuera ambientalmente correcta y respondiera a la vez a las necesidades de desarrollo sostenible y opciones culturales indígenas en la zona.

## *3. Dimensión de proyecto en relación al problema.*

El proyecto, sin embargo, resulta pequeño para resolver el problema ambiental de las zonas de amortiguamiento de las tres áreas naturales protegidas. La problemática regional socioeconómica y ambiental, adquiere una gran dimensión y por lo tanto debe ser enfocada y abordada en una racionalidad y contexto de proyecto que sea proporcional a esta problemática, es decir en una dimensión geográfica y socioeconómica suficiente para conseguir un impacto significativo en base a los objetivos y metas planteados. En este sentido, si bien el proyecto abarca un área geográfica bastante representativa, su dimensión presupuestal y horizonte de tiempo de implementación resultan ser insuficientes para lograr los deseados impactos en los dos grandes aspectos en que el proyecto se enfoca: i) conservación de la biodiversidad y, ii) sistemas de producción para el mejoramiento de la calidad de vida de la población nativa.

## *4. Adaptación del marco lógico*

Como consecuencia de esta desproporción, durante la fase de diseño se incrementaron las metas propuestas por el ejecutor a más del doble, con lo cual el proyecto se convirtió en un proyecto sumamente ambicioso, cuyos 6 resultados fácilmente podían haberse convertido en proyectos por sí mismos, con el mismo monto presupuestal que estaba a disposición para todo el proyecto. Esta circunstancia llevó a su vez a una respuesta adaptativa por parte del ejecutor

del proyecto y de los consultores contratados para apoyarlos o evaluar el proyecto: intentar modificar las metas del proyecto en el marco lógico, para adecuarlas a la capacidad de ejecución real y a las limitaciones financieras del proyecto. Los cambios del marco lógico propuestos se refieren principalmente a las metas, sin embargo, en algunos casos se introducen cambios relevantes, como rebajar el universo del proyecto de “los pobladores locales” a las “comunidades asháninka”. Esta práctica, sin embargo llevó a una incertidumbre respecto a la medida con la cuál iban a ser evaluados finalmente, y esta incertidumbre no fue resuelta hasta que la comisión de evaluación hizo la consulta pertinente al PNUD.

##### *5. El modelo de gestión ambiental*

El mayor éxito del proyecto es el haber generado un modelo de gestión ambiental que responde a los criterios de un corredor biológico situado en una de las zonas con mayor deterioro ambiental de la Amazonía y con una estructura poblacional trastocada por la colonización y el terrorismo. El proyecto está demostrando su viabilidad social, ambiental y económica. Este modelo tiene como elementos a las mismas áreas naturales protegidas, las comunidades colindantes con sus ampliaciones, las reservas de bosques comunitarios, la agroforestería basada en las áreas de cultivo tradicional, enriquecidas con cacao y café y especies maderables, las organizaciones indígenas (como Eco Asháninka, y Asháninkas Creando), los 16 facilitadores indígenas capacitados integralmente, las instituciones locales y regionales, las asociaciones de productores y por supuesto las mismas comunidades. La generación de este modelo ha modificado el ordenamiento territorial, las instituciones y su interacción, y por ello tiene posibilidades de sostenibilidad, en cuanto tal. La extracción forestal está controlada, en la medida en que las empresas madereras trabajan con contratos con las comunidades y con planes de manejo y planes operativos anuales, pero todavía continúan siendo un factor de riesgo, puesto que los contratos no son adecuadamente supervisados ni por las comunidades ni por las autoridades.

El modelo puede ser ampliado con otros tipos de agroforestería u otras actividades compatibles con la cultura asháninka y con el medio ambiente que sean sostenibles, y existen varias alternativas. Los sistemas agroforestales están todavía en una etapa de desarrollo inicial, y todo el ciclo productivo del cacao o café tomará diez a quince años, tiempo que sobrepasa por largo el periodo del proyecto y que por lo tanto no permite una evaluación completa. Dada la etapa de desarrollo inicial en que se encuentran, la dependencia de las comunidades asháninka de la asistencia técnica es muy alta y hay cierto temor de no poder manejar nuevas situaciones que lleven al fracaso toda la producción. El futuro del modelo depende entonces de la capacidad de los actores locales para proporcionar asistencia técnica apropiada, en una forma e intensidad que no tiene antecedentes en la zona. La respuesta de las instituciones locales a este reto es positiva, sin embargo todavía está por ver, si la capacidad de organización es suficiente y sostenible.

##### *6. Problemas de diseño*

Además del problema fundamental de las metas de cobertura muy ambiciosas, existen algunas inconsistencias en el diseño, que demuestran que no se disponía información actualizada sobre la normatividad de las áreas naturales protegidas, sobre el costo real de una actividad o sobre la disposición de las comunidades para llevarla a cabo.

En la actividad 1.1 se logró una cobertura de 17 de 25 comunidades, y con ello aprox. 20,000 h de 60,000 h en reservas de bosques comunitarios. Estas reservas están principalmente en la cuenca del río Tambo, donde los bosques están mejor conservados. Es poco probable que, si se hubieran incluido las 8 comunidades que faltan, ubicadas en las otras cuencas donde el desbosque ha avanzado más, se hubiera alcanzado las 40,000 h que faltan cumplir. La meta de 60,000 h es irrealista.

En la actividad 3.4 se encarga a los comités de gestión de las áreas naturales protegidas, la elaboración de lineamientos de políticas de participación, cuando ésta es una atribución del ejecutor de contrato de administración de las reservas comunales, Eco Asháninka.

En la actividad 3.1 se requiere la elaboración de 1 plan maestro de un área natural protegida. Esa acción tiene normalmente un costo equivalente al 10% del total de este proyecto (= US\$ 100,000) y que por lo tanto es muy difícil o imposible que el proyecto pueda asumir una tarea de esa magnitud, y de hecho no lo hizo, ya que el INRENA consiguió otros fondos.

En 1.4 se dice que 24 comunidades deben aplicar planes de conservación forestal y en 1.5 se requiere que 06 comunidades *adicionales* elaboren inventarios. Los inventarios se han hecho en las reservas de bosque comunitario y por lo tanto no se cumplió la meta, si el objetivo era ampliar más la "frontera de reservas forestales". Sin embargo, las comunidades no han destinado sus bosques a la explotación forestal, sino a servicios ambientales. No es comprensible la necesidad de llevar a cabo inventarios forestales en bosques comunitarios que finalmente las comunidades no quieren que se haga extracción forestal, sino que brinden servicios ambientales. Tampoco es comprensible, si lo que se quería era avanzar en la creación de nuevos bosques comunitarios, como si el inventario fuese un paso previo (lo es solo así, si el destino del bosque es la extracción forestal, pero no sucedió así). Las comunidades resultaron más conservadoras que los que diseñaron el proyecto. Y este tipo de problema surge cuando no hay una fase de planificación estratégica con los actores antes de fijar las metas en el diseño del proyecto.

Luego una actividad pretende enriquecer la diversidad biológica con la introducción de 8 especies [maderables, según el proyecto]. ¿O se quiere monitorear 8 especies clave? Si es lo primero, se cumplió formalmente con la introducción de cacao, café y de especies maderables en las chacras de los asháninka. Pero el hecho es que en un área de cultivo indígena aparte de las plantas comestibles se cultivan muchas otras más: alrededor de 40 especies, incluyendo cocona, hierbaluisa, kion y achiote, por ejemplo, y un curandero o herborista suele manejar algo así con 450 plantas medicinales. Los Asháninka tienen herboristas especializadas en las vaporizaciones.

Por ello no es claro qué se pretende con esta actividad, ¿acaso enriquecer la diversidad de los cultivos tradicionales asháninka? La tendencia al monocultivo industrial y al uso de surcos es una tendencia introducida, no propia de la cultura asháninka, y sí fue solucionada con los sistemas agroforestales.

#### 7. *Proyecto consultivo pero no participativo.*

Si bien la fase preparatoria del proyecto, desde la presentación del perfil elaborado por PROCAM, ha seguido un proceso de consultas con diferentes actores, y notoriamente al inicio de proyecto hace consultas con las comunidades nativas y con las organizaciones indígenas, que dan su autorización para la ejecución, el proyecto en sí carece de organismos de participación, desde su diseño, salvo el comité consultivo, que no fue convocado por el ejecutor del proyecto y en cuyos miembros no figuran organizaciones indígenas. Esta circunstancia genera deficiencias en la gestión del proyecto: los beneficiarios y actores locales no conocen al proyecto y sus objetivos, la distribución de información sobre la ejecución y la comprensión de los problemas de ejecución y decisiones para resolverlo es limitada, y levanta dudas sobre la gestión económica del proyecto. La consecuencia más importante es, sin embargo, que un proyecto que no permite la cogestión en las formas apropiadas a sus objetivos y resultados, no está favoreciendo la autogestión de las comunidades sino la dependencia: las decisiones se toman por ellos y no con ellos. De esto dieron muestra los comuneros que no sabían qué cantidad de semilla les correspondía, si tenían derecho o no a más herramientas, y que además solían tener una percepción distorsionada de los objetivos del proyecto.

La percepción que los diferentes actores locales, particularmente las organizaciones Asháninkas de segundo piso es que si bien hubieron algunas actividades previas de consulta e información diseminada en alguna forma sobre el particular, ellos no han sentido que se hicieran esfuerzos por desarrollar un sistema participativo en todas las fases del proyecto y que no se han desarrollado mecanismos para ello.

#### 8. *Planificación de actividades con comunidades.*

Las actividades de campo como la agroforestería o la vigilancia comunal de los bosques comunitarios debieron manejarse como proyectos con objetivos y responsabilidades mutuas claras y explícitas. Solo de esa manera se reconoce a las comunidades o a sus grupos de trabajo como interlocutores válidos, y ese reconocimiento es imprescindible para una relación equitativa, donde los aportes de cada parte sean transparentes. Dado que el objetivo del proyecto es generar sostenibilidad respecto a las nuevas formas productivas que se están trabajando conjuntamente, si no se hace eso con objetivos, planes de trabajo y con presupuestos detallados, por más flexibilidad que sea oportuna, no se está generando capacidades necesarias para la conducción futura. El proyecto ha tratado de capacitar sobre cómo llevar cuentas, y esto es parte del desarrollo de habilidades gerenciales básicas, como saber comprar comparando precios, no dejarse desviar de los objetivos del proyecto por vendedores hábiles, llevar cuentas y calcular ganancias. Dado el tiempo de existencia del

proyecto y el limitado avance del ciclo productivo los resultados de este tipo de capacitación solo pueden ser incipientes.

Dado que el proyecto no entregó fondos a las comunidades para que ellos mismos los manejen y hagan las adquisiciones necesarias para sus actividades con el proyecto, la capacitación en el manejo de fondos contó con esta limitación adicional.

#### *9. Seguimiento económico.*

Las actividades económicas con las comunidades merecieron un seguimiento económico que no se ha efectuado, que permita calcular la inversión, la renta, el aporte de las comunidades, y que tenga los datos productivos básicos. Si bien las metas y actividades relacionadas con el desarrollo de sistemas agroforestales y conservación de reservas comunales se han implementado de acuerdo a un avance razonable, una primera impresión de los evaluadores es que estos avances podrían ser más efectivos y sostenibles en la medida en que dichas actividades desarrolladas con las asociaciones de productores y los productores individuales se sistematicen en forma estructurada y vinculante entre las diferentes fases del proceso integral. Sin embargo, en cierto porcentaje de intervenciones se puede observar que éstas no se han proyectado como un todo sino en forma fraccionada es decir que la intervenciones se dieron como un conjunto de actividades aisladas a nivel de comunidades individuales, antes que en función de un programa integral o integrado a fin de generar una red o cadena productiva que pueda hacer frente a una demanda externa y a una producción competitiva. La formación de la asociación de productores del Río tambo es un buen paso para contribuir con un manejo mejor organizado de la producción, pero es el fin de la cadena productiva, y no resuelve los problemas al interior de la cadena

#### *10. La participación de los miembros de las comunidades en las actividades del proyecto, es diversa.*

Del resultado preliminar de las visitas de campo y los conversatorios con las autoridades se desprende que no todos los miembros de una comunidad participan en las actividades del proyecto por decisión propia, ya que en muchos casos estas actividades puntuales no son de su interés individual o familiar o quieren esperar constatar resultados antes de invertir su trabajo. En este sentido la oferta de alternativas debió haber previsto distintas actividades para los diferentes grupos existentes en una comunidad, de modo que, respetando las diferencias de intereses y tiempos, se respete también los mecanismos y valores culturales como el intercambio y la equidad. Y este sentido de la igualdad puede volverse en contra de aquellos que están produciendo de acuerdo con nuevos sistemas, si la comunidad no encuentra un nuevo equilibrio con otras posibilidades económicas o generalizando la misma a todos sus miembros.

#### *11. Percepción de proyecto*

La percepción generalizada de la gran mayoría de los entrevistados fue que el *proyecto se limitaba a actividades agroforestales y dentro de esas al cultivo del cacao.*

Existe un claro sesgo de interpretación de los beneficiarios y diferentes actores relacionados con el contexto del proyecto, lo cual supuestamente es debido al énfasis que el proyecto puso en la introducción e implementación de actividades relacionadas con los sistemas agroforestales y, dentro de ello del cultivo del cacao. Si bien la alternativa del cacao y los sistemas agroforestales parece ser la adecuada, el potencial humano y de la tierra es amplio y puede dar espacio a la búsqueda de otras opciones igualmente viables.

#### *12. Solución del problema del monocultivo comercial*

El proyecto ha demostrado capacidad de convencimiento sobre la adopción de actividades diferentes o complementarias a las tradicionalmente utilizadas por las comunidades nativas. Es evidente que el proyecto ha tenido éxito en la introducción de mejoras o modificaciones válidas en el sistema productivo indígena para resolver el problema ambiental del monocultivo comercial, introduciendo especies como el cacao, café y algunas especies maderables en el sistema agroforestal tradicional asháninka; esto significa hacer uso de un recurso cultural tradicional como el intercambio de especies, para lograr la aceptación cultural del cambio. El sistema de huerto integral centenariamente trabajado y desarrollado en la comunidad Asháninka, se limita a niveles de subsistencia, pero la propuesta del proyecto se acerca más a un sistema productivo para fines de subsistencia y comercial, en dimensiones por ahora reducidas pero que pueden desarrollar mucho más de resultar exitosas; por lo tanto el beneficio es doble: diversificación de productos y producción con excedentes comerciales.

#### *13. Capacidad de organización supra comunitario*

El ingreso de las comunidades en forma individual a sistemas productivos con objetivos claros de mercado, es de por sí un resultado exitoso desde el punto de vista de la perspectiva de la sociedad nativa, sin embargo este planteamiento no tiene posibilidades de éxito económico sino se organiza en tal forma que se genere una oferta conjunta a economía de escala mínima, a fin de posibilitar la apertura de canales más directos en la comercialización de los productos y la obtención de precios justos.

En esta perspectiva el proyecto contribuyó a crear la Asociación de Productores del Río Tambo que integra a las asociaciones de productores comunales. Esta asociación es ya reconocida por otras instituciones y considerada como un actor válido en las futuras alianzas interinstitucionales.

#### *14. Complementación del sistema de Áreas Naturales Protegidas.*

Un objetivo principal del proyecto es la consolidación del sistema de áreas naturales protegidas dentro de la zona de influencia del proyecto. La delimitación e implementación de dos reservas comunales, (Asháninka y Matsigenka) y del Parque Nacional de Otishi se establecieron durante el periodo de gestación del proyecto, de modo que el Gobierno del Perú adelantó este objetivo. El proyecto ha cumplido con el objetivo de construir un modelo de conservación para las zonas de

amortiguamiento de las tres áreas señaladas, en un ámbito geográfico que además se conecta con la Reserva Comunal El Sira, que incluye las reservas de bosque comunitarias ubicadas dentro de las comunidades nativas o en sus zonas de ampliación, los sistemas agroforestales y la extracción forestal controlada. El mecanismo de planificación participativa e intercultural usado para determinar el área de las reservas de bosque comunitario pudo y debió convertirse en un valioso instrumento de conservación para el futuro, pero para eso hay que generalizarlo y profundizarlo, para que las comunidades sean gestores de su propio desarrollo, a la vez que puedan darle una dimensión de territorio manejado a toda esta área.

#### *15. Importancia del agua en la conservación.*

El recurso agua no parece haber sido tomado en cuenta en la dimensión de su importancia en la estrategia global de conservación y por lo tanto debe ser considerado como un componente obligado de los sistema de conservación y producción. Si bien es cierto que, en particular en la cuenca del río Tambo, el recurso agua, así como los otros componentes del ecosistema predominante, no evidencian problemas de flujos, volúmenes y sanidad, el avance de las actividades agropecuarias, con la inevitable deforestación de un porcentaje de bosques naturales, va a producir algunos.

#### *16. Presión de empresas madereras.*

En el ámbito del proyecto no hay actualmente concesiones forestales activas, y las comunidades han hecho propuestas de ampliación de sus territorios para cubrir los espacios libres, especialmente en el límite con la Reserva Comunal Asháninka. Sin embargo, se percibe una presión de las empresas madereras para abastecerse por medio de contratos con comunidades, que solo son débilmente vigilados por las comunidades, sus organizaciones y los organismos del estado.

#### *17. Opciones económicas alternativas.*

En el contexto de las comunidades que se han introducido al cultivo industrial del cacao, aunque a muy pequeña escala, la opción a futuro es lograr la certificación, lo que tiene que ser evaluado en detalle, porque si bien tiene ventajas, también trae desventajas. Más allá de esta opción inmediata, el contexto del proyecto permite desarrollar otras alternativas económicas que no fueron identificadas y desarrolladas como piscigranjas o la crianza de caracoles.

#### *18. Monitoreo y evaluación*

El proyecto no contó con un sistema de monitoreo eficiente y oportuno. Los instrumentos de monitoreo como el marco lógico fueron usados de una manera libre y adaptativa, sin tomar en cuenta que normalmente no debieron modificar este instrumento en el transcurso del proyecto, porque ello provoca confusión en el ejecutor, sino anotar las fallas de diseño, y las otras circunstancias que modificaban o impedían su aplicación. El proyecto contó con una evaluación de medio término y una evaluación sustantiva, cuyas recomendaciones, sin embargo no pudieron cumplirse, en parte porque las interrupciones del flujo de fondos por razones administrativas fueron significativas (11 de 48 meses de ejecución de proyecto), de modo que el

proyecto al final tiene un nivel de ejecución muy similar al encontrado por la evaluación de medio término, concentrando sus acciones sensatamente en sus principales contribuciones: la asistencia técnica al cultivo del cacao, al establecimiento y planificación de las reservas de bosque comunitario, al apoyo a Eco Asháninka y a la creación de asociaciones de productores para la comercialización de productos como el cacao y otros acuerdos interinstitucionales para hacer más sostenibles los resultados.

El proyecto preparó un diseño para la sistematización, pero no la llevó a cabo. Tampoco cuenta con un plan de sostenibilidad (salvo el componente de la radio). Sin embargo los actores e instituciones locales están de acuerdo en la necesidad de hacer sostenibles las actividades generadas por el proyecto y varios acuerdos se han concretado o están por concretarse en breve y el Municipio Distrital del Río Tambo ha hecho un intento de involucrarse con asistencia técnica al cultivo del cacao como un soporte a las comunidades.

#### *19. Posicionamiento de los proyectos GEF*

Los organismos del estado y las organizaciones indígenas coinciden en que las ONGs no comunican sus proyectos, con sus objetivos y actividades oportunamente ni con la transparencia necesaria, lo cual contribuye a generar una corriente de opinión negativa y este proyecto no ha sido excepción. La coexistencia de varios proyectos GEF trabajando todos con poblaciones indígenas y ámbitos interconectados representó en sí un hecho positivo, que debió llevar a una mayor interacción entre los proyectos. La interacción positiva, sin embargo no se dio porque los proyectos no se conocían y ni el INRENA ni el PNUD o Banco Mundial tuvieron la iniciativa de convocar a una reunión conjunta para dar a conocer este hecho e interrelacionar productivamente a los proyectos.

#### *20. Capacitación e identidad indígena*

La existencia de la agrupación cultural *Asháninkas Creando* representó una gran oportunidad para el proyecto de contar con un emisario del proyecto, de reforzar la identidad cultural de las comunidades (incluyendo sus sistemas productivos y su cultura conservacionista) y de usar el potencial reivindicativo de los Asháninka; sin embargo esta posibilidad pudo ser mejor aprovechada y sostenida a lo largo del proyecto para generar una visión propia de futuro del pueblo Asháninka que contribuya a la consolidación de la estrategia de conservación en el área de influencia del proyecto. La cultura Asháninka es una cultura predominantemente oral, por eso los medios de capacitación tienen que adecuarse a la metodología indígena: enseñar con el ejemplo, en el campo y con demostraciones prácticas. La percepción de los miembros de las comunidades nativas es que el proyecto cumplió con todas las actividades de capacitación, pero que "la práctica en el campo es lo que les gusta" (CN San Pascual). Las reuniones, talleres, materiales educativos impresos tienen poco o nulo impacto. Los facilitadores que son técnicos indígenas con una formación integral han dado excelente resultado.

#### *21. Fortalecimiento institucional.*

El proyecto contribuyó a la generación de una nueva institucionalidad indígena con la creación de los comités de gestión de los bosques comunitarios, las asociaciones de productores, el comité de gestión de la reserva comunal Asháninka y del ejecutor de contrato de administración Eco Asháninka, modificando así la capacidad de gestión del pueblo Asháninka y generando capacidad de dar sostenibilidad al modelo de conservación creado por el proyecto. Las organizaciones indígenas representativas de la zona, que pertenecen a dos federaciones indígenas distintas, han hecho un seguimiento del proyecto y van a evaluarlo. Estas organizaciones, sin embargo, no han sido reforzadas por el proyecto, ni se les ha dado roles específicos en su relación con el proyecto involucrándolas, por ejemplo, en el monitoreo y seguimiento de las actividades con las comunidades.

## *22. Relación con las organizaciones indígenas*

La relación con las organizaciones indígenas fue por tramos tensa o conflictiva, debido principalmente a los perfiles de los dirigentes en conflicto entre sus intereses personales e institucionales, que sin embargo se ha ido superando y las organizaciones han ido renovando sus cuadros y estabilizando su institución.

El proyecto pudo aprovechar de manera más productiva e interesante el proceso de descentralización, relacionando las actividades productivas con las comunidades indígenas con la gestión municipal, de manera que se introdujera en sus presupuestos participativos parte de los fondos para insumos y asistencia técnica, de manera que se hubiera generado mayor capacidad de gestión por parte de las mismas comunidades y de las instituciones locales.

## PROGRAMA DE TRABAJO DE LA MISION

Del 21 de agosto al 03 de septiembre del 2008

### REUNIONES PREPARATORIAS DE LA MISION

<b>LUGAR</b>	<b>DIA</b>	<b>HORA</b>	<b>INSTITUCIÓN Y PERSONAS</b>
Lima	21	08::00-09:30	PNUD Raúl Tolmos

Lima	22	08:00-11:00	Equipo de evaluación
Lima-Satipo	23	04:00-14:30	Viaje Lima Satipo

#### REUNIONES DE TRABAJO CON ELEQUIPO PROCAM

LUGAR	DIA	HORA	INSTITUCIÓN Y PERSONAS
Satipo	23	16:00 – 19:00	Equipo del Proyecto-Breve presentación del proyecto
Satipo	24	09:00- 20:00	Procam – Equipo del Proyecto: Revisión de los objetivos, metas, marco lógico

## 2 VISITAS A COMUNIDADES DE LACUENCA DEL RIO TAMBO

COMUNIDAD	DIA	HORA	ACTIVIDADES
ENTRADA AL TAMBO (pernocte en Capitiri)	25	06:00-17:00	Viaje a la Cuenca del Río Tambo con destino a la CCNN de Caipitiri (Carro: Satipo Puerto Ocupa, Bote Puerto Ocupa Caipitiri)
CAPITIRI	26	08:00-14:00	Sistemas agroforestales Reunión con asociación de productores y comité de gestión forestal Visita a Reserva de Bosque Comunitario
CUSHIRENI	26	16:00-18:00	Reunión de trabajo con el Jefe de la CCNN
CUSHIRENI	26	08:15:00	Visita de campo a las parcelas agroforestales
ANAPATE	26	16:30-18:00	Reunión de trabajo con el jefe de la Aldea y productores de la comunidad
ANAPATA	26	08:00-14:00	Visita a las parcelas agroforestales y central hidroeléctrica
OVIRI	27	15:30	Reunión con el jefe de la CCNN
OVIRI	28	06:30-08:30	Visita a las parcelas agroforestales
OTICA	28	10:00-12:00	Reunión con el jefe de la aldea y productores
RETORNO a Satipo	28	13:00-15:00	Llegada a Satipo
Satipo	28	17:00-20:00	Reunión de trabajo con el equipo PROCAM- Revisión del marco Lógico

## VISITAS A COMUNIDADES DE SATIPO Y PERENE

COMUNIDAD	DIA	HORA	ACTIVIDADES
IPOKIARI	30	06:00-12:00	Reunión con el jefe de la CCNN y productores. Visita a la parcela agroforestal

BAJO ALDEA	30	14:00-17:00	Reunión con el jefe de la CCNN y productores.
------------	----	-------------	---

SATIPO	31	08:00-20:00	Reunión de trabajo con el equipo de PROCAM, revisión del Marco Lógico, metas y resultados, efectividad y eficiencia
--------	----	-------------	---

### REUNIONES Y ENTREVISTAS ACTORES /ALIADOS DEL PROYECTO

LUGAR	DIA	HORA	ACTIVIDAD
SAN PASCUAL	01	07:00-11:00	Reunión con el jefe de la CCNN y productores
Satipo	01	12:00-13:00	Reunión con el responsable de la Oficina Agraria de Río tambo Ing. Pedro Pepe Ramirez Carbajal
Satipo	01	13:14	Reunión con el jefe de la CCNN de Cushuibeni Sr. Wilfredo Gutiérrez
Satipo	01	15:00-16:00	Reunión con el Alcalde del Distrito de Río tambo Sr. Tarcisio Mendoza Shirorinti
Satipo	01	16:00-18:00	Reunión con el equipo de PROCAM
Satipo	01	18:00-20:00	Reunión con el equipo de radio Amazónica
Satipo	02	07:30-08:00	Eunión con el Alcalde Provincial de Satipo Sr. Cesar Merea Tello
Satipo	02	09:00-10:00	Reunión con los jefes de ANP: Srs. Hector Sueyo Yumbuyo Reserva Comunal del Sira; José Rios Suarez Coordinador de la Reserva Comunal Asháninka, y Genaro.... Jefe del Parque Nacional Otishi
Satipo	02	10:00-11:00	Reunión con la directiva de la Central Asháninka de Río Tambo, Srs. Héctor Sebastián Aloení, Miguel Angel Novoa
Satipo	02	11:00-12:00	Reunión con el jefe de la Agencia Agraria de satipo Ing. Julio Aliaga Rodríguez, Ing Fredy Vargas Avilés
Satipo	02	15:00-16:00	Reunión con el Administrador Técnico Forestal y de fauna Silvestre del INRENA, Ing. Reydo Angula Vidal
Satipo	02	19:00-23:00	Reunión final de síntesis con el equipo de PROCAM
Satipo-Tarma	03	05:00-09:00	Viaje Satipo-Tarma de la misión de Evaluación
Tarma	03-04	Todo el día	Reunión de trabajo del equipo de la misión
Tarma-Lima	04	17:00-22:00	Regreso a Lima de la misión

Personas contactadas

1. Walter Heredia, Director del Proyecto
2. Carlos Ching Chávez, encargado del área de comunicación educativa del proyecto
3. Fridolín Echevarría, área de manejo y conservación de bosques
4. Diógenes Sánchez Zuningo, área de sistemas agroforestales
5. Nelson Villavicencio Palacios, área de organización
6. Juan Carlos Fernández López, Secretario de SECONSEC
7. Pedro Pepe Ramirez, Ministerio de Agricultura, Oficina Río Tambo
8. Wilfredo Gutiérrez, Ex director de CECONSEC
9. Marcos Quintimari, Ashaninka Creando
10. Iris Mahuanca, Ashaninka Creando y Radio Amazónica
11. Tarsicio Mendoza, Alcalde Río Tambo
12. Guillermo Jacinto Chumpitaz Quispe, Subgerente, Gobierno Regional Junín, sede Satipo
13. Carlos Ching, Radio Amazónica
14. Darsin Valentín Lazo. Radio Amazónica
15. Víctor Mogollón García, Radio Amazónica
16. César A. Merea, Alcalde, Municipio Provincial Satipo
17. José..., Jefe Reserva Comunal Ashaninka
18. Héctor Sueyo Yumbuyo, Jefe Reserva Comunal El Sira
19. Genaro ..., Jefe Parque Nacional Otishi
20. Miguel Ángel Chulluncuy García, Director Unidad de Gestión Local – UGEL
21. Héctor Sebastián, Presidente Central Ashaninka del Río Tambo – CART
22. Miguel Ángel Novoa Flores, Secretaría de Educación CART
23. María Mendoza García, Secretaria de Acta y Economía

24. Manuel León, Municipalidad del Centro
25. Julio Aliaga Rodriguez, Director, Dirección Agraria – Satipo
26. Freddy Walter Vargas Aviles, Dirección Agraria – Satipo
27. Delta Salas Veliz, Area Técnica Lista de Trozas, INRENA
28. Reydo Angulo Vidal, INRENA - Satipo
29. Amalia Cuba, PROFONANPE
30. Rosario Barrera, INRENA
31. Gustavo Suárez de Freitas, consultor
32. Raúl Tolmos; PNUD
33. Pamela Távara, PNUD

### **Comunidades Nativas**

#### **CN Caipitiri**

34. Rudy Pérez, Facilitador
35. Félix Núñez
36. Oscar Núñez
37. Santos Núñez
38. Antonio

#### **CN Cosheni**

39. Ronuel Quintisha Ríos, Presidente de la Asociación de Productores
40. David Prado Martínez, Vicepresidente de la CN
41. Leider Quintisha Segundo, Presidente de la CN
42. Reynaldo Ricardo Rojas, Facilitador de Poyeni y Cosheni
43. Denis Medina, miembro de la CN
44. Carlos Gerónimo Guzmán, Presidente del Comité de La Reserva Comunitaria

**CN Anapate**

45. Máximo, Presidente de la CN

**CN Oviri**

46. Leopoldo, Facilitador

47. Rogelio, Facilitador

48. Armando Rodríguez, Presidente del Comité de Productores

49. Ángel, Facilitador

50. Marco Sánchez

51. Marcial

**CN OTICA**

52. Armando Rodríguez; Presidente Comité de Productores

53. Ángel

54. Marco Sánchez

**CN Ipokiari**

55. Josue Castillo, Presidente de la Asociación de Productores

56. Jorge Lavariño; Agente Municipal

57. Johan Huayta Peralta

58. Claudio Lavariño, Jefe de la CN

59. Alex Cueva, Teniente Gobernador

60. Irene Ramírez Chahua

61. Israel Peralta

62. Carlos Valerio

**CN Bajo Aldea**

63. Freddy, Jefe de la CN
64. Valerio Vargas Pérez
65. Pablo Agustín Cristobal
66. Pedro Vargas
67. CN San Pascual
68. Vicente de la Cruz, Agente Municipal
69. Ely Fernandez
70. Olinda Ernesto Sántos
71. Víctor Piro
72. Timoteo Casanchi Flores, Presidente de la Reserva Comunal

## **ENTREVISTAS**

73. Reunión PNUD, jueves 21
  - a. Firma de contrato
  - b. Reunión con Raúl Tolmos
74. Reunión en Lima 22
  - a. Reunión de planificación de los consultores
75. Viaje a Satipo, Reunión con el equipo de PROCAM, sábado 23
  - a. Presentación del equipo de PROCAM. PROCAM tiene 19 años de trabajo en la selva. Este es el proyecto de mayores dimensiones.
  - b. Exposición de Walter Heredia sobre el contexto del proyecto.
    - Puso la línea de tiempo del ciclo de proyecto en sus contextos: ambiental, social y de política / institucional. Resaltó los cambios a

los que había estado sujeto los instrumentos de gestión del proyecto (el marco lógico) como resultado de las supervisiones – incluyendo una evaluación de medio término y una Revisión Sustantiva, entre otras propuestas de cambio. En la Revisión Sustantiva, por ejemplo, se subsumió los resultados 4, 5 y 6 bajo los otros resultados.

- El equipo cuenta con cuatro áreas: bosques, Comunicación educativa, Economía-producción y Organización y desarrollo.
- A las cuencas viajan equipos multidisciplinarios con 3 o 4 especialistas.
- A los facilitadores – señalados como el mejor logro en informes anteriores – se les forma en todas las líneas.
- Dado que el proyecto no entrega fondos a las comunidades para que los manejen ellos mismos, tampoco educa en el manejo adecuado de fondos.
- No hay concesiones forestales en la zona. Se extrae madera a través de contratos con las comunidades. Las CN con título pueden tener planes de manejo y ampliación. Los madereros y aserradores adelantan dinero por madera en pie.
- El dirigente de CART, Víctor Camacho, ha sido inhabilitado por 20 años como dirigente.
- Las organizaciones que han sido interlocutores del proyecto son: CENONSEC, CART, FECONACA y ECOASHANINKA. Sin embargo no tienen la función de acompañamiento y monitoreo en el campo; ni tampoco la de encontrar proyectos y canalizar fondos adicionales – ya que ECOASHANINKA sí debe asumir ese rol con sus comunidades asociadas, para garantizar un cordón de seguridad en torno a la Reserva Comunal.
- CARE aportó al inicio del proyecto. Tiene una coordinación con ECOASHANINKA.
- Hay 17 Reservas de Bosques Comunitarios y 13 comités respectivos.
- El segundo resultado fue asumido por la AAA. Se llevó a cabo: reuniones informativas / entrega de insumos / prácticas dirigidas / seguimiento a través de los facilitadores.
- El equipo estuvo conformado por el Ing. Diógenes y los técnicos: Pedro Ramírez y Nazario Manrique – financiado por la AAA.
- Las comunidades se dividen, según el grado de intervención en: integrales, intermedias y puntuales. A las integrales se les atiende 2

días al mes en el campo, a las intermedias un día; luego actúa el facilitador.

- El inventario forestal recoge la terminología en asháninka con su traducción al castellano
  - Hay 16 sistemas agroforestales integrales y 19 intermedias; un total de 35. Unidades productivas familiares son 674.
  - Los sistemas agroforestales incluyen: cultivos de corto plazo (arroz, maíz, yuca, entre otros; cultivos de medio plazo como cacao y bosque; y cultivos de largo plazo (plantas maderables en la chacra y manejo de bosque).
  - El sistema agroforestal se orientó por lo que ya saben hacer: los cultivos de corto plazo, para enriquecer esos cultivos con otras especies. Han encontrado la manera de evitar que se corte nuevo bosque por 20 – 30 años.
- c. Discusión sobre el marco lógico a utilizar en la evaluación del proyecto. Dado que se manejaron 3 distintos, se decidió consultarlo con Raúl Tolmos del PNUD, Oficial de Proyecto.
- d. Solicitud de la comisión de evaluación que presenten un informe de proyecto, que incluya al marco lógico comentado. Se solicitó el plan de sostenibilidad y una evaluación de impacto del proyecto. Además se solicitó que nos permitieran ver los documentos que sustenten los informes.
- e. Solicitamos que PROCAM distribuya su personal, de tal manera que podamos contar al retorno con los informes.
- f. Walter Heredia, coordinador del proyecto decide viajar a Lima por un asunto personal.

#### 76. Reunión con PROCAM, domingo 24

- a. Revisión conjunta del objetivo y resultados del proyecto a mano del marco lógico original del proyecto, con el equipo de PROCAM

## 77. Entrevista a Juan Carlos Fernández López, Secretario de CECONSEC

Manifestó que “Ha sido un proyecto muy bueno por los objetivos que se han tratado”. Y que han trabajado de la mano con este proyecto. Han querido trabajar con más proyectos. Su jurisdicción [de CECONSEC] es Satipo, Chanchamayo y Oxapampa (12 comunidades). Los trabajos se han realizado según la altitud, cacao o café. Considera que el objetivo del proyecto es que tengan un trabajo manteniendo la biodiversidad. También mejorar la calidad de la producción y demarcar reservas comunales. Expresó que la burocracia para los desembolsos de fondos no se podía entender. Por eso no se podía cumplir con lo programado. Ellos [CECONSEC] tenían que hacer entender las razones de los retrasos. Inicialmente él actuó como facilitador y se retiró porque no podía ser juez y parte.

La organización CECONSEC ha acompañado a las comunidades nativas con buena coordinación: hacían llegar la agenda y las comunidades se sentían respaldadas por parte de CECONSEC en las cuatro áreas de trabajo del proyecto.

A la pregunta en qué consistió el fortalecimiento recibido por su institución, responde que en reuniones de parte del proyecto y en apoyo con movilidad. Considera que algunas comunidades sí van a poder hacer que sus cultivos sean sostenibles; algunas [otras] comunidades necesitan que se les esté incentivando.

En el transcurso del proyecto contaron con la oposición de ARPI [afiliada a AIDSESEP], por temas institucionales. En cambio, con CART [afiliada a la federación CONAP] hubo una mejor relación, pero ahora hay buena coordinación entre las organizaciones.

[¿Cuál es el mejor resultado?]: Se han conformado asociaciones de productores. [¿Qué falta?] No se les ha capacitado para el futuro. Hay que seguir la capacitación. Preguntado sobre qué otras opciones económicas ve, responde que el turismo y recuperar el bosque.

Las razones por las que las familias no se incorporan desde un inicio, es que veían que no podían hacerlo: demasiado trabajo. Pero luego sí se han ido incorporando diciendo “y también creo”. El éxito del proyecto es mejorar las chacras que ya tienen, agregar a os cultivos de corto plazo que ya tienen, los de mediano (cacao, café) y largo plazo (cedro).

Las demoras del proyecto afectaban mucho, porque las comunidades creían que los estaban engañando. Cuando no podían comprar semillas se prestaron semillas de otra comunidad.

[¿Qué recomendaciones para el futuro?] – Hacer este tipo de proyecto con las organizaciones indígenas.

¿Cómo se generó el proyecto? – Las organizaciones dieron su autorización, pero la ONG ya tenía su proyecto listo.

## 78. Reunión equipo PROCAM

En la reunión se prosiguió revisando los avances del proyecto a mano del marco lógico. ´

Las comunidades dedican su propio dinero a la implementación de las plantaciones. Por lo tanto no han recibido todos los insumos necesarios por el proyecto.

[Se les señala la necesidad de diversificación productiva por razones ecológicas y de mercado, puesto que eso es lo que caracteriza a un sistema agroforestal. ¿En qué otras opciones han pensado?]:

La piña es un cultivo industrial que ha causado muchos problemas, pero es sumamente rentable (con una inversión de S/. 25,000 produce S/. 100,000 por hectárea).

[¿En qué consistió el apoyo a la gestión de la Reserva Comunal Asháninka -RCA?] – Dieron dinero para la conformación del Comité de Gestión de la RCA e hicieron talleres con la Junta Directiva del Ejecutor de Contrato de la RCA. Para el Plan Maestro tienen US\$ 54,000 del INRENA disponible. Son 22 comunidades. [Para un Plan Maestro se considera que se necesita US\$ 100,000 promedio, por lo que el dinero es justo].

Los territorios libres entre las ANP y las comunidades se han convertido en ampliaciones de las comunidades [Comentario HH: lo que constituye una buena solución].

*Punto 3.5 del marco lógico: ¿Coordinaciones con ANP? – Participaron en talleres en Satipo, con las autoridades políticas.*

Se coordinó con la SPDA sobre la posibilidad de crear áreas de conservación comunal, áreas regionales o municipales. La consulta no dio un resultado definitivo, debido a la dificultad de crear áreas de conservación privada en territorios comunales que les han sido entregados solo en condición de cesión en uso [formalmente pertenecen al estado].

*Punto 4.2 del marco lógico.* Han hecho pasantías y encuentros centralizados para hacer intercambio de prácticas entre cuencas.

Se llevó a cabo un encuentro de conocimiento tradicional en Puerto Ocopa por 2/3 días

*Punto 4.3 Materiales del marco lógico.* Los materiales que se elaboraron son la matriz de un rota folio, cartillas sobre la forma de injertar, combatir enfermedades y manuales de productos. [Esos materiales no se usan en el trabajo cotidiano; son materiales de consulta].

5.2 Asháninkas Creando es una nueva actividad no contemplada en el marco lógico original.

Viaje a las Comunidades Nativas del río Tambo: martes 26.08.08

### **CN Caipitiri - 26.08.08**

#### **Entrevista con Rudy, facilitador del proyecto:**

“Los facilitadores fueron escogidos en concursos. Los comuneros han captado el sistema de agroforestería y han aprendido el manejo del vivero de cacao. También han delimitado la reserva comunitaria [de bosque] con 1200 h: Estamos conservando para el futuro de nuestros hijos”.

Han recibido el apoyo del Municipio: bolsas de plástico y semillas para el vivero de cacao.

Los comuneros tienen 1h o ½ h de cacao ya injertado.

En cuanto a capacitaciones, hicieron una pasantía en Villa Rica y Oxapampa.

Ya han tenido una primera cosecha de 150 kilos.

Al inicio no había interés, decían “sí quiero” y lo dejaban en vivero.

Ahora que ven que resulta sí quieren.

Antes vendían a S/.0,05 soles o sea 5 centavos el pie de madera de cualquier madera. Ahora venden a mejor precio.

El manejo de purma: dejan 5 años de descanso. “Son 3 años de cultivo, 5 años de purma”. Ya no hacen [chacra] en monte alto. Ahora conservan lo maderable en la purma: moena, capirona, bolaina, pino chuncho. Estas son maderas chicas. [En el sistema de chacra original solo dejaban las palmeras por sus frutos y sombra en sus chacras].

[¿En qué no han cumplido PROCAM?]

“No hubo asistencia técnica de enero a abril 2008”. [Esta es la etapa que se suspendieron los desembolsos de fondos del proyecto. En marzo y abril se atendió a las comunidades de los ríos Satipo y Perené].

“También hubo pasantías: vieron otros trabajadores. Fueron 2. Han llegado emocionados porque han visto. Nos capacitaron en injerto. Capacitaron en injerto parche, lateral, púa”.

[¿Cómo fue la capacitación formal?]

“Fue técnico-práctica. Fue un poquito difícil. [¿Vieron el librito para injertar?]: Aprendí sin librito, nada de librito. [Sobre el control de plagas hay otros libritos – no lo comenta].

[¿La escuela es bilingüe?]

“El maestro es hispanohablante, pero aprendió asháninka; ahora es bilingüe”.

[¿Cómo ves el futuro?]

“Yo voy a seguir; otros no. Porque yo he visto. La capacitación se les olvida. La Municipalidad del Río Tambo apoya esporádicamente. Dio vivero e injertos. 2,500 plantones se le malograron al Municipio.

Sería bueno que la institución [PROCAM] continuara. La idea era llegar a la certificación de las chacras. Esa era la idea. Para vender”.

[¿En un nuevo proyecto qué harías y qué no?]

“1) La certificación de las chacras, 2) Comercialización. Eso sería lo único. El éxito de PROCAM es despertar el interés de la gente”.

“Tenemos casita de la asociación de productores. En toda la cuenca los facilitadores y otros 20 más tienen capacitación para injertar. Tenemos casita de herramientas, con 4 fumigadores, con pala, serruchos, tijera de podar. Está controlado por el tesorero. Quien lleva deja un cargo. La plaga que ataca al cacao es el chinche, ataca al fruto del cacao. Lo tratan con cube [barbasco]”.

### **Reunión comunal en Caipitiri, 26.08.08**

La comunidad tiene 200 personas y 40 familias. 30 personas participan en la asociación de productores.

Asisten 36 personas a la reunión.

Asistentes:

Freddy

Félix

Santos Núñez

Oscar Núñez,

Antonio

Félix: Agradece a Diógenes y “Freddy” [Fridolín] Chavarría [miembros del equipo de PROCAM] y dice que:

- “Ellos han solicitado y aceptado a PROCAM
- Ellos quieren que les amplíen el proyecto
- El apoyo de la Municipalidad no alcanza
- Se requiere suerte para poder certificar
- Están un poco bajo [en la productividad, porque] hay plagas
- Falta más promotores para ayudar a la comunidad”

Félix tiene el vivero municipal; además PROCAM le dio para ½ h. En total hay 30 productores. Él forma parte de la asociación. Era jefe de la comunidad, pero pudo trabajar suficiente. Hay también otros cultivos como uña de gato o los madereros.

Oscar Núñez:

“He tenido 100 plantones de PROCAM. Falta limpieza, falta personal, falta billete para mandar limpiar. Pide nuestro apoyo para conseguir semilla”.

Santos Núñez:

- “Que nos busquen apoyo para negociar madera”
- “Hay que aprovechar los mejor”
- “Arroz y maíz son cultivos de corto plazo, debemos negociar un mejor precio”.
- “El arroz lo vendemos en chal, no pilado. Deberíamos vender seleccionado” [problema: no hay electricidad para instalar una piladora mecánica]
- “Nuestro gobierno quiere privatizar esta tierra. No puede ser. Es tierra de los asháninca.”

Antonio

- “Algunos han abandonado sus cultivos. Falta más asistencia técnica para curar enfermedades del cacao” [comentario: se sienten inseguros, ahora que termina el proyecto]
- “Los ingenieros de PROCAM son teóricos; vienen por poco tiempo. Deberían siquiera quedarse 5 días en la chacra, pero solo se quedan un día. La aplicación la hace el facilitador”. [Comentario propio de HH: Las visitas se hacen por turno en los 3 valles]
- “En las pasantías han visto a otros que están más adelantados. Han visto también que el Municipio de Tambo apoya más”.
- “El CART debió ser consultado para hacer el proyecto. No vemos su trabajo. Salió Víctor Camacho. La CART actúa sin consulta. Todos los proyectos deben consultar al pueblo”.
- “Nosotros queremos buen precio. Con los convenios [forestales] con madereros te dan bajo precio”.
- “También hay que aprender apicultura; no conocen nada de eso”.
- “Falta aprender sobre manejo post cosecha y selección de semilla para fermentación. La Municipalidad del Río Tambo está recién en viveros; PROCAM está más adelantado”.
- “No basta un taller. Falta control de plagas. No basta con una explicación de 1 día; no lo practicamos. Falta completar capacitación en todo el ciclo productivo y refuerzos”. [Comentario: se sienten inseguros].
- “La idea es llegar a una certificación orgánica. Sería bueno que el equipo PROCAM continúe”.
- “La organización [asociación de productores] es para llevar el negocio al mercado”.

- “Reciben capacitación en carpintería y uso de motosierras con el proyecto FORIN de la UE – WWF – AIDSEEP – Terra Nuova, que dirige Roberto Espinoza” [comentario: información desactualizada, ya renunció].
- “Aquí no trabajan con madereros ilegales”.
- “Un grupo de comuneros extrae madera; es una pequeña empresa forestal. Sacan 5,000 pies tableares de tonillo que venden a S/. 1.10 pie. Del fondo ha quedado para la comunidad el 60% - S/. 3,000”

### **CN Cosheni**

Miembros de la CN: 300 personas

La Asociación de Productores cuenta con 38 miembros y se inició con 3 en la primera etapa

Asisten:

Ronuel Quintisha Ríos, Presidente de la Asociación de Productores

David Prado Martínez, Vicepresidente de la Asociación de Productores

Leider Quintisha Segundo, Presidente de la Comunidad

Reynaldo Ricardo Rojas, Facilitador que atiende a las comunidades de Poyeni y Kosheni

Carlos Gerónimo Germán; Presidente del Comité de la Reserva de Bosque Comunitario

No trabajan con el proyecto FORIN; no están sacando madera.

Ronuel

“Desde el inicio PROCAM han venido a organizarnos y tecnificarnos en el trabajo del cacao. Los conocemos, son cumplidos, hacen lo bueno. Por eso se han animado a trabajar con ellos”.

David Prado

“Reynaldo [el facilitador] ha tenido ese empeño grande. Ha dado las orientaciones: cómo se embolsa, cómo se planta [el distanciamiento]. Han visto su trabajo. Se quedaba tres días. Han tenido capacitación en Kaipitiri. Nos podría dar más proyectos, así como bolsa y semilla de cacao. Tienen sus cuadristas. Faltan herramientas, regaderas, serruchos,...”

“Ojala nuestro presidente del CART nos apoye.” [Comentario: el nuevo Presidente del CART, recién electo]

“Agradezco a PROCAM. La Municipalidad se ha perdido su tiempo [3 meses perdidos]. También trabaja en reforestación, pero interrumpen, no vuelven. Pido más ampliación del proyecto. También queremos injertar; solo tenemos cacao franco”.

Carlos Gerónimo Germán; Presidente del Comité de la Reserva de Bosque Comunitario

“En la Reserva son maderas semilleras. Tienen su plano. Son más de 2 mil h. La Reserva es para hoja [techado de casas], tamishi, agua, animales, plantas medicinales. Es para el futuro.

La Reserva tiene una Ordenanza Municipal. Están gestionando ese tipo de Reserva con la Región” [el Gobierno Regional].

“En la reunión de pasantía, con la comunidad de San Francisco, vimos cómo se trabaja. Estamos orientados, según lo que vimos allí, para hacer como allá. Nos han hecho reflexionar fuerte, cómo formar el injertado.

[Comentario propio HH: en esta comunidad se animaron a ingresar al componente del cacao muy tarde y todo se retrasó: no saben injertar ni conocen el manejo de todo el ciclo productivo. Hay un alto riesgo que la producción de cacao no sea sostenible].

### **CN Anapate 27.08.08**

Presidente de la CN: Máximo

Asisten 17 personas, incluyendo a dos mujeres.

La Asociación de Productores cuenta con 40 miembros

“PROCAM ha cumplido con la entrega de semilla [caoba], y café y caoba para reforestación. Ha dado capacitación para el manejo del cacao: poda y distanciamiento. Ahora hacemos nosotros mismos. Van a visitar las chacras que están más cerca. También siembra sacha inchi de prueba. Ha habido capacitaciones

sobre la Reserva de Bosque Comunitario. Han tenido 3 capacitaciones sobre manejo”.

“La reserva es para que la semilla no se vayan. La Reserva puede ser aprovechada también cuando el árbol ya va a morir. Cortar los maduros, el resto lo dejamos. Así es nuestro pensamiento. De allí sacamos semilla. También hay que aprender cómo sacar semilla (revienta arriba y se vuela)”.

“PROCAM ingresa 1 vez al mes, a veces menos. Hay que reforzar la capacitación técnica, el control de epidemias de caoba”.

“El Comité de productores tiene su estatuto; el comité de Bosque no”.

“En un inicio PROCAM hizo llegar poca semilla. No somos juguetes para que nos envíen solo 60 semillas para cada uno. Luego cambiaron su política”.

“PROCAM ha dado técnicos y facilitadores. Han tenido que capacitar varias veces en técnica de poda de cacao. Que traiga PROCAM ese cedro de la India que rapidito crece”.

“Estamos llevando registro de los productos que vendemos, para saber si están ganando o perdiendo” [comentario de HH: introducción de criterio de rentabilidad que la economía tradicional no tiene].

“Buscamos canales de venta de productos. Se ha constituido la Central de Productores del Río Tambo. Hay que apoyar para que las comunidades se inscriban en registros públicos para inscribirse en la Central”. [Comentario: solo es necesario que la comunidad registre su Junta Directiva en el Notario para que pueda actuar legalmente].

[Para el futuro desea:] que un técnico esté constantemente apoyando en la gestión.

“No han hecho injerto todavía. Tienen 1-2 cuadras por productores (32.5 h)” [comentario: se usa “cuadra” por hectárea].

“Al inicio hubo solo como 10 personas, luego han querido asociarse todos. Han participado en capacitaciones en Villa Rica (manejo de café), en Tingo María y Tocache sobre manejo y postmanejo de cacao. Madera han sacado 7 meses, un POA – y han reforestado. La empresa es TREVIS. Otros madereros hacen contrato por 30 o 40 años. Nosotros no. Tenían cuenta de 80 y un saldo. Con el fondo de la madera han construido una mini central hidroeléctrica” [que visitó la misión].

“PROCAM hizo un estudio de cuánta madera tiene la reserva comunitaria en sus 20, 585 h, con mucha paca”.

“Cuando ingresa PROCAM hizo un convenio para la producción. No era un proyecto; no tiene objetivos ni metas”.

“En capacitación les han dado folletos, pero a pedido de ellos han hecho capacitaciones en el campo, menos teórico. También hubo campañas medioambientales: títeres, video y el juego “Río Tambo” para la escuela. Lo interesante es la chacra: producir”.

“Vino FORIN – forestales y recién viene Municipalidad. Han aceptado, pero han traído poquito semilla”.

“La Asociación de Productores tiene contacto con Romero Trading. Se puede acopiar acá. Nos dan entre 4 - 5 soles kilo [de café] y cacao 6 -7 soles. Tienen despulpadoras

de café. Primeo la Comunidad puso 3 y cuando ya estaban malográndose [las máquinas] cada familia está adquiriendo el suyo”.

**CN Ovirí 27.08.08, 3 p.m.**

Son 345 personas

75 familias tienen c/u 2 a 3 h

Participan 6 personas

Facilitadores: Leopoldo y Rogelio (Ex Secretario de Producción de la CART)

**Rogelio:**

“La idea en un inicio es que no era obligación [incorporarse a los sistemas agroforestales]. Algunos aceptaban, otros no. A nombre de las comunidades sale el proyecto”.

“Con PROCAM el trabajo ya no es comunal, es personal. En cada comunidad tienen que ver cómo organizarse en la venta de los productos – antes era individual. Ahora es colectivo – con la Asociación.

Como comunidad les han dado la idea de tener su reserva comunitaria. Para que conozcan los niños futuros. Tienen un contrato con una empresa maderera con un POA. De la venta de la madera están haciendo sus casas” [las comunidades han cambiado el trazo de sus comunidades con calles y tienen que adecuar sus casas al nuevo trazo].

[PROCAM: La comunidad tiene planificado el uso de su territorio:

1,771 h Reserva de Bosque Comunitario

2,000 h bosque de producción

6,170 h otro uso por la comunidad]

“En esta comunidad se introdujo el monocultivo para la producción para venta; por acción de PROCAM se está sustituyendo los monocultivos por los nuevos sistemas agroforestales que son las chacras enriquecidas con cacao y café – según convenga por la altitud – y especies maderables para sombra”.

“Hicieron una capacitación: cómo hacer una negociación para la venta.

Hay que aprender a poner *su* precio” [en vez de aceptar el precio del comprador].

“Con otros proyectos, hemos trabajado antes con FONCODES chacras integrales con café. Desde el 97 toda la comunidad tiene como promedio cada familia 1 h de café. Sacan 15 – 20 quintales por 1 h de café. A través de Romero Trading han vendido a S/. 5 – 6 por kilo. La variedad de café es catimor”.

“Antiguamente entraban los compradores libremente a la comunidad. Ahora negociamos a través de la Asociación de Productores”.

[¿Tienen ganado?] - “Solo uno”.

“Hemos aprendido a usar biocidas, brújula, GPS y cómo cubicar árboles”.

### **CN Otica 28.08.08**

Armando Rodríguez, Presidente de la Asociación de Productores  
 Ángel..., Facilitador  
 Marco Sánchez  
 Marcial

#### **Reunión comunal**

“PROCAM empezó a trabajar bien. No sabíamos el manejo del cacao. Han trabajado bien con la comunidad”.

“Hay Directiva de la Reserva [Junta Directiva del Comité de la Reserva de Bosque Comunitario].

Nunca nos han negado: tenemos nuestras herramientas”.

“Algunos han pensado mal”.

“Nos han apoyado en la parte social, productiva, con herramientas. Nos preocupa”.

“Si vienen a evaluar, no sabemos cómo está estipulado este proyecto. Carecemos de herramientas para manejar el sistema de podas. La parte de herramientas es la más primordial. Pero no sabemos si podemos pedir o no, cómo es el proyecto”. [Desconocen hasta qué punto es el apoyo de PROCAM].

“En algunas partes produce bien, en otras no. Esta puro palo mi cacao, ¿Qué voy a hacer?” [El cacao florece en el tallo, y sin flores no hay frutos].

Diógenes [equipo de PROCAM]: “Han dado alternativa con abono.”

“Lo que queremos es vender ya, productividad.”

Marcial: “Nos han dado la parte social, nos han dado charlas, nos han hecho ver el futuro. Todo eso PROCAM ha hecho. Ha cumplido.”

Marcial: “No se ha manejado el proyecto participativamente. En la comunidad no saben qué pueden reclamar y qué no. Para que las cosas sean más transparentes.”

Marcial: “Yo entré el 2006. Hay de producción de 2005, 2006, y 2007. Lo que pido es tijera y serrucho. Hemos tratado de repartir herramientas, pero no pueden alcanzar. Machete y lima no hay.

Ahora hay descuido en la limpieza [de las chacras] porque la comunidad está haciendo faenas totalmente”.

“Hemos gestionado ante otras instituciones 30 machetes y limas”.

“Queremos buena calidad de semilla, queremos ver dónde el ingeniero saca semilla.”

Ángel:

“Queremos trabajar la postcosecha. Tenemos que entrar al fermentadero. Necesitamos mallas metálicas para hacer el secado. Tika está respondiendo, tenemos interés.”

“El asháninka siempre ha sido conservacionista. 450 años más adelante no se va a trabajar” [la Reserva Comunitaria]. “El asháninka va a dejar allí para una eternidad. Se va a avanzar poca extensión en cuestiones del sembrío”.

“Lo bueno es que hay Reserva Comunitaria. Colinda con la Reserva Comunal Asháninka y el Parque Nacional Otishi”.

“No tienen contrato con empresa maderera: nunca se va a hacer.”

“Víctor Camacho de la CART hizo contratos con REPSOL, con madereros. Ha actuado sin consultar con las comunidades. Mandó documentos falsos PNUP (sic!). PROCAM ya no entraba”.

Arribo a Puerto Ocopa 12:30 h

79. Viaje a las Comunidades Nativas del río Satipo:

### **CN Ipokiari 30 de agosto**

Participan:

Josué Castillo; Presidente de la Asociación de Productores (12 miembros, café y cacao)

Jorge Lavariño, Agente Municipal

Johann Huayta Peralta

Claudio Lavariño, Jefe de la Comunidad

Alex Cueva, Teniente Gobernador

Irene Ramírez Chahua

Israel Peralta

El Municipio de Río Negro visitó la comunidad para certificar la reserva de bosque comunitario. Son 16 h. La comunidad tienen 482 h de tierras y una población de 120 habitantes (50 tienen D.N.I.). PROCAM debería seguir este trabajo.

“Aunque no haya PROCAM, cada uno tiene 1 cuadra [= hectárea de cultivo]. Porque ya no venía el ingeniero. Este proyecto debería trabajar todo el año, para no preocuparnos. Desde agosto 2007 no viene PROCAM”.

“Ellos [los comuneros] no sabían qué pasó. Aquí no tenemos asociación de productores, hay una empresa comunal”.

Josué:

“Hay doce productores que están en la empresa. Al principio eran 16. Los ánimos decaen. A la última reunión vinieron cinco. Nos faltó sembrar. Algunos vendieron sus 200 bolsas a otros. Eso es lo que me ha desanimado a mí también. Nos falta más organización para vender nuestro producto”.

[Respecto a la capacitación recibida]: “La teoría no vale nada, la práctica [es todo]. Cada uno ha juntado S/. 50. Deberíamos trabajar con la institución [PROCAM], hasta el final”.

Nelson [equipo de PROCAM]: ¿Falta algo, dinero, qué es? ¿No hay facilitador?

Carlos Valerio

“El acta con registro notarial, hay que llevar a Registros Públicos. Diógenes [PROCAM] prometió dinero para compras, luego no trajo nada para el equipo. PROCAM no informó del cese” [La etapa en que suspendió el traslado de fondos].

Pedro

“Han vendido a S/. 4.50 soles 250 kilos de cacao. No han sembrado árboles madereros. Piensa que sí puede seguir trabajando, siquiera para el sustento contra la pobreza”.

“¿Cómo vamos a trabajar? Con FONDEBOSQUE han participado en una charla. Pero no han hablado todavía con FONDEBOSQUE.”

[¿Han planificado el uso de su territorio comunal?]:

“No han hecho una reunión comunal de planificación”.

Nelson [PROCAM] les recuerda que sí hicieron su planificación en un papelógrafo.

“Queremos plantar maderas en las chacras”.

Nelson [del equipo de PROCAM]: Han participado en taller para llevar las cuentas, ¿Están llevando cuentas?

“No. algunos sí, otros no”.

Jorge Malleux [Misión de evaluación]:

“Aquí hay tres temas:

Formalizar la Reserva de Bosque Comunal mediante una ordenanza municipal.

Mejorar los cultivos de café y cacao

Conformar empresas, formalizar el acta”.

### **CN Bajo Aldea 30 de agosto**

Territorio de la comunidad: 684 h; la comunidad tiene 67 años de creada. Anteriormente sí hubo madera.

Participan:

Freddy, Jefe de la comunidad Bajo Aldea

Pedro Vargas

Valerio Vargas Pérez

Pablo Agustín Cristóbal

Freddy, Jefe de la comunidad Bajo Aldea:

“El primer año PROCAM tuvo mucha presencia, charlas de orientación, a dónde apunta la visión.

Después han trabajado con 13 personas: embolsar, germinación, plantar. Con la asistencia de Félix López, Facilitador. Luego cuando se ausentó, vino una crisis de credibilidad”.

“En la comunidad pensaron con el apoyo del facilitador hacer una junta sólida y formar una pequeña empresa. Y eso se ha truncado”.

“En la 2da. Etapa ampliaron el trabajo con más comuneros. Ya sin asistencia técnica. Cuando vino una plaga aplicaron lo que el facilitador recomendó y mató a todas las plantas. La primera etapa tuvo éxito, pero no tuvo éxito la segunda campaña. Sacaron 4 kilos en 2 años en ½ h”.

Pedro Vargas:

“De aquí no han ido a la pasantía. ¿Capacitación? Viendo a su papá ha visto la chacra. La ha copiado. Piensa llegar a la exportación”.

Valerio Vargas Pérez

“Trabajo solo. No estoy en el comité. No asisto a la capacitación, solo viendo quiero aprender”.

Pablo Augustin Cristóbal

“Al medio año se secó la hoja. Le echaron jabón. Ya no hubo [dinero] para la reposición”.

80. Viaje a las Comunidades Nativas del río Perené: 1 de setiembre

### **CN San Pascual**

La comunidad tiene 250 habitantes, con 50 familias. La superficie es de 226.39 h. La Reserva Comunitaria es de 16.20 h

Participan:

Timoteo Casanchi Flores, Vicepresidente del Comité de la Reserva de Bosque Comunitario

Víctor Piro,

Vicente de la Cruz, Agente Municipal

Ely Fernández

Olinda Ernesto Santos,

[Aquí sí se escucha radio Amazónica [de PROCAM], en el río Tambo no. Tienen una empresa.

Según el plano que nos muestran la Reserva de Bosque Comunitario está localizada casi íntegramente en el área propuesta para ampliación de la comunidad.]

[No saben nada de la ampliación de la comunidad.]

Vicente:

“Nos apoyaron con bolsas, enseñaron a hacer vivero. Al principio fueron 6 – 8 los participantes. Después, cuando se dan cuenta aumentan, llegamos a 15 beneficiarios. Nos dan semilla de cacao. Para la capacitación venía el ingeniero. Poda, cosecha y postcosecha nos ha enseñado el ingeniero. Lo práctico de campo es lo que les gusta. El café teníamos antes – hace 20 años. Ya no hacen surcos con dirección a la pendiente, sino al mismo nivel”.

“Antes producíamos maíz, y dejábamos el terreno en purma por 3 años (depende del dueño). Cuando cortan la purma lo queman. Cortan todo de canto, no respetan los arbolitos. Café siembran con paca del monte. El paca sofes no sirve para dar sombra”.

“Cuando llegó PROCAM se reunió con la asamblea. Hicieron un acuerdo inscrito en el libro de actas de la comunidad. Vienen 1 vez al mes para capacitaciones”.

“Primero eran beneficiarios, después hicieron empresa. Como empresa ya comercializaron. El gerente falleció, ahora tienen que renovar la persona con ese cargo”.

“Hicieron una reunión de planificación de todo el terreno de la CN para crear la reserva de bosque”.

“Ya no hacemos extracción de madera. “20 años atrás sí hacían. Ya no hay madera. El agua de la comunidad viene de una quebrada en la altura. La Reserva Comunitaria protege el agua”.

“Tenemos caracol. El caracol es para consumo”.

Hemos trabajado con ASPRODE, una ONG de La Merced, en la cría de pollo y pato a mayor escala. Ya todo desapareció.

Víctor Piro

Antes de PROCAM no pensábamos en nuestro futuro. Los montes, todo lo que había lo han depredado. No pensaban en plantas eternas. ¿Cómo mantener y negociar el café/cacao? Necesitamos apoyo constante”.

“Tenemos despulpadora de café”.

“La economía limita que estudien profesiones [para insertarse como profesionales a la sociedad].

La mayoría sale a buscar trabajo, a machetear. Pagan 10 a 12 soles por día, con comida. Si pides mucho otra vez ya no te contratan”.

## **ENTREVISTAS PERSONALES**

**Ing. Pedro Pepe Ramírez, agrónomo, Ministerio de Agricultura – Oficina Área Tambo, 1. De setiembre 11 a.m.**

Tiene conocimiento del trabajo de PROCAM en la zona del río Tambo con las comunidades nativas. Señala que es importante que los colonos también avancen. En su trabajo en las comunidades lo ve. Le dicen que lo han hecho con PROCAM. Esto es lo que ha constatado en el campo: los agricultores están comercializando sus productos. Eso requiere de mucha asistencia técnica. Los nativos estaban en cero. Capacitarlos es bastante difícil.

La sostenibilidad la ve como posible, porque se han apropiado de las técnicas, y han empezado a vender.

PROCAM y el Ministerio de Agricultura han coincidido. Han trabajado bien, con una coordinación. En la zona trabajan INRENA, SENASA, educación, salud, ACPC, CAAAP, FORIN, ECOASHANINKA.

PROCAM ha dado charlas y apoyado a la organización de ECOASHANINKA.

Las comunidades con título solicitan su ampliación: 07 han sido aceptadas y en 04 no se ha aceptado (trabajo conjunto del Ministerio de Agricultura y COFROPI).

Piensa que las comunidades nativas han entendido el sentido de las reservas comunitarias y él está de acuerdo con el modelo de la conectividad. Se tocó también el tema de la discrepancia entre INRENA y el Ministerio de la Producción respecto a los peces.

En cuanto al tema de la madera, él poco hace, porque no tiene autorización para fiscalizar. Las comunidades venden el POA, pero no lo hacen cumplir. No se cumple con la reposición de Las maderas, eso lo hace Agricultura y los Municipios.

Considera que el Ministerio de Agricultura no tiene capacidad para afrontar sus tareas: lo tienen sin logística y abandonado. A él mismo lo tienen así.

Considera que todas las instituciones tienen que coordinar y planificar: "Ya tienen el papel (el proyecto), falta ponerlo en práctica.

Para el desarrollo local el primer punto es agricultura; también el recurso forestal. Se tiene que organizar.

Ante la presencia de otros actores con proyectos y capacidad de acción, el Ministerio de Agricultura tiene que cambiar del rol de incentivador de la producción a regulador de sistemas.

### **Wilfredo Gutiérrez, Secretario de CECONSEC, 1 de setiembre 2008, 12 m.**

Wilfredo Gutiérrez ha sido miembro de la Junta Directiva de CECONSEC en los periodos 1989 - 1994 y 1995 - 1997.

En su opinión: "El proyecto impacta bastante; se encuentra en su desarrollo." Señala también que "PROCAM quiere empoderarse en la totalidad de comunidades." Eso llevó a discrepancias con CEA, la Comisión de Emergencia Asháninka - ONG creada por Guillermo Ñaco, entonces Presidente de ARPI [el trasfondo es la rivalidad entre las federaciones indígenas AIDSESEP y CONAP, que cuentan con sus respectivas federaciones locales. CENCONSEC y ARPI afiliadas a AIDSESEP y la CART (río Tambo) a

CONAP]. “No querían que los bienes de la CEA pasen a ARPI. “Las ONGs se sienten celosos” y consideran que la CEA era la ONG de Guillermo Ñaco. Por eso Wilfredo le dijo a Guillermo que “Pelearse entre indígenas es denigrar a la condición de indígena”. No se pelearon las organizaciones, solo chocaron personas. A PROCAM lo acusan [Guillermo Ñaco en varias comunicados por INTERNET ampliamente difundidos] de división. Pero no intentó crear ninguna organización – la queja era solo por la presencia de sus técnicos en las comunidades.

Dijo que: “La ACPC ha querido dominar a las comunidades de Cutivireni. Por eso no los dejan participar. El problema es que las ONGs envían a sus técnicos y los técnicos desconocen a su propia organización. AIDSESEP era muy fuerte en algún momento; ahora se ha debilitado. ¿Por qué este equipo de Racimos de Ungurahui está detrás? ¿Por qué? ¿Y de CONAP quién está detrás? Dos ONG.

Respecto a las lecciones aprendidas, ¿Qué se hizo bien y qué no?

- Nunca jamás las ONG quieren ventilar sus proyectos [y finanzas]; no hay claridad o transparencia. Nunca se cita los rubros de gasto de los proyectos.
- Los profesionales tienen que ser especialistas: un sociólogo o antropólogo no es suficiente.
- Los pueblos indígenas solo predicán el desarrollo. Quieren la misma vida que los colonos.
- La recolección de saberes indígenas se inició para la EBI. Pero no hacen prevalecer los conocimientos indígenas. ¿Qué hay detrás de todo esto? El antropólogo sabe más que el indígena.
- La interculturalidad no la estamos aprovechando. Por ejemplo no se ve a las dos medicinas en diálogo, ni tampoco el manejo del ecosistema.

“Cuando los indígenas no conocen bien el proyecto, aceptamos [lo que les dan]. Cuando van caminando – empiezan a lamentarse”.

“Las ONG [PROCAM, ACPC, CAAAP] no hace lo que dice el proyecto [acuerdo con la comunidad] – hace otra cosa, quiere dividir. Cambian la fórmula de trabajo, trabajan solo con grupos de familia, no con toda la comunidad. Eso crea un conflicto entre nosotros. ¿Cuál es la alternativa? Pues, conocer el proyecto”.

“Del proyecto HIFCO sobre chacras integrales ya no queda nada”.

“Las organizaciones cooperantes tienen que negociar el proyecto con las comunidades y con la ONG ejecutora”.

[El tema es que en cada comunidad hay distintos grupos familiares, con diferentes talentos y capacidades, que quieren o no trabajar un tema o integrarse a un proyecto a tiempos distintos según vean resultados.]

A la pregunta sobre el mejor rubro económico para darles oportunidades, de acuerdo a su potencial, responde que en el río Tambo, el manejo del bosque comunitario. No madera, eso hace FORIN. Y agrega: “La madera es el sostén de todo”. Es una gran oportunidad. Pero desarrollando la capacidad propia de las comunidades. El turismo es bueno. Pero juega en dos sentidos. Nunca funciona en las comunidades [con toda la comunidad en una empresa]. Da trabajo solo a pocos”.

**Marcos Quintimari, Iris Mahuanca, Asháninkas Creando, 1. De setiembre 2008, 3 p.m.**

Marcos trabaja como facilitador del proyecto de PROCAM. Viene de la comunidad de Cushiriani.

Tiene 100 caobas bajo el cacao (caoba 3 x 3 y caco 4x 4), tiene 100 cedros; el ishpingo crece torcido.

“En el proyecto había altibajos. El programa que hicimos con la institución no se ha cumplido. Los viáticos no se han cumplido durante 7 meses (julio 2006 – marzo 2007). 200 soles era el viático por mes”. Sin embargo ellos siguieron trabajando. Aparte recibían 500 soles de propina. Todos los facilitadores están en la misma situación.

“Como facilitadores a ellos les interesa el campo; ellos entran como técnicos. Nos enseñaron a hacer compost. Quieren prolongar el proyecto. Se ha quedado sin hacer, el formar empresa”.

**Iris Mahuanca, miembro de Asháninkas Creando, Directora de Programa de Radio Amazónica**

“PROCAM hizo primero consultas. Ha tenido muchos talleres de asociación de productores, de educación ambiental y [talleres] culturales”. Se inició con 6 comunidades en todas las cuencas. Como se vio que se estaba perdiendo la identidad cultural y el cuidado del medioambiente”.

A ella le gustó participar. Como PROCAM ayuda a la identidad cultural. Trabajaba con niños, adultos y ancianos. Se integró a Asháninkas Creando el 2002. Se creó antes del proyecto.

La Fundación Kellog hizo un concurso de danzas en Lima. Asháninkas creando ganó y recibieron un apoyo de la fundación.

“Hacen teatro, danzas, canciones, en agradecimiento por los animales, la naturaleza. Hacen una danza dedicada al río, a los árboles. PROCAM les dio mucha orientación”.

“Salíamos al parque [Plaza de Armas de Satipo], recolectaba con sombrerito. Debíamos independizarnos lo más pronto posible.”

“A mi me nace, soy asháninka, siento lo que soy.”

“Cuando empezó la radio, antes apoyaba yendo a las comunidades. Iba a las comunidades. En 2006 se reunieron de nuevo (solo 20 que al inicio era casi 100 personas. Nos invitaban a ir. Nos daban solo viáticos. Ahora son 10 personas permanentes. En 2006 fueron a Venezuela (fueron 12 miembros), en 2008 fueron a Venezuela a un encuentro amazónico. Cuando fueron a las comunidades intercambiaban danzas y les gustaba mucho, mucho.”

“Ahora difundo en Radio Amazónica” [dirige un programa de 4 – 6 a.m.].

“Apoyan la campaña de educación ambiental. Siempre están creando. Usan otros instrumentos musicales; están innovando.”

**Tarsicio Mendoza, Alcalde del Distrito de Río Tambo, 1 de setiembre 2008, 4 p.m.**

[La comisión de evaluación presenta el proyecto, y le comunica que en las comunidades hay interés de trabajar con el Municipio para garantizar la sostenibilidad, ahora que el proyecto concluye].

[Dado que en un inicio hubo superposiciones entre los ingenieros del municipio y los facilitadores, y también que las acciones estuvieron desfasadas respecto al proyecto de PROCAM], el Alcalde señala que ha indicado que ingresen a coordinar con la Central de Productores del Río Tambo, que trabajen con los facilitadores e injertadores/as de las comunidades y que apoyen en la producción del cacao o café: “Hay que comenzar a producir”

“Dentro del plan municipal hay un componente, que podría dar una línea de continuidad. Les interesa incrementar [los resultados] de este proyecto y generar políticas propias”.

“Menciona las siguientes lecciones aprendidas:

- 1) Es necesario más acercamiento a los gobiernos locales

- 2) Hay que evitar la confrontación institucional y dedicarse a la producción de cacao y especies maderables. Para ello el municipio tiene un vivero”.

En el Programa de Presupuesto Participativo hay que dar importancia a la producción. También hay que considerar salud y educación y promocionarse en las escuelas.

“Al asháninka le gusta hacer [sistemas agroforestales] y lo mejora todavía.”

“El trabajo [introducción a los sistemas agroforestales] en las escuelas secundarias agrícolas está todavía por hacerse. Tienen 33,000 soles para hacer injertos. Hay que reinjertar lo que no ha prendido. La empresa municipal destina S/. 50,000 para el acopio de productos de 15 a 20 comunidades. Tienen que negociar conjuntamente con la Central de Productores del Río Tambo”.

“Otro tema es lograr la certificación. Ese sería el siguiente paso”.

**Guillermo Jacinto Chumpitaz Quispe, Subgerente – Gobierno Regional de Junín, Subsede Satipo, 1ro. de setiembre 2008, 5:00 p.m.**

[El Subgerente se muestra gratamente sorprendido por la visita de la comisión evaluadora, ya que no fue informado por PROCAM, ni se le presentó el proyecto].

Le parece saludable que se favorezca al medio ambiente. El Gobierno Regional de Junín avaló su proyecto. Pero no han coordinado con el Subgerente.

Señala que hay 400 h por reforestar: 200 h en Pangoa y 200 h en Mazamari. Todo con especies de maderas regionales: tornillo, moena, bolaina. El próximo año destina dos millones a esta tarea.

Señaló los principales enfoques del Gobierno Regional. Primero la reforestación y la agroforestería, con el obsequio de plántones y la asistencia técnica para el mantenimiento durante 6 años.

Luego se le preguntó acerca del mapa en su oficina en el que aparece el trazo de la construcción de un tren de ciudad Concepción – Satipo a Atalaya. El objetivo es la explotación de minas de dolomita, mineral calcáreo que baja la acidez del suelo. También tienen la propuesta de una hidroeléctrica Pacasipango, en el río Ene, que sería financiada por Brasil y que a cambio se llevarían el 80% de la energía producida por 20 años.

Están creando un plan energético. También están haciendo las redes secundarias [de distribución eléctrica] a 109 pueblos. También cuentan con un plan de turismo vivencial para la ruta Tarma, Chanchamayo – Satipo. Actualmente los atractivos están mayormente en las comunidades y son las caminatas a las cataratas. El plan cuenta con 1'800,000 soles. Entre los atractivos mencionados están en Chanchamayo, la comunidad de Pampamichi, en Tarma Tatawagapo y en Satipo la catarata de Somontonari sobre el río Negro.

### **Focus Group con Radio Amazónica**

**Participan: Carlos Ching, Iris Macahuanca, Darsin Valentín Lazo, Víctor Mogollón García, 1ro. De setiembre 2008, 6 p.m.**

Lo primero que señalan es que el PNUD puso reparos y que recortó el presupuesto dedicado a Radio Amazónica de PROCAM.

En el tema de las campañas y ferias culturales se recortó recursos, que consistían en viáticos a los productores radiales (los reporteros).

Iris tiene un programa de 4 a 6 a.m., es un programa costumbrista y del medio ambiente. La radio tiene publicidad, aunque como explican Carlos Ching, por su línea política, no tiene aportes muy significativos. Sí cuentan con un Plan de sostenibilidad.

Quieren que la radio continúe.

[¿Hay una coincidencia de objetivos entre el proyecto y la radio Amazónica?]

Víctor señala que todos los que participan en Radio Amazónica ponen locución. La radio nace con entusiasmo: eran 31. Se transformó en parte de la vida de Satipo. El slogan de la radio es "Una radio para todas las voces", pero el programa de éxito y lo que más pegó fue "No queremos medio ambiente, queremos un ambiente entero." Han realizado foros en la Plaza de Armas, con todas las autoridades. Participaban productores que venían a Satipo y planteaban sus temas, que las autoridades a veces respondían de inmediato y se acercaban al lugar donde estaban emitiendo el programa.

También hicieron un programa de opinión pública, en el que cuestionaron el programa del vaso de leche. Allí se dieron cuenta del poder de la radio.

La potencia de la radio es de un KW en FM.

Se llevó a cabo una campaña de educación ambiental con temas como

- el cuidado del medio y la disposición de la basura,
- la deforestación y la quema de bosques,
- a prevención de enfermedades,
- la prevención de desastres naturales y
- el cuidado del agua.

Tuvieron participación en las ferias regionales. Ponían su stand con gigantografías. Transmitían en vivo y hacían teatro, con tema sobre el medio ambiente.

Víctor tiene 17 años produciendo programas. El señala que el impacto mayor fue el tener un programa cultural. "El aporte de Asháninkas Creando ha sido fundamental". Visitaban a las comunidades e intercambiaban cuentos y canciones.

[¿Cuál fue la distribución de gastos entre la fundación Kellog y PROCAM?]

La radio se conformó con la Fundación Kellog  
 Adquirieron el equipo, con énfasis de en la calidad  
 Trataron temas como:  
 Educación de calidad para todos  
 Educación para el trabajo

Esta educación está dirigida a una implementación productiva, que incluyó las líneas de: panadería, piscigranjas, carpintería y cursos de capacitación en liderazgo.

La Fundación Kellog canceló el proyecto a fines del 2007, debido a denuncias de la CART y personas aisladas. Fueron acusados de malversación de fondos.

La radio recibía dinero por spots de educación.

El proyecto de PROCAM – GEF/PNUD solo apoyó hasta la Revisión Sustantiva, en las siguientes actividades:

- Campañas
- Producción de spots
- Microprogramas y el
- Centro de Información y Documentación

La Fundación Kellog cortó los fondos a fines del 2007; PNUD cortó los fondos antes.

[¿Cuál fue la inversión de la Fundación Kellog?] Kellog tuvo dos proyectos: a) La implementación de la radio y b) Proyecto educativo.

Darsi Valentín se encarga de la parte administrativa. Tienen un promedio de S/. 3,100 de gastos e ingresos del orden S/. 1,500 (en energía S/. 700; sueldos de S/. 350 a medio tiempo. A veces ingresa hasta 4 mil durante la campaña de café, de abril a agosto.

Claramente dicen que la radio no es sostenible. Se puede sostener hasta en un 60 – 70%; el resto es con donaciones.

La radio no tiene personería jurídica. La señal es alquilada.

**Entrevista con César A. Merea Tello, Alcalde – Municipio Provincial de Satipo, 2 de setiembre 2008, 7:30 a.m.**

[El señor Alcalde nos recibe en la puerta del Municipio. En su despacho le presentamos el objetivo de la visita, un resumen del proyecto y le transmitimos que PRCM y las comunidades buscan otras instituciones para hacer que los resultados del proyecto sean sostenibles].

El Sr. Merea nos refiere que quiere hacer una serie de Ordenanzas sobre el medio ambiente que lo está preparando con PROCAM.

La Provincia de Satipo tiene 19,500 km<sup>2</sup>. Quiere dar más importancia al medio ambiente. Sus líneas de acción son: El tema agrario y el turístico. Tienen un Plan de Desarrollo al 2014. Pero el Municipio tiene que balancear el trabajo en la ciudad con la inversión productiva.

Según el desarrollo turístico está en sus inicios. Chanchamayo y Oxapampa están saturados. Hay que prepararse para eso. El río Ene es otra potencialidad. El asfaltado de la carretera hasta Puerto Ocopa fue una promesa de Alan García.

[Al referirle sobre la posibilidad de construcción de un tren Concepción –Satipo-Atalaya dice:] Hay varias carreteras de penetración planificadas. También está informado sobre la gran hidroeléctrica de Paquisapango.

**Focus group con los tres Jefes de Áreas Naturales Protegidas – ANP: José..., Jefe de la Reserva Comunal Asháninka, Héctor Sueyo Yumbuyo, Jefe de la Reserva Comunal El Sira y Genaro..., Jefe del Parque Nacional Otishi. 2 de setiembre, 9:00 a.m.**

José:

Se llevó a cabo una reunión en Lima entre la Intendencia de ANP y el PROCAM, en la que se propusieron firmar un convenio, “nunca se firmó un convenio entre la Intendencia de ANP y PROCAM para la ejecución de este proyecto.

Genaro:

“No ha habido relación”.

José:

Se acercaron a informarles que había el proyecto. Hubo una reunión. El Intendente Luis Alfaro les dio un documento para que se les de facilidades, que ellos interpretaron como apoyo a lo que quieren hacer. El área recibió S/. 1,200 en víveres para un puesto de control temporal en Cutivireni. Con el ejecutor de contrato de administración (ECOASHANINKA) han tenido más contacto, con la Jefatura del Área no.

Se enteró más del proyecto por las ponencias de los inventarios (biológicos) en las Reservas de Bosque Comunitario.

Genaro:

No sabe en qué comunidades están. Con la Jefatura del Parque Nacional de Otishi no hubo coordinaciones respecto a las reservas. Se han enterado de una manera indirecta. Saben que "se trata de una ordenanza municipal".

José:

Falta comunicación con las ONGs. No ha habido apoyo a la conformación de las áreas. Leoncio veía las tres áreas en el periodo 2005-2006. En el 2007 recién tuvieron acercamiento, pero no se iban a comprar líos ajenos.

Genaro:

Son parte del Comité de Gestión del Parque nacional Otishi no han presentado el proyecto en su integridad, solo resúmenes y afiches.

[Respecto a la extracción de madera y el control de los contratos de extracción]

José:

"Para mi, el nativo sabe lo que hace; no es inocente. Toda la madera que han sacado de la Reserva Comunal lo han hecho a la vista y conocimiento de toda la comunidad. El Plan de manejo lo tiene la empresa". Por eso José opina que "tienen que hacer sus supervisiones inopinadas."

"Pedimos financiamiento para viajes y para supervisar las comunidades. Nunca se cristalizaron los pedidos"

"En Anapate eso va a ser una destrucción total [de su cultura]. En otras comunidades le han dicho que no quieren la TV, que va a destruir la cultura".

"En OTICA están pidiendo dinero para ganadería, y está cerca de la Reserva Comunal.

Genaro:

"El tema es que muchos proyectos no son participativos. También el proyecto ACPC".

Héctor:

“Son proyectos consultivos, pero no participativos. Como antes, cuando las ONG no dejaban ver sus presupuestos ni sus asuntos institucionales”.

“No existe la visión asháninka. Vamos a dar tropiezos.”

[Sobre FORIN:] “Está manejado por las organizaciones [ONG] que lo integran. Solo se comunican cuando hay problemas o quieren comunicar su éxito. Estuvo dirigida por Roberto Espinoza, pero renunció y el nuevo director es Wilfredo Valencia.

A los Jefes de Área les interesa coordinar con las ONG para usar su logística o coordinar los mensajes. Pero las ONG se sienten controladas, les incomoda el personal del estado.

[Sobre el fortalecimiento institucional]: “No han sido fortalecidos los organismos de las ANP”.

José:

“Las comunidades compensan la salida de las ONG que los subsidian con la extracción de madera”.

Walter Heredia negó la colaboración para apoyar al Plan Maestro de la Reserva Comunal Asháninka. El Parque Nacional Otishi tampoco tuvo aporte para su Plan Maestro.

### **Entrevista con Miguel Ángel Chulluncuy García, Director de la UGEL (L= local); 2 de setiembre 2008, 10 a.m.**

[Luego de la presentación de la misión y del proyecto El Director nos indica que recién se ha hecho cargo de la UGEL desde el 18 de agosto].

De PROCAM sabe que trabajaron cursos de capacitación con directores de centros educativos y en áreas productivas. La organización CART envió proyectos que frustraron este proyecto [de PROCAM con la Fundación Kellog].

“PROCAM ha trabajado con educación. Tienen la emisora Amazonía. Se nota la presencia de PROCAM”. A Asháninkas Creando lo ve bien. Pero las organizaciones indígenas se ponen celosas. Siempre trabajan juntos.

[Nos relata cómo construyó el edificio donde está ahora su oficina]: Los profesores ponen su bolsita de cemento.

[Le sugerimos que usen a Asháninkas Creando como emisarios para dar a conocer la región y hacia dentro para la educación intercultural bilingüe. Le parece interesante la propuesta]: “Ya me han dado ideas”.

**Entrevista con Héctor Sebastián, Presidente, Miguel Ángel Novoa Flores, Secretario de Educación (antes de Economía); MARÍA Mendoza García, Secretaria de Actas y Economía de la CART, y con participación de Manuel León, Agente Municipal. 2 de setiembre 2008, 11 a.m.**

Miguel Ángel Novoa:

- “Se han formado los facilitadores bajo presión de la CART; antes querían llevar expertos.
- Se ha tratado de dar herramientas a las comunidades.
- Se han conformado asociaciones de productores y comités de bosque comunitarios.
- Han hecho pasantías.
- Han organizado la inscripción en Registros Públicos de las asociaciones y empresas creadas
- Entrega de las Reservas de Bosque Comunitario
- Para el fortalecimiento institucional han entregado S/. 1000 mensual a la CART para material y logística, hasta hace 2 años.

[Pregunta: ¿En qué consistía el plan de fortalecimiento institucional?]

Héctor Sebastián:

“Bienvenidas las ONG, siempre que coordinen con la organización y ayuden a satisfacer las necesidades de las comunidades. La CART va a visitar las comunidades para armar su proyecto. PROCAM no ha cumplido con la instalación de piscigranjas en el Colegio Agropecuario de la comunidad de Poyeni, río Tambo [actividad que no es parte de este proyecto].

Manuel León:

“Falta difusión y real contenido de los proyectos. Las comunidades nunca han entendido el objetivo de la conservación de la biodiversidad. Se reúnen [los congresos de la CART] no menos de 60 dirigentes, pero jamás han hablado de esto. No han entendido el [sentido] del cacao. La dirigencia de la CART no estaba compenetrada con la población. En las áreas naturales protegidas casi no hay intervención. Lo mismo es con ACPC y con el Consejo Provincial. No hay concertación interinstitucional. No respetan los planes de desarrollo de los gobiernos locales. Se ha invertido mucho dinero en el río Tambo. Antes de hacer el proyecto deben coordinar con CART, con las comunidades, entregar copia para saber.

Van a preparar una guía para proyectos. La municipalidad financia un vivero forestal.

[Lecciones aprendidas]:

- Algunas comunidades se han beneficiado. Van a tener que evaluar.
- Un dirigente de CART pedía plata a PROCAM y no cumplía.

- PROCAM no estuvo haciendo política. Guillermo Ñaco sí es político. El fundo a la CDA, CUNISEV para que las comunidades pasen a AIDSESEP.
- Lo que sí ha tenido un impacto bueno es el cacao.
- Falta enseñarles cosecha y postcosecha.

Tiene presente un proyecto de la UE con PRISMA de alivio a la pobreza, que instalaron plantas procesadoras de alimentos, para tener alimentos balanceados. Conseguir todos los ingredientes no estuvo al alcance de las comunidades. Faltó capacitación.

[¿Por dónde están las oportunidades del futuro?]: Ahora se dedican a la agricultura. En la piscicultura y forestal.

### **Entrevista con Julio Aliaga Rodríguez, Director y Freddy Walter Vargas Avilés, de la Dirección Agraria de Satipo.**

Julio Aliaga:

“Por primera vez vienen los supervisores de las ONG a la Agencia”.

“Las ONGs manejan dinero extranjero. Existen muchas ONG; todas vienen con la meta de mejorar la agricultura. De PROCAM sabe que es una labor buena en las comunidades asháninka. Conoce la agroforestería. De la capacidad institucional tiene poca información. Pero puede atestiguar del trabajo en el campo”.

“Las instituciones trabajan aisladamente. No hay articulación de trabajo”

“La Agencia Agraria tiene identificada la problemática agraria. Plantean alternativas a través de proyectos productivos”.

“Un trabajo no se puede dejar a medias. La intervención ha sido débil. Por eso plantean un convenio con el Municipio Río Tambo, con la CART, la Dirección Agraria Junín en beneficio de la Central de Productores del río Tambo. El convenio nace de la Agencia Agraria con el Municipio: la Alcaldía pone los gastos de logística y materiales y semillas, y la Agencia Agraria el personal especializado.

[Sería interesante que tengan en cuenta a los facilitadores formados por el proyecto, que son de las comunidades] “Y también a las mujeres que injertan”.

### **Ing. Delta Salazar Veliz, Área Técnica Lista de Trozas; Ing. Reydo Angulo Vidal - INRENA**

Delta Salazar Veliz:

[Luego de la presentación de la misión y del proyecto, quedo claro que no conocen el proyecto, salvo a través de la página web del INRENA].

La oficina ha evaluado los planes operativos anuales para la extracción de madera presentados por las comunidades del río Perené [no es área del proyecto]. Les han dado charlas de tala ilegal y de cómo cubicar. No ha ido a otros ríos.

La lista de trozas debe llevar la firma del Presidente de la comunidad. La verificación se hace en la planta de transformación antes del corte. El usuario paga S/. 140 por la inspección ocular del POA. Este monto muchas veces nos es suficiente para cubrir los costos de viaje.

Reydo Angulo Vidal

El tomó contacto con Carlos Ching de PROCAM y le ofrecieron un espacio de su emisora radial: "Jueves Forestales", de marzo 2008 en adelante. Trata de 2 temas: 1) Programa de vigilancia forestal comunitaria y 2) Impactos negativos del fuego en las prácticas agrícolas. Ahora los jefes de las comunidades pueden detener la madera. El objetivo era hacerlo todos los jueves; pero no siempre ha podido asistir para darle continuidad.

Lo que más le ha impresionado del proyecto es que han hecho su plan de manejo comunal del territorio y en las zonas de protección han creado las Reservas de Bosque Comunitario. Esto es bueno, lo que más me ha impresionado es esto, repite.

Sabe también que el Gobierno Regional está en comunicación con PROCAM, porque han avalado el proyecto.

Hay otros temas pendientes:

- manejo de la tierra de acuerdo a la capacidad de uso mayor
- asesorar a las comunidades en los planes de manejo forestal
- promoción de la reforestación

[¿Quién hace los POA de las comunidades?]: Ángel Baltasar de San Ramón

Del proyecto FORIN dice que trata de darle un valor agregado a la madera.

FORIN: Proyecto Forestal Indígena - de UE-WWF-AIDSESEP-CESVI-IBIS. El nombre del proyecto es: Fortalecimiento del Manejo Forestal en Territorios de Pueblos Indígenas en la Amazonía Peruana.

**Entrevista con Jeannette Weller, Directora Regional, Deutsche Welthungerhilfe e. V. [Ayuda Alemana Contra el Hambre Mundial] (antes Agro Acción Alemana); 5 de setiembre 2008, 3:30 p.m.**

Jeannette Weller:

El aporte de la A.A.A. al financiamiento del Resultado 2 [el componente agroforestal] fue de cerca de 300 mil dólares. Tuvieron contratos con PROCAM desde el 98 en adelante y trabajan con PROCAM de manera estable desde antes de este proyecto y piensan hacerlo en el futuro cuando PROCAM lo solicite.

Desde el inicio del proyecto PNUD cambió a la persona responsable y eso determinó un cambio en la actitud hacia el proyecto y se enfriaron las relaciones.

Normalmente el GEF no hace agroforestería. La A.A.A. estuvo encargada de la fase de diseño y fueron responsables del PIN. Fue un logro que saliera el proyecto.

En mayo del 2007 fue el último desembolso de la A.A.A. La A.A.A. empezó antes y terminó antes, de acuerdo a su propio proyecto en los plazos previstos; en cambio el PNUD tuvo demoras. De acuerdo a sus procedimientos pueden solicitar fondos cada tres meses, siempre y cuando hayan rendido cuentas.

Originalmente iban a firmar el contrato entre todos. Luego cambio esto cuando cambió la persona encargada en el PNUD.

Sobre las relaciones entre PROCAM y ARPI expresó que las personas de Walter Heredia y Guillermo Ñaco no van bien juntos. La A.A.A. apoya a las comunidades y no tanto a los gremios representativos.

Respecto a la posible falla de diseño, porque las organizaciones y comunidades reclaman participación y no solo consulta en el proyecto, señaló que es otro estilo de proyecto, y que eso tiene ventajas y desventajas.

Respecto al comité consultivo del proyecto, en opinión de la entrevistada, le correspondía al PNUD convocar al comité consultivo. A pesar de que tuvieron varias reuniones con el Oficial de Programa, finalmente nunca convocó. No piensa que el coordinador del proyecto pudiera asumir esa tarea.

Para la A.A.A. con el proyecto PROCAM logró resultados importantes, a pesar de los problemas con la conducción del programa:

- Los marcos lógicos cambiantes
- No es entendible por qué se suspenden los pagos
- Las suspensiones hacen perder la confianza y hay que entender eso

[El proyecto GEF es aparentemente muy corto. Con 4 años de implementación planificada y 2 y ½ años de implementación efectiva, es muy corto para los resultados que pretende: está inconcluso. Nadie ha hecho el ciclo completo de producción del cacao. Los nativos se quedan solos.]

“Un proyecto agroforestal demora de 10-15 años. PROCAM no se acercó a pedir nada todavía, pero de hacerlo ellos están dispuestos a colaborar. Por ejemplo, con el tema de cacao ecológico; donde conocen a muchas instituciones que podrían colaborar”.

Finalmente se mencionó que en la zona hay también actividades petroleras previstas.

### **Consuelo Barrera, Intendencia de Áreas Naturales Protegidas, INRENA**

La reunión se llevó a cabo para esclarecer porqué no se pudo concretar el Convenio con PROCAM. De hecho, tuvieron una reunión con el PNUD y allí se les solicitó que enviaran el texto del proyecto, pero al comparar el texto enviado con la versión colgada por el PNUD no coincidían las metas, por lo que pidieron aclaración, pero ésta nunca llegó. Dado que el proyecto en sí no involucra mucho al INRENA no tomaron más iniciativa, y la contraparte tampoco.

En la entrevista se mostró los documentos enviados y recibido.,

Finalmente la interacción con las áreas ha sido mínima, pero sí más con Eco Asháninka, el ejecutor de contrato de administración de la Reserva Comunal Asháninka.

### **Amalia Cuba, Comisión de la Evaluación de Medio Término**

El proyecto estaba sobre dimensionado. En las metas el proyecto decía 110 y en 40 habían hecho algo. PROCAM se dedicó al manejo agroecológico y eso lo podía haber hecho un proyecto de desarrollo social. Tenían diversas zonas (cuencas). El equipo era muy pequeño. Lo que sí les llamó la atención fueron los promotores [llamados facilitadores] que sí sabían un montón.

El programa de comunicación “A mi me gustó”, el centro de comunicación, la radio, Asháninkas Creando, eso sí era importante, porque dinamizó a la población.

Piensa que la organización PROCAM era muy pequeñita para un proyecto GEF. PROCAM y el PNUD tuvieron problemas en la conducción del proyecto [por los temas señalados en el informe de la misión]. Era una cuestión un poco política. Algunos dirigentes indígenas se enriquecían.

La creación del comité directivo nunca se llevó a cabo.

PROCAM no tenía expertos para manejar la parte de conservación. Nos preocupa qué va a pasar. Los sistemas agroforestales si son mal llevados pueden incrementar la deforestación.

El contacto con Eco Asháninka es muy marginal. Se ha convertido en un proyecto rural de desarrollo sostenible, pero no en un proyecto ambiental. El proyecto PAN está

apoyando con el plan maestro. Lo cierto es que nadie está apoyando a las reservas comunales.

**Gustavo Suárez de Freitas, Presidente de la Comisión de la Evaluación de Medio Término, 18 de setiembre 2008, 3:00 p.m.**

Hay que reconocer que el proyecto estuvo muy bien diseñado desde un punto de vista conceptual, pero durante la fase de diseño se incrementaron las metas propuestas por el ejecutor (50) a más del doble. El proyecto se convirtió en un proyecto sumamente ambicioso. Estuvo de acuerdo que cada uno de los resultados pudo convertirse fácilmente en proyecto por un monto similar al de todo el proyecto.

Durante todo el proceso de ejecución hubo un problema de comunicación entre el PROCAM y el PNUD, que generó desconfianza a raíz de los incidentes administrativos descritos por la misión de evaluación de medio término, que en principio eran superables, como se señaló allí. Se cambió de administrador para que PROCAM superara el problema de los POA y las rendiciones que no estaban de acuerdo a las reglas del PNUD y eso solucionó solo en parte el problema.

Le informamos que el proyecto avanzó poco después de la evaluación de medio término, debido en gran parte a que el PNUD detuvo el flujo de fondos por 9 meses; le informamos también que sí se llevó a cabo la consultoría de Claudia Bouronle para adecuar el marco lógico, pero que éste no fue aceptado por el PNUD y que las dudas respecto a cuál marco lógico era válido, continuaron todo el transcurso del proyecto.

Los facilitadores los considera un gran éxito del proyecto, puesto que realmente tenían una capacitación integral, no solo en el tema agroforestal, sino en todos los temas del proyecto. El hecho de tener la radio y al grupo cultural Asháninkas Creando eran también instrumentos muy fuertes de los que disponía PROCAM.

El tema del cumplimiento de metas no es tan relevante, lo que sí es relevante es que se ha establecido un modelo de conservación-desarrollo comunitario, en una de las zonas más difíciles y con mayor deterioro ambiental.

Finalmente se tocó el tema de las reservas comunitarias, que un problema para reconocerlas como áreas protegidas privadas, que las zonas de protección que se reservan justamente están en la parte que el estado les da como cesión en uso a las comunidades. Su opinión es que eso se soluciona cambiando el reglamento de la ley de ANP, para que en este caso no sea requisito la inscripción en registros públicos, sino solo la cesión en uso.

**Raúl Tolmos, Pamela Távara, PNUD, viernes 26 de setiembre 2008, 11 a.m.**

El Sr. Tolmos aclara que el proyecto se aprobó en el 2004; el cambio de encargado del proyecto al que puede referirse la Sra. Weller ocurrió antes, cuando no estaba aprobado el proyecto.

De acuerdo a las reglas del PNUD no puede haber un consorcio encargado del proyecto y por eso solo firmó PROCAM el convenio de ejecución. No se debió a otra razón, sino a las formalidades del caso, que PROCAM y la A.A.A. no querían aceptar.

Inicialmente al PROCAM se les explicó el método cómo presentar las cuentas. Sin embargo, las rendiciones mensuales no se adecuaron a las normas del PNUD en la ejecución. Ellos cambiaron de administrador, pero los problemas continuaron igual.

El encargado de convocar al Comité consultivo era el PROCAM, como ejecutor del proyecto, pero no lo hicieron. Igualmente, el Sr. Tolmos hizo un esfuerzo porque PROCAM estableciera un contacto con el INRENA, pero no dio resultados.

Las suspensiones de flujo de fondos se debieron exclusivamente a que PROCAM no respondía a los hallazgos de las auditorías, a las irregularidades en la presentación de las cuentas, al intento de trabajar sin POA aprobado. Cuando se suspendió el flujo de fondos al proyecto en el 2007, por razones humanitarias se continuó pagando los salarios, y solo se suspendió los fondos para las actividades.

En respuesta a las preguntas de la misión de evaluación alcanzadas por escrito el Sr. Tolmos contestó: "El PNUD no es un ejecutor y por lo tanto no pudo tener una intervención más enérgica (como nombrar un administrador propio)".

No existe en el método de rendición de cuentas del PNUD la posibilidad de deducir la parte de los fondos que tiene problemas de rendición, y liberar el resto de fondos para que el proyecto continúe. La rendición tiene que estar aceptada antes de liberar nuevos fondos.

PNUD no tiene un sistema administrativo que conecte las actividades del marco lógico con los POA y finalmente con los rubros de la donación, lo complica el seguimiento y la evaluación del uso de fondos.

El representante del PNUD no hizo un intento de conciliación entre el proyecto y la organización indígena ARPI, cuando éstas se conflictuaron, debido al perfil institucional que quiere mantener el PNUD.

#### **EVALUACION SUMARIA DE LA DOCUMENTACION PRODUCIDA POR EL PROYECTO**

<b>Resultado</b>	<b>Título</b>	<b>Fecha</b>	<b>Relevancia</b>	<b>Observaciones</b>	<b>Nota</b>
R4	Plan de manejo forestal CCNN Anapate dic. 2005	12/05	ALTA	Se ubica en las nacientes, Potencial	<b>B</b>

				peligro para fuentes de agua	
R4	Delimitación de la Reserva Comunitaria de IMPITATO CASCADA	2006	ALTA.	No tiene memoria explicativa	<b>R</b>
R4	Inventario Forestal Reserva Comunitaria CCNN Ovirí	2006	ALTA	Falta informe resumido para la CCNN	<b>B</b>
R4	Inventario Forestal Reserva Comunitaria CCNN Anapate	N.a	ALTA	Falta informe resumido para la CCNN	<b>R</b>
R4	Procesamiento de datos para el PM y Cons. Reserva Comunitaria de la CCNN de Poyeni	2006	MEDIA	Falta informe resumido para la CCNN	<b>R</b>
R4	Inventario Forestal Reserva Comunitaria CCNN Vista Alegre	N.a	ALTA	Falta informe resumido para la CCNN	<b>B</b>
R2	Manual de Formación del Comité de gestión para la Reserva Comunal Asháninka	N.a	MUY ALTA	No llegar a ser un manual. Se parece mas a un informe técnico	<b>M</b>
R2	Contribución al funcionamiento de un modelo concertado y participativo de gestión ambiental en ANP	N.a	MUY ALTA	Es una recopilación de documentos, actas, cartas, referencias a normas etc	<b>M</b>
R4	Acta de Compromiso entre PROCAM y los productores de la CCNN de Capitiri	08-2004	ALTA	Faltan detalles es muy general	<b>R</b>
R1-R2	Lineamientos de manejo ambiental participativo para el PNO y la RCA	12-05	MUY ALTA	Muy general	<b>R</b>
R4	Valoración económica de la Reserva comunitaria de la CCNN de Anapate	12-05	MEDIA	No sigue un proceso metodológico claro	<b>R</b>
R4	Valoración económica de la Reserva comunitaria de la CCNN de Capitiri	12-05	MEDIA	Copia del anterior	<b>M</b>
R4	Procesamiento de datos para el PM y Cons. Reserva Comunitaria de la CCNN de San Pascual	11-06	MEDIA	Poco entendible para la CCNN	<b>R</b>
R4	Procesamiento de datos para el PM y Cons. Reserva Comunitaria de la CCNN de Quimarija	11-07	MEDIA	Poco entendible por la CCNN-falta mapa	<b>R</b>
R4	Procesamiento de datos para el PM y Cons. Reserva Comunitaria de la CCNN de Charahuaja	11-06	MEDIA	Poco entendible por la CCNN-falta mapa	<b>R</b>
R4	Inventario Forestal de la CCNN de Capitiri	N.a		Falta información sobre los tipos de bosques	<b>B</b>
R4	Reservas de las cuencas: 17 CCNN	N.a.	MUY ALTA	Es solo información sobre límites falta descripción	<b>R</b>
R5	Sensibilización de RRNN en CCNN	N.a	ALTA	Es una guía para talleres	<b>R</b>
R6	Comités forestales en CCNN, cuencas Satipo, Perené y Tambo	2006	ALTA	Es una guía de contenido simple	<b>R</b>
R4	Planos de reservas comunitarias en las CCNN	12-05	ALTA	Planos sin memorias explicativas	<b>B</b>
R4	Evaluación integral de las CCNN de Río Tambo	02-05	ALTA	Bastante superficial	<b>R</b>
	Programa de formación y capacitación	05-05	ALTA	Es mas útil para el equipo del proyecto que para los facilitadores	<b>B</b>
R2	Registro de productores por cuencas	N.a	MEDIA	Es una ficha estadística	<b>R</b>
R5	Alianzas estratégica	N.a	ALTA	Parece una propuesta, nada concreto	<b>R</b>
R5	Jornadas de trabajo con sabios Asháninkas	N.a	ALTA	Relatos y vivencias Asháninka	<b>MB</b>

R5	Los pueblos indígenas amazónicos peruanos	N.a	MEDIA	Artículo escrito por Carlos Soria, no se sabe si por encargo del proyecto	<b>MB</b>
R7	Monitoreo y evaluación del POA	N.a	ALTA	Seguimiento de actividades y metas	<b>B</b>
R5	Programa de formación y capacitación	N.a	ALTA	Dista de ser un programa	<b>R</b>
R5	Programa de talleres Ashánincas Creando	05-03	ALTA	Programa de un taller	<b>B</b>
R7	Principales lecciones y logros del proyecto	N.a	ALTA	Debe ser mas autocrítico	<b>R</b>
R1	Ordenamiento territorial amazónica peruana, con base en la ZEE	N.a	MEDIA	Resumen de un trabajo del IIAP	<b>R</b>