



Empowered lives.
Resilient nations.

United Nations Development Programme

Country: Democratic Republic of Congo (DRC)



FINAL EVALUATION OF THE PROJECT “BUILDING THE CAPACITY OF THE AGRICULTURE SECTOR IN DR CONGO TO PLAN FOR AND RESPOND TO THE ADDITIONAL THREATS POSED BY CLIMATE CHANGE ON FOOD PRODUCTION AND SECURITY” OR PANA-ASA PROJECT DR CONGO

FINAL REPORT

*Prepared by
Dr Jean Folack and François Kapa
Consultants*

Revu March 2015

TABLE OF CONTENT

TABLE OF CONTENT	2
I. INTRODUCTION	ERROR! BOOKMARK NOT DEFINED.
II. SUMMARY	3
III. ACRONYMS AND ABBREVIATIONS	8
1. INTRODUCTION	ERROR! BOOKMARK NOT DEFINED.
1.1. EVALUATION OBJECTIVE	ERROR! BOOKMARK NOT DEFINED.
1.2. SCOPE OF THE APPLICATION AND METHODOLOGY.....	ERROR! BOOKMARK NOT DEFINED.
1.3. Glossary.....	16
2. DESCRIPTION AND CONTEXT OF THE PROJECT DEVELOPMENT	18
2.1. PROJECT CONTEXT	18
2.2. STARTING AND DURATION OF THE PROJECT.....	19
2.3. PROBLEMS THAT THE PROJECT TRY TO SOLVE.....	19
2.4. IMMEDIAT AND DEVELOPMENT PROJECT OBJECTIVE	19
2.5. BASIC INDICATORS PUT IN PLACE	20
2.6. MAIN STAKEHOLDERS	21
3. RESULTS AND CONCLUSIONS OF THE ASSESSMENT	22
3.1. THE CONCEPTION/PROJECT FORMULATION.	22
3.2. PROJECT IMPLEMENTATION	24
3.3. PROJECT RESULTS	28
4. CONCLUSIONS, RECOMMENDATIONS AND LESSONS LEARNED.....	39
4.1. CONCLUSIONS	39
4.2. RECOMMENDATIONS	41
4.3. LESSONS LEARNED	42
ANNEXE 1 TERMES DE REFERENCE DE LA MISSION D’EVALUATION	ERROR! BOOKMARK NOT DEFINED.
ANNEXE 2. ITINERAIRE POUR L’EVALUATION DU PROJET PANA-ASA RDC	57
ANNEXE 3. LISTE DE PERSONNES RENCONTREES.....	58
ANNEXE 4. RAPPORT DES VISITES DE TERRAIN	ERROR! BOOKMARK NOT DEFINED.0
ANNEXE 5. LISTE DES DOCUMENTS EXAMINES OU CONSULTES.....	73
ANNEXE 6. TABLEAU DES QUESTIONS D’ENTRETIENS POUR L’EVALUATION FINALE DU PROJET PANA-ASA RDC	74
ANNEXE 7.QUESTIONS UTILISEES ET RESUMES DES RESULTATS	82
ANNEXE 8. FORMULAIRE D’ACCEPTATION DU CONSULTANT EN EVALUATION	94

i. Introduction

PROJECT TITLE: Building the Capacity of the Agriculture Sector in DR Congo to Plan for and Respond to the Additional Threats Posed by Climate Change on Food Production and Security				
ID FEM of the project		PIMS No. 4045		
ID PNUD of the project		Award No. 00058493 Project No. 00072678		
Schedule of the evaluation				
Schedule of the evaluation	Starting of the mission 10 November 2014	Preliminary Conclusions 20 November 2014	Interim Report 27 November 2014	Final Report 03 December 2014
Country		DR Congo		
Region		Central Africa		
FEM strategic/Operationnal programme		Climate Change		
Implementing Partner		MECNT, INERA, IITA, METTELSAT and specialized services of the administration		
Members of the evaluation team		International Consultant : Dr Jean Folack National Consultant : François Kapa		
Duration of the Project	Date of signature Document : 26-04-2010	Project	Initial Ending date March 2015	Revised Ending date 27-06-2014

• Acknowledgements

Consultants thank all those who have made their support for a smooth running of the mission. All the resource persons contacted were keen to meet various demands of the consultant team despite their usual occupations and the sometimes difficult working conditions. Without this cooperation displayed, the task would be more difficult at the risk of not achieving the desired results. The Project Team has made available to the consultants all documentation produced during the execution of this project. We had at the beginning of the mission briefing with UNDP and the DDD of MECNT.

The consultant team also thanks all those involved directly or indirectly in the implementation of the project both in Kinshasa and in the intervention sites visited. This is, in particular, members of steering committees (national and provincial) met, agri- multipliers, farmers' associations and households in the pilot villages where the reception was all very enthusiastic, radio community animators, and representatives of national and local political bodies. Finally, the team expresses its deep gratitude to all those who supported them during the process.

ii. Summary

• Project Summary Table

Project Title : Building the Capacity of the Agriculture Sector in DR Congo to Plan for and Respond to the Additional Threats Posed by Climate Change on Food Production and Security” or PANA-ASA project DRC				
ID FEM of the project			At the Aproval (USD)	At the End (USD)
ID PNUD of the project	Award ID : 00058493 ID projet: 00072678	FEM Financing	3 000 000	3 000 000
Pays	RD Congo (RDC)	Executing agency financing/implementing Agency	50 000	148 850*
Region		Government		3 000 000
Focal Area	Climate change	Other :		
Executing Agency	UNDP	Project Total Costs :	6 050 000	6 148 850
Other partners participating in the Project	DDD/MECN-T	Signature of the DP (Date of Project starting:	25-04-2010	
		Ending date (operationnal) :	Proposed March 2015	Real : 27-06-2014

* The surplus of US \$ 98,850 was managed by UNDP for the project earnings

** Government contribution in kind

- **Brief description of the Project**

This project is a response to the increased variability induced by climate change in different agro - climatic zones, and its impacts on the agricultural sector in the DRC. The majority of the population lives off the income from this sector. Although more heavy precipitations are expected in most parts of the country, the standard prediction of rainfall distribution (temporary) remain uncertain. However, there is a high probability of longer intra- seasonal drought. The project aims to reduce vulnerability in rural populations in four selected sites by promoting: the renewal of agro- genetic material through the contribution of genetic material more suited to the expected weather conditions, and the creation or strengthening the mechanism to support the agricultural sector (extension services, technological tools, agro- meteorological information and planning) from local to provincial and national levels. Building on existing initiatives of rehabilitation and reconstruction , including promoting decentralization and public sector reform initiatives, the project will facilitate the establishment of appropriate accommodation for all levels planning, taking account regional specificities. The project has three components whose outcomes related to these are:

Outcome 1: The resilience of crop systems used by the rural population has improved

Outcome 2: Technical capacity of small farmers and agricultural institutions are strengthened

Outcome 3: Best practices are identified and disseminated

The target groups of the interventions are made up of small farmers and agricultural institutions around four sites: INERA Kipopo located in the Katanga Province; Kiyaka in Bandundu Province; Ngandajika in the Kasai Oriental Province and finally Ngimbi in the Bas-Congo Province.

Table of comprehensive evaluation ratings

1 Monitoring and Evaluation	<i>Rating</i>	2 Executing Agency/Implementing Agency	<i>Rating</i>
Conception of monitoring and evaluation at the entrance	MS	Quality of the implementation by the UNDP	S
Implementation of Monitoring and Evaluation Plan	MS	Quality of execution by the Executing Agency	S
Global quality of the monitoring and evaluation	MS	Global quality of the project implementation and execution	S
3 Evaluation of Results	3. Executing Agency/Implementing Agency :	4 Sustainability	Executing Agency/Implementing Agency :
Relevance	P	Ressources financières :	MP
Efficacy	S	Sociopolitique :	MP
Efficiency	S	Institutional and government Framework	MP
Global rating of the Project implementation	S	Environnemental :	MP
		Global Probability of the Sustainability :	MP
Impact	S		

Satisfactory (S): The project has minor shortcomings

Relevant (P): the project is able to solve a real problem and is a strategic priority for the Government

Likely (L): minor uncertainties remain about the sustainability of post-project phase

Moderately likely (MP): moderate uncertainties remain on the sustainability phase after project

Moderately Satisfactory (MS): The project has moderate gaps

Moderately Unsatisfactory (MU)

- **Summary of findings, recommendations and lessons learned**

- Conclusions

The PANA -ASA project, although a pilot project is an innovative initiative that impacts on recipient households are visible. This project has received the support of all the peasants we met. The integration of livestock to agricultural activities was a success factor for the project. Beneficiary households have appropriated the achievements of the project and already manage this heritage as a common good. Facing the cattle fever in certain villages, farmers have sold goats to buy cows they mastered better breeding. Others have managed revenues of the mill, which allowed them to rehabilitate a water point, others foresee opening a grocery store in the village with the revenue from the mill. Training and information were the fruits of this flagship project, because the farmer knows now manage water, now known plant according to the agricultural calendar, now known improve production using agro-ecological methods, is aware that the climate change has adverse effects and that his salvation will come only through the use of resilient seeds. Their wish is to put in place mechanisms / systems that allow them to produce, process, store and sell, so the development of value chains.

The findings from consultations with stakeholders, actors and beneficiaries of the project on the impact of the latter show unanimously that the expected effect was satisfactory in all cases. Certainly, there has been an appropriation at the base (at project sites), which is mainly reflected in awareness at the political level to integrate issues related to land degradation and deforestation in policies, development plans and programs. At this level, integration is rather seen as a necessity, given the important role of agriculture in the local economy, rather than a single result of the project. This remains positive in terms of durability because it is an actual self - consciousness on the issue.

Indeed, in terms of the distribution of the state budget, all sectors are not given the same importance. Thus, the budgets for areas of environment and agriculture , the most concerned by the problem of climate change, are still clearly ridiculous face to other related sectors including social and security that s' arrogate almost all budgets , whether at the central or decentralized level.

Thus, as the budget situation is not resolved locally, the expected effects of the project impacts will remain dependent on external financing. An alternative to this would be to rely on the organizations of civil society accompanying local communities in their quest for development to promote sustainable agriculture and resource use. These indeed now have the advantage of helping to mobilize funds from external partners and to account for their use. On the other hand, you have a real connection on enforcement projects initiated centrally between the two executive (central and provincial). Currently, this connection is rather relatively well established between the national and provincial coordination or environmental inspectorates of agriculture and rural development that appear are technical, not political structures and dependent of the Central Administration. Sustainability also requires ownership of project achievements by the decentralized level policy

- Recommendations

The final evaluation team after making the field trip on the two test sites of four project sites, was able to analyze the results and at the end of the final evaluation and based on the performance of project noted in the field recommends:

a) Recommendation for corrective action for the design, implementation, monitoring and evaluation.

- Support teams of future projects to develop simple and effective devices for monitoring and evaluation through the development of a monitoring and evaluation manual and the

establishment of a database of the project to contribute to better supervision and better capitalization of actions and results of future projects

b) Recommendations for action to support or reinforce initial benefits of the project

- Conduct advocacy with public institutions for greater ownership / integration of project achievements by the country, for example by organizing open forums and open days to present the project results and highlights how to improve the appropriation of its execution by the national party.
- Initiate a second phase of the project should focus on supporting communities in the implementation of activities that have shown good results and which communities have appropriated elsewhere and continue to run from the end of the project, but also those that communities have identified as priorities in their areas during the field mission, particularly poultry, fish farming, cattle breeding and support them with a veterinary service. The involvement of benefit women who are mounted very suitable for these rural activities

c) Recommendations for future directions

- View the climate vulnerability of pilot areas of the project, it is necessary to pay special attention to the achievement of a comprehensive study of socio-economic, cultural and ecological climate vulnerability to prepare specific responses to each area.
- Conduct a thorough socio- economic diagnosis in each pilot village and take stock of the needs to improve the conditions of subsistence on the health, nutrition, governance and other development needs.

d) Recommendations for practices to address issues related to the relevance, performance and success

- Initiate actions in villages where there are bases common organizations, for example the project can support communities to produce palm oil in villages where there are palm trees whose collection is free by providing an oil extractor;
- Organize a national workshop on the integration of issues related to climate change in the rural sector development strategy.

- Lessons Learned / Lessons

- The impacts of a capacity- building project cannot validly be measured if the ultimate beneficiaries are reached and put into practice the training received ;
- Dead time involved in the succession of interventions that contribute to the achievement of project objectives lead to a disinterest on the part of stakeholders and beneficiaries and are liable to harm the smooth running of the project and ownership expected;
- On the institutional and governance of a project, it is better and efficient to dock on existing and operational structures able to leave their mark on the project and to avoid the proliferation of structures.
- The financial dependence on uncertain funding sources is dangerous and can seriously undermine the achievement of some expected the project implementation products Thus for a

nationally executed project, it is important to clarify the funding and disbursement procedures the level of responsibilities of the parties (implementing Agency and national counterpart) lack of communication and clarification, combined with the absence of periodic reconciliation of financial statements of the project, let misunderstandings about the level of financial execution to given maturity ;

- The resilient seeds enable farmers to withstand climate shocks, including droughts , and provide significant improvements in performance , There is a real need to identify varieties adapted in each pilot site or in each ecological zone because climate variability and ecological zoning ;
- Rural communities provide better planning their agricultural activities , integrating climate hazards , thanks to information provided by the daily weather reports, agro- meteorological bulletins and quarterly newsletters decadal climate prediction , relayed by community radio and listening clubs , in the absence of dynamic agricultural calendar ;
- A fair partnership between utilities, NGOs and farmers' associations ensures the supervision and monitoring of learning to ensure sustainability from the beneficiaries
- Providing a technology package to rural communities helps stimulate transformational change that leads to the reduction of pressure on natural resources and socio- economic resilience of households
- The success of the agricultural adaptation to climate change lies in the effectiveness and efficiency of innovations, knowledge and knowhow be rendered by scientific research, despite the time and resources required the research process;
- The pooling of support for a strong community commitment by the beneficiaries and effective support from the rest of the village community is the pledge of ownership and sustainability support;
- Women represent the essential link for the sustainability of rural activities initiated with regard to their role in household management, and especially for their involvement in agricultural production activities and those generating income;
- A development project and intends that this should be done for the long term taking into account the climatic and soil in each province or pilot site
- Some public institutions partners have appropriate results and experience of the project to expand operations throughout the country and the project was new life for most public partners who have restarted or resumed their governing powers which were almost abandoned.

iii. Acronyms and Abbreviations

AAF	Financial and Administrative Assistant
ANCR	National Capacity Self-Assessment
APR	Annual Performant Report
BAD	African Development Bank
BM	World Bank
CCNUCC	UN Framework Convention on Climate Change
CEREM	Corn Research Centre
CORIDEK	Group of Farmers' Organization for the Integrated Development of the Kuilou
CPAP	Country Programme Action Plan
CP	Country Programme
CPD	Country Programme Document
CRGM	Geological and Mining Research Centre
CPN	National Steering Committee
CPP	Provincial Steering Committee
CR	Regional Coordinator
DDD	Sustainable Development Directorate
DGF	Forest General Directorate
DSCR	Poverty Reduction and Growth Strategy
DSRP	Poverty Reduction Strategy Paper
EO	Evaluation Office
FACE	Authorized fund and Certificate of Expenditures
FAO	Food and Agriculture Organization of the UN
FEM	Global Environment Facility
FIDA	International Fund for Agricultural Development
IGC	Congo Geographic Institute
IITA	International Institute of Tropical Agriculture
INEAC	National Institute for Agronomic Studies in Congo
INERA	National Institute for Agronomic Research and Studies
GEPMA	Least Development Country Expert Group
MAGICC- SCEN GEN	Model for Assessment of Greenhouse-gas Induced Climate Change Scenario Generator
MECN-EF	Ministry of Environment, Conservation of Nature, Water and Forests
MECN-T	Ministry of Environment, Conservation of Nature and Tourism
METTELSAT	National Agency of Meteorology and Satellite Remote Sensing
OMD	Millennium Development Goals
ONG	Non-Governmental Organization
OPA	Agricultural Producer Association
PANA	National Adaptation Programme of Action
PFO	Operational Focal Point
PMURR	Multisectorial Emergency Reconstruction and Rehabilitation Programme
PANA-ASA	Building the Capacity of the Agriculture Sector in DR Congo to Plan for and Respond to the Additional Threats Posed by Climate Change on Food Production and Security
PAPAKIN	Support project to supply Kinshasa with food products
PIR	Project Implementation Review
PNAE	National Environmental Plan of Action
PNIA	Agricultural National Investment Plan
PNR	Rice National programme
PNSAR	National Programme for the Rehabilitation of the Agriculture and Rural Sectors
PNUD	UN Development Programme
PNUD CO	PNUD Country Office
PPG	Project Preparation Grant
PTA	Annual Work Plan
RDC	Democratic Republic of Congo
RAE	Ecological Farmer's Network
RR	Regional Representative
SENAFIC	National Service of Fertilizers and Connexes Inputs
SENAQUA	National Service of Aquaculture
SENASEM	National Seeds Service
SIG	Geographic Information Systems
SNCOOP	National Service of Cooperatives

SNHR	National Service of Agricultural Hydraulic
SNSA	National Service of Agricultural Statistics
SNV	National Service of Vulgarization
SPIAF	Permanent Service for Inventory and Forestry Planning
TDR	Termes of Référence
UE	European Union
UNDAF	United nations Development Assistance Framework
UNIKIN	University of Kinshasa
UNILU	University of Lubumbashi

1. Introduction

1.1. Purpose of the evaluation

According to UNDP and GEF policy, Final Evaluation is carried out for large-scale projects funded by GEF. It is carried out in the interests of key stakeholders, including the GEF as the main source of funding. UNDP as Implementation Agency have contributed to the financing and the Government of the DRC, as both running the project and first beneficiary.

This evaluation is intended to provide as complete information as possible to the overall project. It discusses and analyzes, critical and in an objective manner, administrative and technical options adopted in the framework of the project, identifies problems and constraints (gaps) appeared in scripts and draws lessons from it for future improvements.

More pragmatically and in accordance with TORs of the mission (Appendix 1), the assessment addresses key issues related to the four following points : (i) the relevance of the project to help solve a real problem consistent with the objectives of the GEF, including compliance of its design with the latter; (ii) efficiency in terms of the approach and the way to solve the identified problem (were they adapted to the circumstances and well conducted only was it necessary to act differently ... ?) (iii) the effectiveness regarding the achievement to be pursued and finally, (iv) the sustainability and induced impact on completion of the project based on the level of national ownership and local (areas / sites of action) and the degree of integration of climate change concerns into policies, strategies, programs and national development plans .

In short, the Final Evaluation should thus indicate whether the project has achieved its goal, objectives and great results. Specifically, according to the TOR of the mission (Appendix 1) , the Final Evaluation should address the following points:

- Review all relevant project documentation such as work plans, results, monitoring reports, project start- Reports, minutes of meetings of the Steering Committee and other relevant meetings, reports Project implementation (RMP) , quarterly progress reports and other internal documents, including consultants' reports, financial reports and reports from the Mid- term Review (MTR) and the management responses;
- Review project specific products according to those provided in the logical framework.

This is an independent Final Evaluation of the project that is six months after the operational closure theoretically intervened in April 2014. This evaluation aims to provide a global assessment, but also factual as possible of the project critically on achievements, administrative and technical strategies for the implementation and the problems and constraints that have been observed there. In view of the strengths and weaknesses in the implementation and taking into account comments and suggestions made by interviewees, some recommendations for improvement are made. According to the TOR, the overall objectives of the evaluation were to:

- assess the achievement of project results and products in accordance with the initial objectives contained in the draft document, and ;
- draw lessons that can both improve the sustainability of the benefits of this project and contribute to the overall improvement of UNDP programming

To these should be added possibly other targets in relation to this assessment, that are:

- Provide basic decisions to UNDP , the Government and the Administration on issues related to climate change in the future projects to be implemented in this area;
- Evaluate the efforts of stakeholders to support the implementation of the project
- Review and evaluate the effects of project activities on target beneficiaries are households in rural areas
- Review the implementation of monitoring and evaluation of the project
- To make recommendations and suggestions for the future consecutively lessons learned
- Assess the potential sustainability of results and benefits of the project beyond its completion
- Identify the issues to be considered when making these decisions.

1.2. Scope and Methodology

The evaluation actually started November 9, 2014, following the signing of contracts between the two members of the evaluation team (International Consultant and National Consultant) and the Ministry of the Environment, Nature Conservation and Tourism (MECNT) of the DR Congo represented by its Secretary General intervened in late October 2014. A briefing on the project objectives and expectations with respect to this evaluation was soon realized with Mr Benjamin TOIRAMBE, Chief Director of DDD Service in MECNT and with Mr. Idesbald CHINAMULA, Climate change Officer at UNDP RDC Office/Kinshasa,. This was complemented by the project management team that in addition provided all relevant documentation resulting from the project implementation.

This report is a final report produced to allow major sponsors and recipients to give their views on certain apprehensions or statements reported by the evaluators and ensure their accuracy before making the evaluation findings public.

The basis of the final evaluation is the Project Document which is the contract signed for the achievement of certain results, agreed products and services. The signatories undertake through the Project Document and accountable on that basis. As indicated by the GEF, «the results framework included in the project appraisal document submitted to GEF for approval/adoption by the CEO, establishes the broad expected outcomes of the project. Upon completion of the project, these expectations have priori generally a benchmark for evaluating the results of achievements. "In particular, the Logical Framework Matrix and the Strategic Framework captures the essential results of the Project Document and the project itself. In the absence of a well-made logical framework that gets so quantified monitoring indicators as it was the case for this project, the evaluators are folded down, if necessary, on PIR, PTA and Milestones produced annually as part of the implementation of this project to set targets for the expected products.

The methodology for the team in charge of the final evaluation of the project from the description and assessment tasks as set out in the TORs of the mission. In summary, the team conducted:

- a critical review of the literature related to the project;
- consultation of the related literature strategies, national development programs and plans in which must fit the concerns related to climate change;
- the logical framework analysis , PIR , PTA and annual milestones;
- to semi- structured interviews with stakeholders and beneficiaries of the project through a questionnaire (Appendix 6) and the direct assessment of project achievements in the field (Kipopo sites in Katanga and Kiyaka in Bandundu), y including the level of functioning of organic structures in place (Project coordination Unit, National and Provincial steering Committee in particular), including the involvement of key partners such as agri- multipliers;

a) Data Collection

Two basic tools were used in the research of basic data and information, first review of documents and secondly, consultations face-to-face and questionnaires. The face-to-face, through focus groups mainly were the method of consultation preferentially adopted. Triangulation was used to ensure that the empirical evidence gathered from a source, e.g. documents such as reports, has been validated by other sources, for example through interviews. If the information was not available from a document, but only from the consultations, the team in charge of the final evaluation sought to corroborate the views expressed and the information by asking the same questions over those consulted. The evidence from an unconfirmed source were not taken into account if in the judgment of the team, the information was considered important and reliable source. In such cases, define the limits of such information were noted.

The main references to the literature are given in this report in Appendix 3, which also contains a short list of partner organizations during the field mission in Katanga and Bandundu.

More than fifty people (Appendix 3) have been met and consulted which must be added over sixty households encountered on the ground in all the consultation framework has varied from UNDP and project management staff, partner organizations, Headquarters and provinces receiving training as part of capacity building. The interview protocol included a brief introduction on the purpose of the mission, followed by identification of the relationship that the person or group had consulted with the project, if any, and his views on the project. Particular emphasis was placed on the fact whether the person or group consulted felt that the project was relevant and that it had achieved its goals or is on track to reach, if the institutional structure was adapted to generate as it should, the expected effects and the products and the benefits of the project were likely to be sustainable. In the field mission oriented discussions following five key questions:

- i) What the project has brought you and how did you handle it?
- ii) What are the results you have achieved and what were the best?
- iii) What are the difficulties/problems?
- iv) What is the project would bring you and it does not?
- v) What are your priorities in the event of a future project?

The approach was not based on systematic but purely random sampling to avoid possible bias in the analysis and interpretation of findings. A complete list of persons interviewed and consulted by the appraiser is in Schedule 3 and the report of the field visits (Appendix 4).

b) Stakeholder involvement in the evaluation

The approach was participatory and inclusive and it was based on an effective dialogue with stakeholders particularly those implementing the project and the project beneficiaries. The issues addressed in this evaluation have included the adequacy of financial resources available face to the ambitions of the project and how they were engaged, monitoring and adaptive management and self-assessment of progress towards the Great results and objectives project

c) Field Mission

The field mission can see the actions actually implemented on the sites, discuss with beneficiaries and other partners involved in the project implementation and have their feedback with respect to the installation, implementation and relevance of activities being and sustainability. That is why the evaluation team planned with members of the project management team and the UNDP representative this field trip along the national project coordinator and local officials INERA 4 of eight project intervention sites. The field report is given in Appendix 4.

d) Limitations of the evaluation and alternative solutions adopted

The evaluation was to stop problem of determining the completion rate in the absence of SMART indicators for project activities from the beginning in the project document.

Therefore:

Regarding the expected result 1 implementation of the project to know: The climate resilience of crop systems used by the rural population improved , the evaluation considered as reference targets for the number of villages (four by intervention area) and the number of households (with an initial target of 25 households per village) affected by the planned actions.

The analysis of socio-economic surveys conducted by the Project reports and field visits were used to assess the level of achievement for each target.

For the results of the components 2 and 3 of the project are respectively the technical capacity of small farmers and improved agricultural institutions and the identification and dissemination of good practice, the alternative adopted was a hand, maintain the same milestone for result 1, e.g. the number of households, for small producers strengthened technical capacity and accommodate the number of agricultural institutions to benefit from the capacity building of the covered services listed in the project document on the one hand and on the other hand, consider that good practices resulting from the implementation of the project itself and, initially, they were zero, even though it may not always be justified as some traditional practices can be effective in the adaptation against climate change.

e) Data Analysis

The information and data obtained were first recorded as such and then compiled by major sections of this report that reflect the key evaluation questions . The analysis that followed covered the range of views obtained and the observed consensus, if there were any. The conclusions were then drawn on factual evidence and / or the balance of opinion in the search for answers to the evaluation questions. In some cases, preliminary assessments were shared with stakeholders in order to confirm the accuracy of the data and results.

f) The scoring system

GEF guidelines require that certain aspects of the project are treated at a final assessment and that a review and analysis should be given, followed by a rating for each of these aspects which relate respectively:

- The concept and project design
- The participation of stakeholders in project formulation
- The implementation approach
- Monitoring and evaluation
- The participation of stakeholders in the implementation
- The achievement of the Great Results and Objective

These aspects, which are part of the basic sections of this report, are underpinned whenever necessary to also address the issues that arose during the evaluation. For areas where it was not possible to refer to any target in the absence of benchmarks, a note was made following brief analysis based on the results of consultations, field observations and experience of the evaluators. In addition, some other project elements considered relevant were also the subject of a note, including the project as a whole.

The evaluation examined the performance of the project in relation to the criteria and standards for evaluating projects funded by GEF, seeking to answer some key questions that the highlights are listed in Table 1 below; The detailed list of the questionnaire to interview responses are shown in Appendix 7.

Table 1. Scope and dimensions of evaluation

CRITERIA	DESCRIPTION	QUESTIONS
Relevance	Project design as a tool to address threats and obstacles identified	The issue of climate change is it really appropriate for DR Congo and in what sense strategies to be adopted should be directed?
	Project compliance with the overall priorities of the GEF	• The project, if he complies with the relevant operational program and strategic priorities of the GEF's climate change? And how?
Efficiency	Managerial Efficiency (implementation)	• Does the project was implemented on time and on budget? • Does UNDP and other partners have taken immediate action to resolve issues related to its implementation? • The implementation of the project, she weighed an illegitimate charge on certain partners? • Is the identified foreseeable risks have been avoided or mitigated? In what extent and how?
	Programming Efficiency (implementation)	• Does the project resources were focused on all the activities that were to produce significant results (large project results)? • Does the monitoring and UNDP support as project executing agency was adequate?
	Implementation problems and corrective actions	• What are the problems encountered during the implementation? Including unexpected facts? • What were the corrective measures taken?
Effectiveness and Impact	Progress toward Goal and Project Results	• Does the implementation of the project through all its activities contributed to progress towards the Great results and overall objective statement by the project?
Sustainability	Conception for the Sustainability	• Are the interventions were designed to produce lasting results as identifiable risks and they include a strategy for the post- project?
	Sustainability strategies	• Are the targets for ownership of project achievements have been identified and prepared?
	Extension of pilot initiatives and reproduction	• Is an extension plan and reproduction of pilot initiatives, if successful was prepared?

According to the guidelines of the GEF, when scoring major project results, relevance and effectiveness are considered essential criteria - satisfactory performance on the relevance and effectiveness is essential for satisfactory performance. This means that the overall rating of the project could not be higher than the lowest rating of the relevance and effectiveness.

g) Compliance with GEF requirements in monitoring and evaluation of projects

Independence: The team in charge of the final evaluation is independent and has not been involved in the activities of the Project, either, she was involved in the design, implementation or supervision of it .

Impartiality: The team in charge of the final evaluation provided an effort to meet with all interested stakeholders in the project and / or involved in the implementation of it , whether managers, performers the beneficiaries of the project's expected impacts or simply persons or groups of persons who have no direct interest in the project, but the views are necessary to check , by triangulation, the

accuracy of the information provided by the either part . This helped to establish, objectively, the strengths and weaknesses in project implementation.

Transparency: At the beginning of any exchange, the team in charge of the final evaluation was located in the most transparent way possible, the purpose of the evaluation, the criteria used and the intended use of the findings. This evaluation report is intended to provide transparent information on sources, methods and approaches.

Disclosure: This report serves as a mechanism by which the results and lessons learned from the implementation of the project are communicated to decision makers, operational staff, beneficiaries, the public and other stakeholders.

Ethics: The team in charge of the final evaluation has respected the rights of institutions and individuals to provide information in confidence. The sources of information and specific opinions in this report are not disclosed unless necessary and in so far as is permitted or not prejudicial to the sources;

Skills and Abilities: The team qualified in charge of the final evaluation in terms of expertise, seniority and experience as required by the terms of reference (Annex 1).

Credibility: The evaluation was based on data and observations that are considered reliable and safe in reference to the quality of the various reports submitted and disclosed by the project, the analytical procedures used to collect and interpret the information obtained.

Purpose: The team in charge of the final evaluation has tried to be as informed as possible and this report that follows is considered as much as possible as relevant, timely and concise. In an effort to be of maximum benefit to stakeholders, the report presents a complete and balanced way the evidence, findings and issues , conclusions and recommendations.

In addition, the rights and confidentiality of informants were protected as far as possible as required by the Guidelines of the United Nations Evaluation Group (UNEG)

h) Structure of the evaluation report

In addition to the executive summary, the main lessons learned from the implementation and recommendations, the body of the report consists of three parts that refer to the main topics suggested by the GEF as part of the final evaluation of the projects:

An ***introduction*** gives a brief description of the project, the general context of the evaluation, the basic concepts that should prevail in the design of a GEF project

A description of both the particular project in terms of ***objectives, expected results and implementation modalities*** on the very context of the assessment mission;

A body of the report which globally analyzes the various aspects to situate the degrees of efficiency in the implementation of the project, the effectiveness in achieving great results expected under the project budget, all from an analysis that takes into account the forecast of realization for each activity contributing to the achievement of key results to determine the rate of achievement and assign a rating that ranges from very satisfactory (HS) to very unsatisfactory (MU) after level of performance . The scale and significance of the rating are given in Table 2 below.

Table 2. Scoring Criteria

Appreciation	Comments
Very Satisfactory (HS) :	The project did not present gaps in achieving its objectives in terms of relevance, effectiveness or efficiency
Satisfactory (S) :	The project had minor shortcomings
Relevant (P) :	the project is able to solve a real problem and is a strategic priority for the Government
Probable (L) :	Some minor uncertainties remain about the sustainability of post-project phase
Moderately Likely (MP) :	moderate uncertainties remain on the sustainability phase after project
Moderately Satisfactory (MS) :	The project has moderate shortcomings
Moderately Unsatisfactory (MU):	The project has significant shortcomings
Unsatisfactory (U):	The project has significant shortcomings
Very Unsatisfactory (HU) :	The project has serious flaws

1.3. Glossary

- **Performance**

The performance was defined as the extent to which delivery mechanisms to achieve their target market (range), the number of clients served (scale) and to what extent they are able to do this in an equitable and sustainable manner.

- **Adaptation**

Adaptation refers to any adjustment in natural systems or human activities, in response to actual or expected impacts of climate change.

- **Evaluation**

Evaluation is a function that is to be as systematic and objective assessment as possible on a project in progress or completed a program or a set of lines of actions, its design, implementation and results. This is to determine the relevance of objectives and their achievement, efficiency in terms of development, effectiveness, impact and sustainability. Development Assistance Committee (OECD / DAC)

- **Relevance**

The extent to which the objectives of the intervention are consistent with beneficiaries and the needs of the territory. The relevance of a project primarily based on its design. It concerns the extent to which the objectives envisaged by the project properly address the identified problems or real needs. The adequacy should be assessed throughout the project cycle. The relevance for the adequacy of the project with problems to solve at two points in time: at its design and in its evaluation.

Efficacy

The efficacy describes the objectives. This is the comparison between the initial objectives and the results achieved: hence the importance of having clear objectives at the start. The interest is to measure the gaps and to analyze them.

- **Efficiency**

Efficiency concerns the rational use of available means and aims to analyze whether the objectives have been achieved at lower cost (financial, human and organizational) . The efficiency criterion measures the relationship between activities, resources and expected results. This should be quantitative,

qualitative, and should also include time management and budget. The central question posed by the efficiency criterion is "the project has been implemented optimally? » It raises the question of the most economically advantageous solution. So this is to see if similar results could have been achieved by other means, at a lower cost and in the same timeframe.

- **Impact**

The study of the impact measures the impact of the medium and long-term, is the appreciation of all the effects of the project on the environment, both positive and negative effects, foreseen or unforeseen, on the economic, social, political or ecological. This is all significant and lasting changes in the lives and environment of people and groups that have a direct or indirect causal link with the project. The impact concerns the relationship between the purpose (or specific objective) and overall objectives of the project. In other words, the impact measures the profit received by the intended recipients had a wider overall effect on a greater number of people in the sector, region or country as a whole.

- **Sustainability**

Durability (or viability or sustainability) is whether program effects persist after discontinuation. It is the analysis of the chances that the positive effect of the action continues when external assistance has ended. Sustainability, to determine if the positive results of the project (in terms of its specific objective) are likely to continue after external funding dried up . Financial viability but also opportunity to reproduce or generalize to a larger scale program.

- **Gender**

The "Gender" refers to the construction and distribution of male and female social roles. It is often characterized by the retention of women in roles primarily related to human and social reproduction and less socially valued activities, while men have access to power mainly in the private and public spheres, and more control resources for activities productive in politics, speech or freedom.

2. Project Description and Development Context

2.1. Project Background

Widespread poverty, climate hazards and predominantly agricultural economy make the DRC very vulnerable to climate change (PRODUC, PANA-ASA, 2009). The development and implementation of the National Action Program for Adaptation (NAPA) to the adverse effects of Climate Change (CC) enters the implementation framework of the United Nations Framework Convention on Climate Change (UNFCCC) that the DRC ratified on 8 December 1994 in response, States are called upon to guard appropriate and sustainable adaptation strategies.

Therefore, the DR Congo is committed to a proactive approach to meet the various commitments which it has subscribed.

In the concern and urgency of addressing the challenges of climate change and in view of the vulnerability areas identified at the national level, the Ministry of Environment, Nature Conservation and Tourism (MECN-T) as an Official organ of the agreement was flying after the Conference on Environment and Sustainable Development held in Rio de Janeiro in June 1992 launched the National Action Plan for development of work Adaptation to Climate Change (NAPA)

So to cope with climatic hazards on the agricultural sector which is the basis of income and well-being of rural people, the DR Congo received from the Global Environment Facility (GEF), through the Support Fund for Development Country (LCDF) funding for the implementation of the project entitled "Building the capacity of the agricultural sector in the DRC for planning and response to additional threats of climate change on food production and food security," in order to mitigate the effects of climate change vulnerability in sensitive areas.

So with funding over four years in the order of 3,000 000 dollars in cash which 3,000,000 and 148,850 GEF UNDP, and a contribution in kind of 3,000,000 dollars from the government of the DR Congo, UNDP/GEF implementing Agency supported the Government of the DR Congo in the implementation of this project as a major objective the strengthening of the capacity of farming communities, including agriculture, livestock and fish farming to adapt to risks of climate change.

The project helped to reduce vulnerability in rural populations in four selected sites (Kipopo in the Province of Katanga, Kiyaka in the Province of Bandundu, Ndandajika in Kasai Oriental Province and Ngimbi in the Bas-Congo Province by promoting renewal of agro-genetic material by the contribution of genetic material more suited to the expected weather conditions, and the creation or strengthening of mechanism to support agriculture (extension services, technological tools, agro-meteorological information and planning) at all levels (local, provincial and national). This project also facilitated the development of appropriate adaptation measures for planning at all levels taking into account regional ecological characteristics.

This pilot project focused on the main adaptation measures that were identified during the NAPA preparation process as priorities for agricultural actors at local level (villages, households). The interventions took place in the pilot villages and research centers of INERA, IITA, Universities. The expected project results are: 1) culture systems resilience used by rural people has improved; 2) the technical capacities of small farmers and agricultural institutions are strengthened and 3) best practices are identified and disseminated

This is independent Final Evaluation of a project funded by the Global Environment Facility (GEF) funded by the United Nations Development Programme (UNDP) and implemented by the Ministry of Environment, Nature Conservation and Tourism (MECNT) of the DR Congo with anchor within the

Sustainable Development Department (DDD). The PANA -ASA project was intended as a response to vulnerability increasingly apparent the agricultural sector to climate change harms resulting in DR Congo. This vulnerability mainly affects rural areas, where agriculture remains the only, if not the main source of income and contributes to food security. During the implementation process of this project, a mid-term evaluation and a final evaluation was planned. This paper focuses on the final assessment of the NAPA -ASA DR Congo project

2.2. Starting and project duration

Launched in June 2010, the project, which should be realized over 4 years, is actually commenced operations at current 2011 due to some independent financial risks of the goodwill of the implementing agency. The project worked with a slight institutional mechanism responsible for the daily management of the project, supported by guidance bodies reflected by a National Steering Committee, Provincial Steering Committees in affected provinces. The device also planned interdisciplinary working groups on alert change in the project sites but these were not truly operational as though that targeted training on climate change and the management of associated risks, have been provided for the constituent members. To overcome this, alerts were made by community radio project partners that fall within the agro-meteorological newsletters provided by METTELSAT every day, the decade or quarter.

2.3. Issues that the project aimed to solve

The current changes affecting seasonal cycles and other agro- climatic parameters in DR Congo directly threaten the production of staple foods for the rural communities and, by extension, potentially serious implications for food security already precarious the entire Congolese population. Congolese agriculture which is the source of income for 90% of the population continues to be exclusively rain and / or transhumant. With the change in rainfall, particularly through of shortened rainy seasons, variability pronounced during the rainy season, or the increase in the average temperature of the soil, crops are threatened and populations rendered vulnerable, both in cities than in the countryside.

Everything suggests that climate change and its effects on rainfall patterns and temperatures will eventually exacerbate the vulnerability of rural populations in the DR Congo; populations that depend almost exclusively on rain-fed agriculture and the three main staples as sources of income. This growing uncertainty combined with weak capacity to manage climate risks and the limited number of available coping mechanisms is additional barriers to achieving food security and social development among the poor, especially in rural communities.

Adaptive capacity among farmers and in agricultural services appears to be limited due to several non-climate factors including:

- a) the high level of poverty and food insecurity among rural populations
- b) a low level of mechanization: despite its agricultural potential, the DR Congo experienced a steady agricultural deficit from 30% to 40 %.
- c) poor management of water and soil
- d) low levels of technical and financial capacity among farmers
- e) inadequate structures for the development and support of production

The contribution of agriculture improved germplasm, which is still a major concern of the DR Congo, is seen as a key means of improving agricultural productivity. At the household level, productivity is very low. This is partly due to the deterioration of the agro- germplasm, obsolete agricultural production techniques, land fragmentation and low levels of technical capabilities. In addition, an over-reliance on three major staple crops increases the vulnerability to climate shocks and increased variability. From the perspective of food security, rural populations expect to benefit from the

diversification and exploitation of the huge agricultural potential of the DR Congo (availability of land and water).

This project takes place primarily in a six focal areas of the GEF, is the adaptation of small farmers, considered vulnerable to climate change against other groups, the harm resulting from climate change. The project had to do, help reduce vulnerability in rural populations in 4 sites on three of the four ecological zones in the country namely Gimbi in the Bas- Congo (ecological zone I) , in Kiyaka Bandundu (ecological Zone II)and Ngandajika in Kasai Oriental (ecological Zone II) and Kipopo in Katanga (ecological zone IV) through the promotion of the renewal of agro- genetic material through the contribution of genetic material more suited to the conditions expected climate and the creation or strengthening of the mechanism to support the agricultural sector (extension services, technological tools, agro- meteorological information and planning) at all levels (local, provincial and national).

Finally the project was to facilitate the establishment of appropriate accommodation for planning at all levels, taking into account regional specificities. These pilot sites are for both the development and demonstration of adaptation options as the development of income-generating activities other than agriculture in favor of target households consist of pilot villages and help ensure the reproducibility of effects resulting from the implementation of the project.

The resilient seed was an innovation introduced by the PANA-ASA project to guard against the consequences of climate change on agricultural production. Given the complexity of the device for the production of such seed, the project used two renowned institutions involved in the selection and screening of high yielding varieties both in terms of production and in resistance against the harms associated with climate change.

2.4. Immediate objectives and project development

The immediate objective of the project is to reduce vulnerability among small farmers and rural populations to the effects of climate change on storm farming systems and food security

The development objective is: To strengthen the capacity of farming communities (including agriculture, livestock and fishing) to adapt to climate change in the DR Congo. The project has three components declined in three results and 9 products listed in Table 3 below

Table 3. Expected Results and Outputs

Expected Results	Products
Result 1 : The resilience of crop systems used by the rural population has improved	Output 1.1 an operational supply chain for the production and dissemination of climatically -resistant varieties of maize, cassava and rice
	Output 1.2 Adoption by farmers of sustainable farming techniques
	Output 1.3 Adoption of diversified income generating activities and climatically resilient
	Output 1.4 Calendars of cultures updated and technological packages
Result 2 : The technical capabilities of small farmers and agricultural institutions are strengthened	Output 2.1 Skills on climate risks management improved
	Output 2.2 A hydro- agro-climatic advisory network
	Output 2.3 An early warning system
Result 3: Best practices are identified and disseminated	Output 3.1 Improved understanding of climate change and adaptation

2.5. Basic indicators established

Basic indicators in place are given in Table 4 below

Table 4. Basic indicators

Results	Indicators
Project Objective Strengthen the capacity of agricultural communities (including cultivation , livestock and fishing) to adapt to climate change in the DR Congo	20 % of the community include the vulnerability of agriculture (including livestock fisheries and food security to climate risks through a study of perception (VRA)
Result 1: The resilience of crop systems used by the rural population has improved	Indicator 1 : Number of farmers with access to appropriate resilient seeds Indicator 2: Practices climate resilience at farm level (conservation agriculture including water storage)
Result 2: The technical capabilities of small farmers and agricultural institutions are strengthened	Indicator 1.Increase indicator of individual , institutional and systemic to plan, execute and manage productive agricultural seasons Indicator 2. Of the 4 sites , 25% of farmers receive and use forecasts in decision making (% change compared to baseline) Indicator 3. Provincial plans integrate CC in agricultural policies. Indicator 4 50% of officials from the Ministry of Agriculture have the tools and knowledge to integrate the CC in agricultural policies.
Result 3: Best practices are identified and disseminated	Indicator 1.Lessons drawn from the results of the three project results

2.6. Key stakeholders

The main stakeholders are:

- Local communities (households), agri-multipliers, basic peasant associations who are the direct beneficiaries
- Research centers: INERA, IITA METTELSAT, Universities
- The decentralized technical utilities
- The provincial authorities, central government;
- The media especially rural radios

3. Results and conclusions of the evaluation

3.1. Design / project formulation.

a) Logical Framework Analysis / Results Framework

The project document does not contain a model of conventional logical framework but a results framework, much more laconic in terms of monitoring indicators to allow maturity, measure project performance. For example, in relation to the overall objective of the project, the measure was achieving at least 20% that integrate vulnerability of peasant production systems to concerns about climate change. This implies that a diagnosis is conducted initially to establish the state of play; otherwise it will remain difficult to assess progress. It is the same indicators in three key project results, which seem not all SMART. In some cases, although the proportion of the ultimate beneficiaries is small farmers adopting resilient practices proposed by the project was given, it was almost impossible to use fault of the baseline. For example, in the 2 result of the project, the results framework envisaged that eventually 25% of farmers receive and use climate forecasts in decision making. It is easily understood that without a census project started, it was difficult to be able to use. This is also true with regard to the proportion of the sectors that integrate concerns about climate change in strategies, programs and development plans for which the indicator would be considered by the project rather than 50% of the officials of the Ministry of agriculture have the tools and knowledge to integrate Climate Change in agricultural policies. This way of seeing things seems very limiting and sectoral, in addition to not relying on the policy of decentralization already under way in DR Congo. In short, it is to be noted that the project document, although clearly defined the overall objective of the project, the major deliverables and products derived there from, do not give performance indicators and clear realization and quantified to facilitate monitoring and consistent evaluation of the project and measure progress over time.

b) Assumptions and Risks

The project document based risk more on the attitudes of beneficiaries to adapt to innovations proposed by the project including, the ability of the proposed actions to address the root causes of vulnerability, the low level of institutional capacity in provinces, risks of ownership after the project phase and finally the sharing of information on the project given the vastness of the country. In short it is not necessarily the risks for all this falls in an efficient and flexible response strategy as that adopted by the project throughout its implementation. The risk seemed relevant was probably the expected recovery of the state to promote the products of the project is resilient seeds and ownership by the state concerned to take over services and ensure sustainability of achievements.

c) Lessons learned from other similar projects

The project was designed to contribute directly to the various agricultural recovery programs developed by DR Congo and whose main objectives are (i) to improve production by providing growers, healthy cuttings and quality seeds for the major food crops; (ii) increase the production of improved seed varieties (maize, rice, groundnuts, beans, cowpea and cassava); (iii) rehabilitate rural roads to improve access to markets by farmers and (iv) improve animal production through training of farmers and fishermen. These objectives are also those pursued by other projects operating in the field and in relation to which the lessons from their implementation could have been useful to the project. These are mainly projects implemented by technical partners working in the agricultural sector, including FAO, IITA, World Bank (PARSAR, PMURR and PRSARD), USAID, EU ("Support to sustainable development activities and agricultural sectors in the Cataractes district") etc. Even that far yet, there was little information sharing in this direction. However, this gap could have been thrown when sharing workshops in provinces during project formulation. The PPAKIN project (Support project

for the supply of Kinshasa in food products) implemented by the Ministry of Agriculture is spirit to build on the achievements of the NAPA-ASA project developed through a partnership between two organizations that have benefited from PANA-ASA; there are CORIDEK (Collective of Peasant Organizations of the Right Bank of Kuilou) who participated in the project as PANA-ASA agri-multiplier and INERA station Kiyaka. CORIDEK uses resilient seeds from PANA-ASA to develop 22 hectares of maize, 10ha of peanuts and 120ha of cassava on behalf of PAPA KIN project; it is the same with INERA Kikaya station set up on plots managed by the PANA-ASA project soybean, peanut, cassava and corn on behalf of the project PAPA KIN

d) Provided Stakeholder Participation

In terms of stakeholder involvement, the project has provided a robust device which actors are made by the local community (households in villages), decentralized technical services operating in the agricultural sector, provincial political and administrative authorities, power central, media (community radio), universities and research institutions. This has forced the project to work more at the grassroots level in the context of decentralization, leaving only little collaboration window with centralized agricultural services (SNV, SENASEM, NSH, SNCOOP, etc.). To ensure the participation of other stakeholders, the document provided the steering committees at local and central level as well as scientific committees that address scientific issues related to the smooth running of the project.

e) Replication Approach

To enable replication of project achievements, it has adopted an approach that takes account of agro-ecological zones representative of the DR Congo, there are four in total. The idea was to create radiation pilot centers supported by INERA (the appointed agency for the production of improved seeds) to snowball effect, gradually integrating adaptation options in agricultural developing plans across provinces and create leverage in the development of national policies and subsequent way the financial investment required .

f) UNDP Comparative Advantages

As the implementing agency, UNDP DR Congo has a clear comparative advantage. UNDP remains one of the major multilateral partners active in the country. Environmental sustainability, with a particular focus on sustainable land management are among the priorities pursued by UNDP in collaboration with the Government of the DR Congo. UNDP funded and implemented a number of programs and projects related thereto. It also boasts an extensive network of all major donors in the country, including through participation in regular fora for donor coordination. The central role that this organization of the United Nations has been known to play through its support to the project, aimed primarily at reducing the risks of the project, not only for its financing but also by evaluating the best methods of execution in National and monitoring. This project was also part of the UNDAF and CPD, which make sustainable environmental management and food security of the major strategic priorities.

g) The links between the project and other interventions within the sector

The project was implemented in a spirit of complementarities and synergy with other projects and programs such as the production of cassava cuttings in Bas Congo (with support from FAO) and the project for improved rice production at Yangambi (led by INERA) and other initiatives (Kimpese project). Generally, the project facilitated coordination between the various reference activities, contributing to greater coherence, synergy and partnership in the sector. The project capitalized on the results obtained and outputs of the various initiatives. UNDP has played a central role through its support to the project, reducing project risks, not only by its co-financing, but also by evaluating the best methods of execution on a national level and monitoring. Moreover, the project is clearly in line

with the UNDAF and CPD, which make sustainable environmental management and food security of the major strategic priorities.

b) Management Options

He is a nationally executed project, coordinated by the Sustainable Development Department of the General Secretariat for the Environment and Nature Conservation. It is supervised by the Poverty Unit operating within the UNDP Office in DR Congo. The daily management of the project team should be formed initially, plus a Director / Project Coordinator, a technical assistant and a logistician secretary, responsible respectively for four agro-meteorological zones, agronomic consultants, communication and adaptation. The latter were also assumed the role of monitoring and evaluation at sites from their respective fields. Budget constraints have not, however, permit and the project has operated for at least one year after the project started with only two persons: a Director / Project Coordinator and an administrative assistant. This proved less effective in the long run and likely to induce a lack of transparency and objectivity of the fact that the same person was likely to be both judge and party in the transactions and financial operations, implementation, monitoring and internal evaluation of activities. This gap has been identified in the first audit of the project and corrective measures were taken: complementary skills were recruited and include a charge of logistics and communications officer

3.2. Implementation of the project

a) Adaptive management

The project presented a satisfactory managerial efficiency in the sense that, despite the floating time intervened following its launch in June 2010 due to financial difficulties caused by the Bank bankruptcy which were housed project funds, it could global reach, within just two years, most of the objectives assigned to it at the start with the same funding. This is the result of an active collaboration between the stakeholders involved in the implementation and management of the project. The idea of selecting pilot villages around a support structure and technical support that is INERA located within about 40km around the villages was a great idea to implementation. This idea was reinforced by the granting of bikes that allow the anchorperson and researchers to supervise the implementation of activities. Failing SMART indicators in the project document, the project team has taken a circuitous route consisting of the inclusion of measurable indicators in various PTAs that have been developed and approved by the national steering committee. These, sometimes in the form of targets were used as benchmarks for the evaluation of achievements. For example, rather than focusing on the proportion of the beneficiary population to reach, the project used the number of villages and households; thus limiting the number 4 and 25 successively held by intervention site. In this way, it was both possible to measure the progress made and the same time to avoid the dispersion of actions to achieve more visible impacts caused by the project.

To overcome the lack of staff of the project management team and given the limited resources allocated to the heading of compensation, the project has employed in accordance with the recommendations of the audits, two complementary resources, consist of an administrative assistant and a charge of monitoring and evaluation. Also as share of the programming of activities, the project relied on the skills of the National Steering Committee and, as appropriate Provincial Steering Committees to crop and priorities following action based on their feasibility in the allotted time. This helped avoid the scattering and visible impacts that are now enjoyed by all stakeholders.

b) Developed partnership agreements

Given the time available after a floating stage observed in the early project, it can be assumed that the project devoted his energies in the realization of activities planned to accomplish a sufficient level of

achieve which may encourages the potential partnerships. However, we noted on the benefit of the project partnerships developed in the two following areas:

- Scientific research with INERA and IITA;
- Communication with 4 community radios which were very active within the 4 sites and continue to relay messages despite the termination of the agreement

It should also note that has initiated partnership agreements with other technical partners operating on the ground in the areas of seeds, but unfortunately were unsuccessful. These include projects operating in the sites of PANA -ASA project, Funded by USAID, FAO and the Belgian Cooperation in particular.

c) Comments on monitoring and evaluation activities used for adaptive management

Problems arising during the implementation were supported and managed sparingly to arrive at satisfactory solutions, which will not block the smooth running of the project. For example, the resilient seed market is non-existent throughout the country while the needs are real, the project has worked to strengthen the operationalization of the production chain of the resilient seed in the project areas in order to feed the three links in seed production, namely, research, production and use by communities. To this end, the project restored the research capabilities, maintenance and production of basic seed for agri- multipliers at the research centers project partners. Basic seed were made available to agri- multipliers which in turn produces 85 tons of seeds for farmers and rural communities. These 85 tons of seed produced in two agricultural seasons and stored at INERA have caused additional costs including evacuation, packaging (purchase of plant protection products, packaging, sorting and treatment) and their distribution to final beneficiaries. This resulted, in financial terms, the use of additional resources from the UNDP Country Office in order to achieve the desired products in the AWP 2013, which coincided with the end of the project.

d) Project Funding

With regard to budget implementation in terms of the activities planned for the project to national execution, the project was funded at \$ 6,050,000 with GEF 3000 000 USD in cash, USD 50 000 from UNDP in cash and 3 million USD for the contribution of the Government of the DRC in kind (table 5). The contribution of the Congolese State of \$ 3,000,000 is considered rather in kind. By releasing some cash, this would have helped to ensure the full participation of Steering Committees established and operate mutations to establish a framework for collaboration among all state institutions involved in the project, including research complementarities with other projects with similar objectives such as REDD + .

The main risk to implementation identified in the project document, concerned the level of participation of state structures involved in the supervision and monitoring of farmers in the field, has few resources allocated for their operation. This risk was real during the project implementation and appeared through the level of contributions made to the project, which was sometimes forced to supplement their resources to ensure that it was not the expected minimal participation of these structures in project activities. In addition, the part of some key players, it is critical of the project not being able to deal with that decentralized structures against parent organizations operating in Kinshasa; which, in our opinion, is not particularly reprehensible that the project intervention approach was designed in a context of decentralization.

Table 5. Contribution of the project partners

Cofinancement (type/source)	Propre financement du PNUD (en USD)		Gouvernement (en USD)		FEM (en USD)		Total (en USD)	
	Prévu	Réel	Prévu	Réel	Prévu	Réel	Prévu	Réel
Subventions	50.0000	50.000			3.000.000	3.000.000	3.050.000	3148850*
Prêts/concessions								
Soutien en nature			3.000.000	3.000.000			3.000.000	3.000.000
Autre								
Totaux	50.000	50.000	3.000.000	3.000.000	3.000.000	3.000.000	6.050.000	6.050.000

* UNDP directly spent a surplus of 98850\$ compared to 50 000\$ budgetized; that makes the total contribution for UNDP up to 3 148 850\$ instead of 3 050 000\$(Source : project team)

Regarding the financial management of the Project, disbursement and expenditure were executed at 100%. The graphs below show the evolution of the budget by component (Figure 1) and annual work plan (Figure 2). It is noted that the project has suffered financially in the first two years of its implementation with performance rate of 2.47 % in 2010; 32.70 % in 2011; 81.5 % in 2012 and 93.79 % in 2013. The completion rate for the project management component was 96.50 % of component 1 of 93.90 %; Component 2 62.10 % and 78.24 % of component 3; how that is presently there are 91 USD in the boxes. Indeed UNDP has direct expenditures for the project account without going through the project management of 371 683 USD. The project was disabled at the beginning of its implementation.

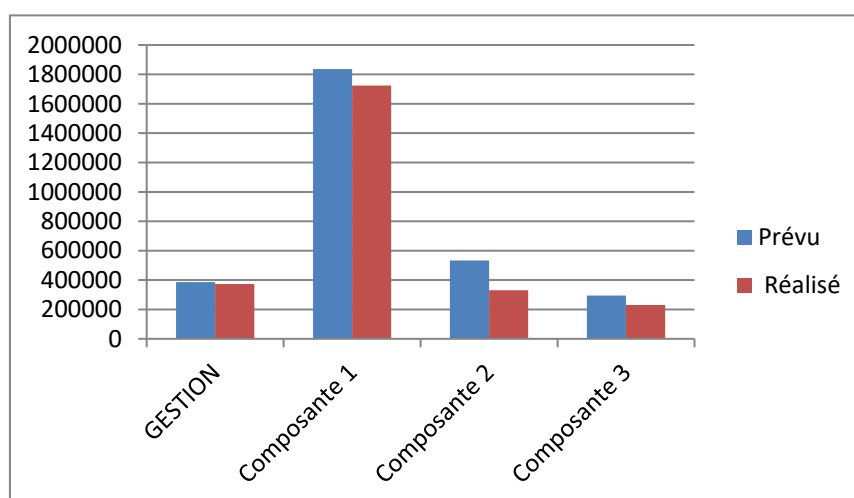


Figure 1. Evolution of the budget per project component

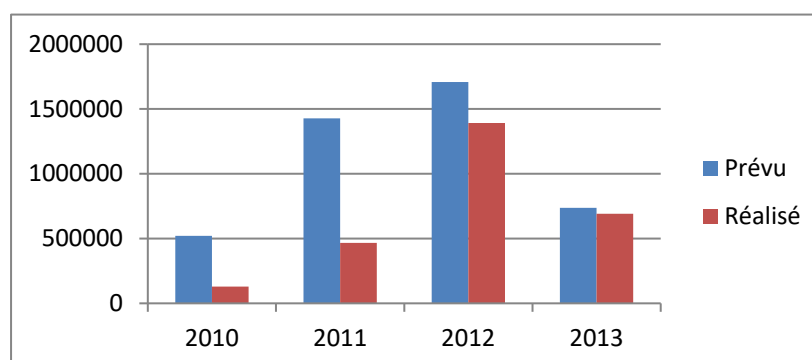


Figure 2. Evolution of the budget following the annual work plan

UNDP, encouraged by the success of the project has increased its support to \$ 148,850 initially set at 50,000 USD. The project has undergone several audits and none have found serious management mistakes, but the audit team nevertheless noted human resource inadequacies as project management based on only two people: the National Coordinator and Administrative and Financial Assistant. The project team has been reinforced by two other people: a logistic and communication officer. At all levels, the actors reported late payments as reimbursement of costs incurred by agri- multipliers as pre-financing; This is detrimental to the proper implementation of activities reflects the majority of the agricultural calendar . For projects of this nature, it is appropriate here to recommend that the project funds will be moved into an account managed by the project team considering the very heavy UNDP mechanisms of disbursements. UNDP could make checks or regular audits to monitor. This would ease the administrative and financial services of the local UNDP.

e) Monitoring and evaluation

The project document had established a monitoring and evaluation plan should be in accordance with the performance and impact indicators. In this context, a project mid-term evaluation was conducted between late December 2012 and early 2013. After this, the project has been recognized globally satisfactory in terms of relevance, effectiveness, efficiency and sustainability, which is the main element considered in the evaluation of GEF/UNDP projects. In the monitoring framework of the planned activities, the project document refers in particular to a Provincial Steering Committee (a province in declination Steering Committee placed at the national level), a consultative committee on climate risk management (provincial level) and a technical committee (in the site). It also provides for the creation of early warning systems at decentralized level by setting up interdisciplinary working groups bringing together the key actors and institutions for rural development and technical services. These are called to develop appropriate methodologies for the dissemination and popularization of early warnings to households and communities benefit from the project.

Following monitoring missions organized by the Project Coordinator in November-December 2012, a mapping strategy and monitoring of the activities assigned to the Provincial Steering Committee was developed in each province, but its operationalization suffered a lack of ownership and financing for the realization of yet identified and budgeted activities. Interdisciplinary working groups on alert charge made at the project sites have not been effectively operating as though, that training on climate change and the management of risks associated with it, was provided for the constituent members. Alerts operated during the project were by community radios and project partners focused on the dissemination of agro-meteorological newsletters provided by METTELSAT' on daily basis in the decade or quarter

At Site level, the project document was operated by Memoranda of Understanding with implementing partners' institutions which INERA, farmers' associations, agri-multipliers. In this context, INERA provides news anchor, assisted as appropriate from two to four monitoring technicians, used to coordinate and supervise the project activities on the site and report. The choice of anchorperson remained at the discretion of INERA, sometimes leading to clientelism and patronage and bad choices at the expense of deserving skills. This is particularly the case Kiyaka site where the news anchor has not really played the role; forcing is coordinating the project to require replacement. The use of United Nations Volunteers (UNV) aware of the financial year 2012 for Kipopo sites and the village of Ngandajika promoted a sustained close monitoring which also induces emulation with antenna leaders appointed by the INERA. During the two years of implementation of the project, the Steering Committee, whose role is assigned to approve the PTA, met on average twice a year, each beginning and end of the exercises

f) Coordination at the level of implementation

The project implementation is ensured through the establishment, through existing institutions, 4 Project coordination units at provincial level, and 1 Project Coordination Unit (PCU) at national level whose missions are described in Table 6. For the implementation, there has been a launching workshop organized by the project coordination unit and where all stakeholders were invited. To ensure the final responsibility of UNDP on the results of the project, the project committee decisions are taken in accordance with standard guaranteeing managing for development results, good value for money, fairness, integrity, transparency and effective international competition. In the event that a consensus cannot be reached within the Project Committee, the final decision would be up to the project manager at UNDP level.

In terms of implementation sites, there has been a provincial steering committee whose mission was supervised the implementation and realization of the activities at the provincial level. Each site was located around a INERA structure which was appointed station chief news anchor of the project, assisted by a deputy, all with mobility means to coordinate and oversee the implementation of activities in the site. The station was equipped by the project in meteorological equipment which allowed to collect information, sent to METTELSAT through Internet. METTELSAT used these data to produce agro-meteorological bulletins that were regularly broadcast by local radio stations

Table 6. Missions of the Provincial and National Coordination Units (NCU and PCU)

NCU at the National level	PCU at the Provincial level
Ensures project committee secretariat at the national level	Ensures project committee secretariat at the provincial level
Coordinates activities between the provinces	Coordinates activities at the site level
Monitors the implementation of activities	Provides daily Financial management
Manages the human and financial resources	Prepares quarterly reports
Prepares financial and activity reports	Runs procurement plans
Develop procurement plans and calls for proposals	Coordinating with related projects and programs on project sites
Ensures Coordination with project partners	Provides logistical support to the project partners
Proposes the annual action plans and budgets	Ensures coordination with provincial authorities
Develop the terms of reference for national and international consultants	Reports to the national coordination (with a copy to the provincial authorities)

However, despite the efforts, always note that during the development of PRODOC, the project was built on the assumption that the resilient seed obtained on the basis of research results was available. This was not the case. This influenced the implementation strategy of the project that has had to make resources and time, not provided for conducting screening assays varieties/clones to identify those who are resilient and multiply before to ensure distribution to the beneficiary communities. This created the delay in the distribution of seeds to farmers and marred ownership and sustainability of broadcast technology packages. Also, note the delay in the availability of funds, after starting the project. From these facts, the project has achieved most of its major global environmental goals and has a significant positive impact on the global environment, without having any major deficiencies.

3.3. Project Results

a) Overall results

The overall results of the project are analyzed and summarized in Table 7 below and are considered satisfactory (S) in all.

b) Relevance

The project is highly relevant for DR Congo who suffers in certainly different but perceptible degrees, the effects of climate change on agricultural production and food security for the population. He meets a real need to guard against the imminent danger of a decline in agricultural productivity and income of small producers, due to a paralysis preventing adapt to climate change. Congolese agriculture, which is the source of income for 90% of the population, continues to be exclusively rain and / or transhumant. With the change in rainfall, particularly through shortened rainy seasons , variability pronounced during the rainy season , or the increase in the average temperature of the ground (thus affecting the growth of crops) , crops are threatened and populations made vulnerable , both in cities than in the countryside.

Faced with agriculture dominated by unsustainable traditional practices and demographic more growing population, it follows a growing deforestation, causing fact, the physical and chemical degradation remained bare. Disturbances in the occurrence and intensity of favorable climatic conditions for crops such as rainfall, temperature and insolation have caused disruption of agricultural calendars across different agro-ecological zones of the Congo, representing the coup a real danger to farming communities who lived more in total uncertainty as friends to the State's duty to support agriculture. The action sought through this project was both to improve and increase national capacities to cope with climate change in the agricultural sector by adopting appropriate adaptation strategies at the same time to ensure the integration of the concerns related to it in the policies, programs and national development plans. The contribution of agriculture improved germplasm, which is still a major concern of the DRC, is seen as a key means of improving agricultural productivity.

c) Effectiveness

The project had three objectives that should be reflected through 3 great results, each underpinned by specific products. Overall, the 3 main project results were achieved and that; despite some difficulties that marred the project. Some expected project effects appeared ambitious considering the available resources and time available because either they require certain prerequisites or that they could not achieve in an isolated context. Such was the case of adoption by farmers of sustainable farming techniques and the development of dynamic agricultural calendars and agro-meteorological information for farmers, to name a few. In terms of capacity building, the project has produced special training modules on agricultural adaptation to climate change. In this framework, training modules were developed on (i) climate resilience of production systems , (ii) the production of resilient seeds, (iii) water management , (iv) breeding small cattle , (v) agro- meteorology , (vi) climate change , adaptation and early warning , (vii) the methodology for mainstreaming climate change in provincial development plans , (viii) conducting livestock *Oreochromis niloticus*. For effectiveness the project is satisfactory (S)

d) Efficiency

The budget available for the project although undervalued, broadly achieved the three major results pursued by the project, when certain product listed in the logical framework of the project have appeared difficult to reach in the execution time for the project. Therefore the efficiency of the project and the present cost are granted within the general framework of the project that is deemed «Satisfactory (S) ».

Table 7: Summary of the analytical review of products for the Great results in general and the progress

GREAT RESULTS	PRODUCTS SUCH AS MENTIONED IN THIS PROJECT DOCUMENT	PROGRESS INDICATORS FACE AND RELEVANCE TO THE GENERAL INCOME
1. The climate resilience of farming systems employed by rural populations improved	1.1. An operational supply chain for the production and development of climate - resistant varieties of maize, cassava, rice 1.2. Adoption by farmers of sustainable farming techniques 1.3. Adoption of diversified income generating activities and climatically resilient 1.4. Calendar updated cultures and technological packages	• Screening of maize, cassava, rice, peanuts, beans and cowpeas and identification of resilient varieties and clones adapted to climate change in three ecological zones of the country on the existing four . • At least ten identified agri- multipliers associations in each province , focusing on women's associations , produced resilient seeds after building their technical capacity and support provided by the project . • As part of the promotion of income generating activities, 176 goats delivered for rotary sharecropping and 16 mills distributed and benefit 400 households identified in 16 pilot villages ; 15 fish ponds constructed to Mpunga (Kasai Oriental) by communities. • Preliminary agricultural calendars, drawn from meteorological observations at stations INERA partners were nevertheless proposed that their scope is confined to the circumscribed space speaks Project invention radius (40 km around the INERA station partners the project). • The developed capabilities and support provided by the project have allowed 4 associations of agri- multipliers to produce 10 tons of resilient seeds on nearly 15 hectares (maize, cowpea) during the growing seasons 2013 B 2014 relating so the total production of 75 tons for all project intervention areas on only 2 years of implementation. • After identifying the seed needs in targeted villages in the project areas, the 400 beneficiary households targeted by the project benefited from resilient seeds in accordance with the expressed needs. Thus, seed distribution was carried out early in the season 2013 households benefited seeds of their choice for each sow an area of 0.5 ha and 2 ha of school fields for training of beneficiaries level of each target village, with coaching from INERA
2. The technical capabilities of small farmers and agricultural institutions are strengthened	2.1 Skills for improved climate risk management 2.2 A hydro- agro-climatic advisory network	• The project has developed appropriate training modules on climate risk management in agriculture which were sent to agents and technical managers and those responsible for the popularization of Administrative Services at the central level and in the provinces affected by project interventions. • The capacity of policy makers, managers of government, key partners in the agricultural sector , members of civil society and journalists were strengthened during the workshops organized at each project pilot province to share the results economic scoping process of adaptation for the integration of climate risks into provincial development plans. These workshops involved 120 people in each capital of the four pilot provinces of the project: Mbuji-Mayi, Lubumbashi, Matadi and Bandundu city. • The project has promoted the process of integrating climate risk in provincial development plans by producing a manual of procedures for the integration of climate change in provincial development plans, and putting in place structured provincial committees enabling ' stimulate the process of integrating climate risks into development plans, after analyzing the vulnerability of vital sectors , the selection and prioritization of adaptation options relevant , assessing their costs and budget setting implement actions identified in the province. These committees have received the required tools and appropriate training. • Following the process of harmonization of hydro -agro -climatic data supported by the project, was carried to the training of the staff of provincial ministries on integrating climate risk and vulnerability in developing decentralized agricultural plans, including the use of GIS technologies for the study of vulnerability and methodologies of socio-economic vulnerability analyzes. To date, the integration of issues related to climate change and adaptation measures in provincial development plans is effective in the provinces concerned. • The observation parks and agro- meteorological data collection strengthened at the stations INERA with measuring instruments provided by the project.
3. 3. Good practices are identified and disseminated	Availability of information on climate change and adaptation to a better understanding of the effects of climate change on agriculture	The project approach has been particularly aggressive in terms of communication and it has resulted in : - The production of training materials have been produced by the project including (i) climate resilience of production systems , (ii) resilient seed production , (iii) water management , (iv) small livestock , (v) agro- meteorology, and (vi) climate change , adaptation and early warning ; - Training of 25 journalists on climate change adaptation and climate risk management : - The operationalization of a project website (pana-asa.cd) to share information on the achievements and results of the project. - The development of an effective partnership with four community partners radio stations broadcast daily, in favor of rural households, agro -meteorological newsletters provided by METTELSAT based on meteorological data collected at four sites INERA. This arises and

		today for granted because the write off continue to pursue this release without the contributions and support from the project. - 1 sharing workshop project achievements was organized with UNDP support in which were published and disseminated learning tools for the adaptation of the sector, structured around seven volumes: Volume 1: The resilience of farming systems. Volume 2: Mainstreaming climate change in the selection, maintenance and seed production. Volume 3 : Production of certified seed Volume 4: Production systems and management of major food crops. Volume 5: Climate change, adaptation and early warning in the agricultural sector. Volume 6: Water management in the areas of intervention of PANA -ASA project. Volume 7: Breeding of small livestock in areas of intervention of PANA -ASA project. The project produced a quarterly newsletter, which appears on the project site www.pana-asa.cd exit strategies to consolidate gains after the end of the project were developed in a participative manner at each pilot province , with the contribution of the members of the steering committee , key partners in the agricultural sector and the direct beneficiaries.
--	--	--

d) Country ownership

For planned to be carried out in 4 -year project, the activities have actually started that in the third year. Despite these delays in the implementation of the project, reported in previous reports, significant efforts have been made to consolidate the achievements regarding the operationalization of the seed production chain, who helped revive development research activities at the stations INERA and METTELSAT that were pilot lights, and the development of resilient seed production capacity by agri-multipliers located in the target areas. These structures have own the project and this was observed during field visits; and the experience gained in the project was about to be exploited by these structures. Indeed, the genetic material is available, weather parks are operational and Hydraulic-agricultural developments are used to manufacture resilient seeds, sometimes in partnership with other projects like PPAKIN (Project to support the supply of Kinshasa in food products) to Kiyaka in Bandundu

e) Integration

Learning tools for agricultural adaptation to climate change, including 7 volumes have been published and disseminated over the 10 developed by the project for the sharing of lessons learned during the implementation of the project and the assets of the construction of the resilience of the agricultural sector, addressing communities and stakeholders support services to this sector, for better engagement in integrating climate risks into business planning agriculture in the context of climate change at all levels . The sharing workshop was an opportunity to present the relevant project achievements and share lessons learned and were also the venue for the exchange of experiences with other institutions and organizations involved in the agricultural sector adapt to change climate. Edifying stories were delivered by people who visited the PANA -ASA achievements in the field. In terms of the integration of climate change concerns into policies, plans and national development programs, remarkable efforts have been made at national level and are reflected in particular through the Framework Law on the Environment, the PRSP II the Priority Action Plan and the Medium Expenditure Framework Terms of government and other sectoral programs of the ministries concerned with the issue of climate change and more specifically , the project has led to the integration of climate change in the Agricultural National Investment Plan (2014 - 2020) with two sub-components : Mitigation and Adaptation . At the provincial level, this integration is reflected in strategic programmatic and planning documents developed by provincial governments such as PAP, the five-year development plan, annual roadmaps, etc.

f) Sustainability

-Institutional

While not having the elements in the literature to assess the institutional sustainability, field observations show that some institutions such as INERA and associations like CORIDEK are in the process of build on the achievements of PANA-ASA to develop other initiatives such as the PPAKIN. The project was an oxygen lung for METTELSAT which took over the broadcasts on the weather report and since the end of the project, the work continues; local community radios are appropriate to the project and regularly issue information on the agricultural calendar.

-Financial

Field observations and interviews with direct beneficiaries show a good probability of financial sustainability in households by the fact that they all have the concern to invest profits in the most profitable activities;

Environmental

Environmental sustainability cannot be confirmed that after a period of observations in the field of different practices developed truly to ensure they provide solutions to the vulnerability of the

agricultural sector to climate change; it also depends largely on how the target will take ownership of these good practices and the effects of other similar projects in this field conducted by other partners. But field signals are very good because most households have adopted agro-ecological methods agro-forestry.

Socio-political

The project is implemented at the provincial level with a Provincial Project Steering Committee (PPSC) in addition with the central Project Steering Committee. The PPSC is made up of provincial government officials, local parliamentarians, members of civil society, private sector and representatives of farmers. The adoption and acceptance of this structure for the implementation of the project is a strong signal for the socio-political integration of the project at the provincial level. This is a way to ensure socio-political sustainability

For the entire project sustainability is rated **Moderately Likely (MP)**

g) Impact

Table 8 below shows, without rating the progress made by great result and expected products. Indicators of these results, as reported in the project document are mostly not SMART. At best, they are specific to the great result, measurable if one refers to the milestones in the PTA and included in the PIR produced annually, but some could not be achievable in the time, especially those that contribute to the proposal calendars updated cultures calendar, both because of the complexity of the process that highly variable parameters from one medium to another within the same area of intervention that cannot afford to generalize if circumscribed as adopted by the Project. Indeed, the project intervention radius was limited to forty km around the station of the INERA partner to a need for effective monitoring nearby, within the means available to the project.

Table 8. Project Impact analysis results (performance)

Effect	Indicators	Expected results	Comments	Rating
Effect 1 : Outcome 1: Climate resilience of production systems is improved	Indicator 1 : Number of farmers with access to appropriate resilient seeds	A supply chain for the production and dissemination of climatically resilient varieties of maize, cassava and rice is operational	The distribution of seeds is resilient and sustainable example is the partnership agreements signed between PAPAKIN project INERA Kiyaka and CORIDEK association; both partners of the PANA -ASA project used resilient seeds from this project to develop production fields for the PAPAKIN project	5(S)
	Indicator 2: Practices of climate resilience at farm level (conservation agriculture including water storage)	Adoption by farmers resilient practices for livestock management, water and agro-forestry	Small producers have applied the training received to improve their performance by practicing better water management , practicing agro -ecological techniques and agro-forestry ; 100 households visited have adopted these techniques	5(S)
		Adoption of diversified income generating activities and climatically resilient	The integration of rearing small livestock and agriculture was well accepted , the offer of the mills also a safe alternative activity that allowed households to ensure the sustainability of the project	5(S)

			because the revenue generated by the mills were well managed	
		Calendars of cultures updated and dissemination of agro-meteorological information for farmers	Calendars and agro-meteorological information was regularly taken by local radio stations to small producers intension	5(S)
Effect 2: The technical capabilities of small producers and agricultural institutions are strengthened to develop and implement response strategies to climate change	Indicator 1. Increase of individual, institutional and systemic capacities to plan, execute and manage productive agricultural seasons Indicator 2. Of the 4 sites, 25% of farmers receive and use forecasts in decision making (% change compared to baseline) Indicator 3. Provincial plans integrate CC in agricultural policies. 4. Indicator: 50% of officials from the Ministry of Agriculture have the tools and knowledge to integrate the CC in agricultural policies	Improved skills in Climatic risks management	Small producers were trained on water management, agro-ecological techniques agro-forestry and have good yield using organic fertilizers instead of chemical fertilizers	5(S)
		Integration of information mechanisms on climate change into development plans	In some provinces such as Katanga, initiatives have been taken in this direction by the provincial government	4(MS)
		Agro-meteorological information and early warning mechanism is set up at the pilot sites	Le volet information et diffusion de l'information a été un succès, vu la publication des bulletins agro-météorologiques relayés par les radios locales qui ont été très actives dans le projet The information component and dissemination of information were a success, since the publication of the agro-meteorological bulletins relayed by local radio stations have been very active in the project	5(S)
Effect 3: Good practices are identified and disseminated	Lessons drawn from the three project results	Better understanding of climate change and adaptation	interviewed adopted the good practices identified as resilient seeds, agro-ecological techniques, alternative income generating activities; but the project duration was not sufficient enough to see this at large-scale extension	4(MS)

Rating of the impact: 5 Satisfactory (S); 4 Moderately Satisfactory (MS);

b) Evaluation of the whole Project

The rating summary of all the relevant project elements to be evaluated is giving in table 9

Table 9. Rating of the key project elements

CRITERIA	SUMMARY OF COMMENTS	RATING
PROJECT FORMULATION		
Concept and Project design	The project has been formulated with the support of an international consultant from a project idea born of a real problem with implementation of the UN Convention on Climate Change. Its design was supported by consultations with key stakeholders from key stakeholders and exploitation of strategic documents previously produced, consistent with the objectives of the project. The project design has favored centralization in enforcement, focusing on the appropriation of acquired basic level perspectives of the expected decentralization.	Satisfactory (S)
Relevance	The problem addressed in this project is highly relevant, given the issues of climate change and that as a corollary, an increasing decline in agricultural productivity. This is particularly acute in rural areas and requires enforcement action adaptation of agriculture to climate change, including a consideration of the legal aspects that result. Moreover, the project contributes to the targeted overall benefits by the GEF under OP 9, favors the integration of sound strategies for managing land and water resources through changes in sectoral policies through activities that promote sustainable development	Relevant (P)
Stakeholder participation in the formulation	The mission carried out on the ground in Katanga and Bandundu about it, denotes indeed a lack of participation in the project design stage. For the majority of interlocutors contacted provinces, participation was limited to the validation of the project document, leaving no window to the new contributions.	Moderately Unsatisfactory (MU)
IMPLEMENTATION OF THE PROJECT (STRATEGIC EFFICIENCY)		
Project governance	The project has provided two key governance bodies composed of a Steering Committee and a Technical Monitoring Committee, in addition to the Coordination Unit, which were all set up. The consultative committee on climate risk management provided at each project intervention site, could be really functional for its role	Moderately Satisfactory (MS)
Administration and Project Management	A team of two people (National Coordinator and Financial and Administrative Assistant) has been established by the project. The role of the National Coordinator of the project, recruited by UNDP was instrumental in the project, whether in technical and financial terms. The document of the project originally planned a series of skills to properly carry out the project. Seven in number, the group was to be formed, in addition to a Director / Project Coordinator, a technical assistant and a logistician secretary, four councilors responsible respectively for agro-meteorological issues, agronomic, communication and climate adaptation. The latter were also assuming the role of monitoring and evaluation at sites from their respective fields. Budget constraints have not, however, permitted and the project has operated for at least a year, with only two resources: a Director / Project Coordinator and Administrative Assistant. This proved less effective in the long run and likely to induce a lack of transparency and objectivity of the fact that the same person was likely to be both judge and party in the transactions and financial operations, implementation, monitoring and internal evaluation of activities. This gap has been identified in the first audit of the project and corrective measures were taken: complementary skills were recruited and included a charge of logistics and responsible for monitoring and evaluation. The latter are not considered consultants but as a support staff to whom a premium is granted.	Satisfactory (S)
Implementation Approach		
Stakeholder involvement in the implementation and partnerships	As a matter of priority capacity building, the project has provided a comprehensive and inclusive participation plan for all stakeholders. According to their predispositions, stakeholder involvement in the project implementation was marked either at beneficiaries of the training offered by the project as trainers , or even as members in one or the other of two bodies governance established by the project (CP and CTS) . Women's participation in project activities was very decisive in the context of the Gender Approach adopted.	Satisfactory (S)
Risk Management	The occurrence of operational risks identified in the framework of the implementation of the project was low, except some fears inherent in the level of participation of key stakeholders and the actual capacity of the project to actually be able to decentralize activities.	Satisfactory (S)

Project Financing		
Financial Planning and Management	In general, it appears, following discussions with the administrative and financial assistant of the project, planning and financial management were acceptable level financial and progress reports were regularly produced.	Moderately Satisfactory (MS)
Cofinancement	Co-financing presented in the project document took into account the contributions in kind that are otherwise appeared overvalued relative to their actual contribution to the achievement of project objectives. The expected amount of the first government in kind has been valued at \$ 3,000,000. No contributions in kind has occurred even though it was expected, especially for the operation of the steering committees and other support structures and mentoring of beneficiaries.	Moderately Unsatisfactory (MU)
Monitoring and Evaluation		
Design, Planning and M & E Budget	The reports were produced regularly , the mid -term evaluation was conducted but did not have documents showing other assessments carried out multiple audits	Moderately Satisfactory(MS)
Using the Logical Framework and Adaptive Management	The logical framework included in the project was not a utility barn to facilitate monitoring and evaluation of the project is that almost all indicators of performance and impact contained therein has not been accompanied targets. Thus, the operation of these indicators by the project team and the two support committees (CP and CTS) became irrelevant. In response, the project has corrected this in the context of the preparation of the PTA and the preparation of PIR .	Unsatisfactory (U)
Role and performance of executive agency		
UNDP as the GEF Implementing Agency	UNDP's role as the GEF Implementing Agency has been applied in the implementation and financing of the project. The UNDP Country Office has been directly involved in the project through its "poverty" Unity. Thus, the periodic monitoring of project progress level is done through periodic meetings with the various protagonists that allowed, facing the difficulties encountered crop activities by sticking to the priority products.	Satisfactory (S)
III.PROGRESS TOWARDS THE MAJOR PROJECT RESULTS (EFFICIENCY)		
Achieving Goal and the Great Global Project Results		
Objective: To strengthen the capacity of agricultural communities (including cultivation , livestock and fishing) to adapt to climate change in DR Congo	Substantial progress was made in the context of this overall objective of the project and helped to address three major results of the project , although some products whose realization would have allowed the project to have visible impact on the ground including in terms of ownership and adoption of good practice being given that the results depend largely on the nature of the conditions (number and length of growing seasons that vary from one agro-ecological zone to another .	Satisfactory (S)
Great Outcome 1: Climate resilience of farming systems employed by improved rural populations	• Screening of maize, cassava, rice, peanuts, beans and cowpeas and identification of resilient varieties and clones adapted to climate change in three ecological zones of the country on the existing four. • At least ten identified agri- multipliers associations in each province , focusing on women's associations , produced resilient seeds after building their technical capacity and support provided by the project . • As part of the promotion of income generating activities, 176 goats delivered for rotary sharecropping and 16 mills distributed and benefit 400 households identified in 16 pilot villages ; 15 fish ponds constructed to Mpunga (Kasai Oriental) by communities. • Preliminary agricultural calendars, drawn from meteorological observations at stations INERA partners were nevertheless proposed that their scope is confined to the circumscribed space speaks Project invention radius (40 km around the INERA station partners the project). • The developed capabilities and support provided by the project have allowed 4 associations of agri- multipliers to produce 10 tons of resilient seeds on nearly 15 hectares (maize, cowpea) during the growing seasons 2013 B 2014 relating so the total production of 75 tons for all project intervention areas on only 2 years of implementation. After identifying the seed needs in targeted villages in the project areas, the 400 beneficiary households targeted by the project benefited from resilient seeds in accordance with the expressed needs. Thus, seed distribution was carried out early in the season 2013 households benefited seeds of their choice for each sow an area of 0.5 ha and 2 ha of school fields for training of beneficiaries level of each target village, with coaching from INERA .	Satisfactory (S)
Great Outcome 2. The technical capacities of small	• The project has developed appropriate training modules on climate risk management in agriculture which were sent to agents and technical managers and those responsible for the popularization of Administrative Services at the central level and in the provinces	Satisfactory (S)

farmers agricultural institutions strengthened	and are	affected by project interventions. • The capacity of policy makers, managers of government, key partners in the agricultural sector, members of civil society and journalists were strengthened during the workshops organized at each project pilot province to share the results economic scoping process of adaptation for the integration of climate risks into provincial development plans. These workshops involved 120 people in each capital of the four pilot provinces of the project: Mbuji-Mayi, Lubumbashi, Matadi and Bandundu city. • The project has promoted the process of integrating climate risk in provincial development plans by producing a manual of procedures for the integration of climate change in provincial development plans, and putting in place structured provincial committees enabling 'stimulate the process of integrating climate risks into development plans, after analyzing the vulnerability of vital sectors, the selection and prioritization of adaptation options relevant, assessing their costs and budget setting implement actions identified in the province. These committees have received the required tools and appropriate training. • Following the process of harmonization of hydro -agro -climatic data supported by the project, was carried to the training of the staff of provincial ministries on integrating climate risk and vulnerability in developing decentralized agricultural plans, including the use of GIS technologies for the study of vulnerability and methodologies of socio-economic vulnerability analyzes. To date, the integration of issues related to climate change and adaptation measures in provincial development plans is effective in the provinces concerned. • The observation and collection Parks agro-meteorological data reinforced at stations INERA with measuring instruments provided by the project	
Great Result 3: Good practices are identified and disseminated		The project approach has been particularly aggressive in terms of communication and it has resulted in : - The production of training materials have been produced by the project including (i) climate resilience of production systems , (ii) resilient seed production , (iii) water management , (iv) small livestock , (v) agro- meteorology, and (vi) climate change , adaptation and early warning ; - Training of 25 journalists on climate change adaptation and climate risk management : - The operationalization of a project website (pana-asa.cd) to share information on the achievements and results of the project. - The development of an effective partnership with four community partners radio stations broadcast daily, in favor of rural households, agro -meteorological newsletters provided by METTELSAT based on meteorological data collected at four sites INERA . This arises and today for granted because the write off continue to pursue this release without the contributions and support from the project. - 1 sharing workshop project achievements was organized with UNDP support in which were published and disseminated learning tools for the adaptation of the sector, structured around seven volumes: Volume 1: The resilience of farming systems. Volume 2: Mainstreaming climate change in the selection, maintenance and seed production. Volume 3 : Production of certified seed Volume 4: Production systems and management of major food crops. Volume 5: Climate change, adaptation and early warning in the agricultural sector. Volume 6: Water management in the areas of intervention of PANA -ASA project. Volume 7: Breeding of small livestock in areas of intervention of PANA -ASA project. The project produced a quarterly newsletter, which appears on the project site www.pana-asa.cd Exit strategies to consolidate gains after the project has been developed in a participatory manner at each pilot province , with the contribution of the members of the steering committee , key partners in the agricultural sector and the direct beneficiaries.	Satisfactory (S)
SUSTAINABILITY			
Institutional Sustainability		While not having elements in the literature to assess the institutional sustainability, field observations show that some institutions such as INERA and CORIDEK are spirit to build on the achievements of PANA -ASA to develop other initiatives such as the PPAKIN. Other households are planning to invest the revenue generated by the mill to create other income-generating activities such as the creation of a grocery store in the village; these are strong signals for institutional sustainability	3 (Moderately Likely) (MP)

Financial Sustainability	Field observations and interviews with direct beneficiaries show a good probability of financial sustainability in households by the fact that they all have the desire to invest profits in the more profitable activities	3 (Moderately Likely) (MP)
Environnemental Sustainability	Environmental sustainability cannot be confirmed or denied that after a period of observation in the field of different practices developed truly to ensure they provide solutions to the problems of vulnerability of the agricultural sector to climate change it also depends largely on how the target will take ownership of these good practices and the effects of other similar projects in this field conducted by other partners.	3(Moderately Likely) (MP)

Table 10 below gives summary of the overall rating of the project

Table 10: Overall Rating of the Project

1 Monitoring and Evaluation	Rating	2 Agency of execution / performance agency :	Rating
Design of the monitoring and evaluation at the entrance	MS	Quality of implementation by UNDP	S
Implementation of the monitoring and evaluation plan	MS	Quality of execution : executing agency	S
Overall quality of monitoring and evaluation	MS	Overall quality of the implementation and execution	S
3 Evaluation of results	2 Agency of execution / performance agency :	4 Sustainability	2 Agency of execution / performance agency :
Relevance	P	Financial resources:	MP
Effectiveness	S	Socio-political :	MP
Efficiency	S	Institutional Framework and governance :	MP
Overall rating of the project	S	environmental:	MP
		Overall likelihood of Sustainability :	MP
Impact	S		

Satisfactory (S): The project has minor shortcomings

Relevant (P): the project is able to solve a real problem and is a strategic priority for the Government

Moderately likely (MP): moderate uncertainties remain on the sustainability phase after project

Moderately Satisfactory (MS): The project moderate gaps

Moderately Unsatisfactory (M U)

4. Conclusions, Recommendations and Lessons Learned

4.1. Conclusions

The PANA-ASA project, although a pilot project is an innovative initiative that impacts on recipient households are visible. This project has received the support of all the peasants we met. The integration of livestock to agricultural activities was a success factor for the project. Beneficiary households have appropriated the achievements of the project and already manage this heritage as a common good.

Facing the cattle fever in certain villages, farmers have sold goats to buy cows that they mastered better breeding. Others have managed revenues of the mill, which allowed them to rehabilitate a water point, others foresee opening a grocery store in the village with the revenue from the mill.

Training and information were the fruits of this flagship project, because the farmer knows now to manage water resource, , now knows to plant according to the agricultural calendar,, now knows to improve production using agro-ecological methods, is aware that the climate change has adverse effects and that his salvation will come only through the use of resilient seeds. Their wish is to put in place mechanisms/systems that allow them to produce, process, store and sell, so the development of value chains.

To ensure ownership of the support provided to the beneficiary households of the project, participatory workshops were organized for rural communities in the pilot villages on participatory management provided support (kernel for breeding of sharecropping goats, agricultural processing unit, fish ponds) and the organization of listening clubs . Rural communities were also accompanied by the project to plan their activities related to agricultural growing seasons in the project intervention areas. Households have benefited from the seeds of their choice for their crops and agro-meteorological information and advice broadcast daily by community radio partners: Tomisa (Kikwit) RCK (Katanga) DITUNGA (Kasai Oriental) and FORMOZA (Bas Congo).

The findings from consultations with stakeholders, actors and beneficiaries of the project on the impact of the latter show unanimously that the expected effect was satisfactory in all cases. Certainly, there has been an appropriation at the base (at project sites), which is mainly reflected in awareness at the political level to integrate issues related to land degradation and deforestation in policies, development plans and programs. At this level, integration is rather seen as a necessity, given the important role of agriculture in the local economy, rather than a single result of the project. This remains positive in terms of durability because it is an actual self-consciousness on the issue.

Indeed, in terms of the distribution of the state budget, all sectors are not given the same importance. Thus, the budgets for areas of environment and agriculture , the most concerned by the problem of climate change, are still clearly ridiculous face to other related sectors including social and security that s' arrogate almost all budgets, whether at the central or decentralized level.

Thus, as the budget situation is not resolved locally, the expected effects of the project impacts will remain dependent on external financing. An alternative to this would be to rely on the organizations of civil society accompanying local communities in their quest for development to promote sustainable agriculture and resource use. These indeed now have the advantage of helping to mobilize funds from external partners and to account for their use. On the other side, you have a real connection on enforcement projects initiated centrally between the two executive (central and provincial).

Currently, this connection is rather relatively well established between the national executive and provincial coordination or environmental inspectorates, agriculture and rural development that appear are technical, not political structures and dependent of the Central Administration. Sustainability also

requires ownership of project achievements by the policy at the decentralized level. The different findings and proposed guidelines are summarized in Table 11 below.

Table 11. Observations and measures for future directions

Observations	Measures for future directions
The logical framework of the project has not been sufficiently expanded and lacked SMART indicators for better monitoring of project activities	1. The project document , together with a logical framework with SMART indicators , is the main reference realization of the latter and should be strictly followed by the project executing structure and actually used for internal project monitoring and evaluation of project activities
Low involvement of primary stakeholders in the design and formulation of the project	2. Improving the involvement of stakeholders at the grassroots level in the design and project formulation and be accountable for tasks that fall within their competence to the implementation of activities
When designing the project and the institutional arrangements, the co-financing nature has not been clarified and adopted, which has caused dysfunction compared to what was originally envisaged? Thus certain activities to be financed by the government have not been realized	3. In the future, it is important that the government's expected contributions are clearly specified both in the case of contributions in kind or cash contributions and key governance issues should be discussed at tripartite walkthroughs in terms of finance and the operational and institutional arrangements adopted for the implementation of the project are discussed at the tripartite project reviews
Mixed involvement of all structures involved in agriculture and livestock, which has certain weaknesses identified in the field; thus in the villages the intervention of a veterinary service has been absent for plague occurred on small livestock, he did the same for the mill, the competent structure on the matter is the Ministry of rural development etc.	4. For a project aimed primarily at capacity building , it is important to engage effectively in perspective of a guarantee appropriation phase after project, government structures (central and in the decentralized administrative entities or decentralized) , organizations of civil society and the private sector responsible or involved in the management or operation in the fields of Agriculture, Forestry, Water Management , Livestock , Rural Development , Planning of Land Use and other activities related to it.
Several successful project activities should be expanded in "task" for pilots and surrounding villages: raising small livestock such , resilient seeds	5. Amplify successful pilot activities by co-financing
Collaboration with other projects to the same goals was low	6. It is necessary to search and develop synergies with other operational projects with the same objectives for more visible impacts on the ground
The project appears very pertinent in eyes of almost all the actors met and has Sparked Some unmet expectations on the share of Beneficiaries	7. It is therefore necessary to consider a suite that would include such alignment in the NAPA strategic plan (2008-2018) of the CNUCCD , updating , validation and operationalization of the existing investment plan , aiming actions primarily targeting the ultimate beneficiaries are households at the base and strengthen the participation of women and children who are catalysts in households for rural activities
The project suffered a long delay to start due to a late disbursement of funds	8. It would be more efficient to outsource a UNDP agricultural project funds in an account managed by the project team, given the very heavy disbursement mechanisms in UNDP. The agricultural calendar does not accept delays. UNDP could make checks or regular audits to monitor. This also would ease the administrative and financial services of the local UNDP.

4.2. Recommendations

The final evaluation team after making the field trip on the two test sites of four project sites, was able to analyze the results and at the end of the final evaluation and based on the performance of project noted in the field recommends:

a) Recommendation for corrective action for the design, implementation, monitoring and evaluation.

- Support the teams of future projects to develop simple and effective devices for monitoring and evaluation through the development of a manual or monitoring-evaluation guide and set up a database of the project to contribute to better supervision and better capitalization of actions and results of future projects

b) Recommendation for the shares to support or reinforce initial benefits of the project

- Conduct advocacy with public institutions for greater ownership/integration of project achievements by the country, for example by organizing open forums and open days to present the project results and highlights how to improve the appropriation of its execution by the national partner
- Initiate a second phase of the project which should focus on supporting communities in the implementation of activities that have shown good results and which communities have appropriated elsewhere and continue to run from the end of the project, but also those that communities have identified as priorities in their areas during the field mission, particularly poultry, fish farming, cattle breeding and support with a veterinary service. The involvement of benefit women who are mounted very suitable for these rural activities

c) Recommendations for future directions

- View the climate vulnerability of pilot areas of the project, it is necessary to pay special attention to the achievement of a comprehensive study of socio-economic, cultural and ecological climate vulnerability, to prepare specific responses to each area.
- Conduct a thorough socio- economic diagnosis in each pilot village and take stock of the needs to improve the conditions of subsistence on the health, nutrition, governance and other development needs.

d) Practical recommendations to address the issues related to the relevance, performance and success

- Initiate actions in villages where there are bases common organizations, for example the project can support communities to produce palm oil in villages where there are palm trees whose collection is free by providing an oil extractor;
- Organize a national workshop on the integration of issues related to climate change in the rural sector development strategy.

4.3. Lessons Learned

- The impacts of a capacity- building project cannot validly be measured if the ultimate beneficiaries are reached and put into practice the training received;
- Dead time involved in the succession of interventions that contribute to the achievement of project objectives lead to a disinterest on the part of stakeholders and beneficiaries and are liable to harm the smooth running of the project and ownership expected;
- It is important during the project to conduct activities in the provinces, properly locate each intervention in the general framework of the project and demonstrate its involvement in the remainder of the latter to maintain the thread of ideas among beneficiaries;
- On the institutional and governance of a project, it is appropriate to avoid the proliferation of structures and not to stick to those that are essential, able to leave their mark on the project. At best, it can be useful and effective to dock on existing and operational structures for the same purposes;
- The financial dependence on uncertain funding sources is dangerous and can seriously undermine the achievement of some expected the project implementation products;
- For a national implementation project, it is important to clarify the disbursement procedures of funds and the level of responsibility of the Parties (Implementing Agency and National counterpart) in management. Often it happens that the National counterpart was not informed in advance of the statutory expenditure of an executive agency on the project budget. This lack of communication and clarification, combined with the absence of periodic reconciliation of financial statements of the project, let misunderstandings about the level of financial execution at a given time;
- In-kind contributions must in all cases be specified in terms of types and volume of expected contributions and thus prevent them from being simply conformists.
- Resilient seeds enable farmers to withstand climate shocks, including droughts, and provide significant improvements in performance. Furthermore, there is a need to identify varieties adapted in each pilot site or in each ecological zone , due to climate variability and ecological zoning ;
- Rural communities provide better planning their agricultural activities , integrating climate hazards , thanks to information provided by the daily weather reports, agro- meteorological bulletins and quarterly newsletters decadal climate prediction , relayed by community radio and listening clubs , in the absence of dynamic agricultural calendar ;
- A fair partnership between utilities, NGOs and farmers' associations ensures the supervision and monitoring of learning to ensure sustainability from the beneficiaries
- Providing a technology package to rural communities helps stimulate transformational change that leads to the reduction of pressure on natural resources and socio- economic resilience of households;
- The success of the agricultural adaptation to climate change lies in the effectiveness and efficiency of innovations, knowledge and knowhow be rendered by scientific research, despite the time and resources required the research process;

- The pooling of support for a strong community commitment by the beneficiaries and effective support from the rest of the village community is the pledge of ownership and sustainability support;
- Women represent the essential link for the sustainability of rural activities initiated with regard to their role in household management, and especially for their involvement in agricultural production activities and those generating income.
- A development project and intends that this should be done for the long term taking into account the climatic and soil in each province or pilot site
- Some public institutions partners have appropriate results and experience of the project to expand operations throughout the country. This project was a new lease for most public partners who have restarted or resumed their sovereign functions that were almost abandoned and continue after the end of the project

ANNEXE 1 TERMES DE REFERENCE DE LA MISSION D'EVALUATION

REPUBLIQUE DEMOCRATIQUE DU CONGO

MINISTERE DE L'ENVIRONNEMENT,
CONSERVATION DE LA NATURE ET TOURISME



SECRETARIAT GENERAL A L'ENVIRONNEMENT
ET CONSERVATION DE LA NATURE

Le Secrétaire Général

TERMES DE REFERENCE DE L'EVALUATION FINALE DU PROJET «RENFORCEMENT DES CAPACITES DU SECTEUR AGRICOLE EN RDC POUR UNE PLANIFICATION ET UNE REPONSE AUX MENACES ADDITIONNELLES QUE REPRESENTENT LES CHANGEMENTS CLIMATIQUES SUR LA PRODUCTION ET LA SECURITE ALIMENTAIRES»

INTRODUCTION

Conformément aux politiques et procédures de suivi et d'évaluation du PNUD et du FEM, tous les projets de moyenne ou grande envergure soutenus par le PNUD et financés par le FEM doivent faire l'objet d'une évaluation finale à la fin de la mise en œuvre. Ces termes de référence (TOR) énoncent les attentes d'une évaluation finale (TE) du projet « *Renforcement des capacités du secteur agricole en RDC pour une planification et une réponse aux menaces additionnelles que représentent les changements climatiques sur la production et la sécurité alimentaires* » (PIMS N° 4045)

Les éléments essentiels du projet à évaluer sont les suivants :

Tableau de résumé du projet

Titre du projet :	Renforcement des capacités du secteur agricole en RDC pour une planification et une réponse aux menaces additionnelles que représentent les changements climatiques sur la production et la sécurité alimentaires			
ID de projet du FEM :			<i>à l'approbation (en millions USD)</i>	<i>à l'achèvement (en millions USD)</i>
ID de projet du PNUD :	Award Id : 00058493 Project Id : 00072678	Financement du FEM :	3 000 000	3 000 000
Pays :	République Démocratique du Congo (RDC)	Financement de l'agence d'exécution / agence de réalisation :	50 000	148 850
Région :		Gouvernement :		3 000 000
Domaine focal :	Changements Climatiques	Autre :		
Agent d'exécution :	PNUD	Coût total du projet :	6 050 000	6 148 850
Autres partenaires participant au projet :	Direction du Développement Durable / Ministère de l'Environnement Conservation de la Nature et Tourisme	Signature du DP (Date de début du projet) :		25-04-2010
		Date de clôture (opérationnelle) :	Proposé : 28-02-2014	Réel : 27-06-2014

Objectif et Portée

Contexte du projet

Face au problème mondial des changements climatiques, les différents Etats présents au Sommet de la Terre sur l'Environnement et le Développement tenu à Rio de Janeiro en juin 1992, ont convenu sur la mise en application de la Convention sur les Changements Climatiques. En respect à cet engagement, la République Démocratique du Congo a consenti le 8 décembre 1994, à la ratification de cette convention. Pour y faire face, les Etats sont appelés à se prémunir des stratégies d'adaptation appropriées et durables.

Dès lors, la RDC s'est engagée, dans une démarche volontariste, visant à remplir les différents engagements auxquels il a souscrit.

Etant donné l'urgence de s'attaquer aux défis des changements climatiques et au regard des axes de vulnérabilité identifiés au niveau national, le Ministère de l'Environnement, en tant qu'Organe Officiel de pilotage de la convention avait, au lendemain de cette conférence amorcé des travaux d'élaboration du Programme d'Action National d'Adaptation aux changements climatiques en sigle « PANA ».

Ainsi, pour faire face à la variabilité accrue due aux changements climatiques, dans différentes zones agro-climatiques, et à ses impacts sur le secteur agricole en RDC (source de revenus pour la majorité de la population), le pays a obtenu du Fonds pour l'Environnement Mondial (FEM), à travers le Fonds d'Appui au Pays en Développement (LCDF), des financements pour la mise en œuvre du projet intitulé : «Renforcement des capacités du secteur agricole en RDC pour une planification et une réponse aux menaces additionnelles que représentent les changements climatiques sur la production et la sécurité alimentaires», en vue d'atténuer les effets de la vulnérabilité aux changements climatiques dans ses zones sensibles.

Ainsi, grâce à un financement sur quatre ans de l'ordre de 3.148.850 dollars en espèces (dont 3.000.000 USD du FEM et 148.850 USD du PNUD) et une contribution en nature 3.000.000 dollars provenant du gouvernement, le PNUD, agence d'exécution du Fonds pour l'Environnement Mondial (FEM) a appuyé le Gouvernement de la RDC dans la mise en œuvre de ce projet visant comme objectif majeur le renforcement des capacités des communautés agricoles (incluant la culture, l'élevage et la pêche) à s'adapter au changement climatique.

Le projet devait, pour ce faire, contribuer à réduire la vulnérabilité au sein des populations rurales dans quatre sites sélectionnés (Kipopo/Katanga, Kiyaka/Bandundu, Ndandajika/Kasaï Oriental et Ngimbi/Bas-Congo), à travers la promotion du renouvellement du matériel agro-génétique par l'apport de matériel génétique plus adapté aux conditions climatiques attendues, ainsi que la création ou le renforcement du mécanisme d'appui au secteur agricole (services de vulgarisation, outils technologiques, informations agro-météorologiques et planification) à tous les niveaux (local, provincial et nationaux).

Le projet devait faciliter la mise en place de mesures d'adaptation appropriées pour une planification à tous les niveaux, en tenant compte des spécificités régionales.

Les axes d'intervention et les groupes ciblés par le projet sont les suivants :

- Composantes : Le projet a comporté trois composantes en rapport avec les résultats visés :
 - Résultat 1 : La résilience des systèmes de culture utilisés par les populations rurales est améliorée
 - Résultat 2 : Les capacités techniques des petits agriculteurs et des institutions agricoles sont renforcées
 - Résultat 3 : Les meilleures pratiques sont identifiées et diffusées
- Groupe cible : le projet a ciblé les petits producteurs et des institutions agricoles, autour de quatre sites de l'INERA situées à Kipopo (Province du Katanga), Kiyaka (Province du Bandundu), Ngandajika (Province du Kasaï Oriental) et Ngimbi (Province du Bas-Congo).

L'évaluation finale sera menée conformément aux directives, règles et procédures établies par le PNUD et le FEM comme l'indique les directives d'évaluation du PNUD pour les projets financés par le FEM.

Les objectifs de l'évaluation consistent à apprécier la réalisation des objectifs du projet et à tirer des enseignements qui peuvent améliorer la durabilité des avantages de ce projet et favoriser l'amélioration globale des programmes du PNUD.

Approche et méthode d'évaluation

Une approche et une méthode globales pour la réalisation des évaluations finales de projets soutenus par le PNUD et financés par le FEM se sont développées au fil du temps. L'évaluateur doit articuler les efforts d'évaluation autour des critères de **pertinence, d'efficacité, d'efficience, de durabilité et d'impact**, comme défini et expliqué dans les directives du PNUD pour la réalisation des évaluations finales des projets soutenus par le PNUD et financés par le FEM. Une série de questions couvrant chacun de ces critères ont été rédigées et sont incluses dans ces termes de référence ([Annexe C](#)) des termes de référence. L'évaluateur doit modifier, remplir et soumettre ce tableau dans le cadre d'un rapport initial d'évaluation et le joindre au rapport final en annexe.

L'évaluation doit fournir des informations factuelles qui sont crédibles, fiables et utiles. L'évaluateur doit adopter une approche participative et consultative garantissant une collaboration étroite avec les homologues du gouvernement, en particulier avec le point focal opérationnel du FEM, le bureau de pays du PNUD, l'équipe chargée du projet, le conseiller technique du PNUD-FEM basé à Addis Ababa. L'évaluateur devrait effectuer une mission sur le terrain dans la zone d'intervention du Projet PANA. L'évaluateur choisira de visiter, dans chacune des quatre (4) régions, les sites couverts par le projet. Ce choix sera fait par l'évaluateur qui prendra en compte les sites d'intervention du projet dans son programme de visite.

Les entretiens auront lieu au minimum avec les organisations et les particuliers suivants :

- Administrations de tutelle : Ministères en charge de l'environnement (Secrétariat Général, Direction du Développement Durable), Ministère en charge de l'Agriculture, et du Développement Rural, (Direction en charge de la prospective Agricole) ;
- Bureau régional du PNUD FEM : le Conseiller Technique Régional en charge de l'Adaptation ;
- Bureau Pays du PNUD : Unité Croissance Inclusive et Développement Durable ;
- Equipe du Projet : Direction du Développement Durable ;
- Organes consultatifs et communautés bénéficiaires au niveau local : Inspections provinciales de l'Agriculture dans les provinces du Bandundu, du Bas-Congo, du Kasai Oriental, du Katanga ;
- Partenaires techniques et financiers : PNUD, INERA, METTELSAT, IITA ;
- Projets et programmes cofinanciers.

L'évaluateur passera en revue toutes les sources pertinentes d'information, telles que le descriptif de projet, les rapports de projet, notamment le PIR et les autres rapports, les révisions budgétaires du projet, l'examen à mi-parcours, les rapports sur l'état d'avancement, les outils de suivi du domaine focal du FEM, les dossiers du projet, les documents stratégiques et juridiques nationaux et tous les autres documents que l'évaluateur juge utiles pour cette évaluation fondée sur les faits. Une liste des documents que l'équipe chargée du projet fournira à l'évaluateur aux fins d'examen est jointe à l'[annexe B](#) des présents termes de référence.

Critères d'évaluation et notations

Une évaluation de la performance du projet, basée sur les attentes énoncées dans le cadre logique/cadre de résultats du projet (voir [annexe A](#)) qui offre des indicateurs de performance et d'impact dans le cadre de la mise en œuvre du projet ainsi que les moyens de vérification correspondants, sera réalisée. L'évaluation portera au moins sur les critères de **pertinence, efficacité, efficience et durabilité**. Des notations doivent être fournies par rapport aux critères de performance suivants. Le tableau rempli doit être joint au résumé d'évaluation. Les échelles de notation obligatoires sont inclus dans l'[annexe D](#).

Notes d'évaluation :			
1 Suivi et évaluation	<i>Notation</i>	2 Agence d'exécution/agence de réalisation	<i>Notation</i>
Conception du suivi et de l'évaluation à l'entrée		Qualité de la mise en œuvre par le PNUD	
Mise en œuvre du plan de suivi et d'évaluation		Qualité de l'exécution : agence d'exécution	
Qualité globale du suivi et de l'évaluation		Qualité globale de la mise en œuvre et de l'exécution	
3 Évaluation des résultats	de l'agence d'exécution/agence de réalisation :	4 Durabilité	de l'agence d'exécution/agence de réalisation :
Pertinence		Ressources financières :	
Efficacité		Sociopolitique :	
Efficience		Cadre institutionnel et gouvernance :	
Note globale de la réalisation du projet		Environnemental :	
		Probabilité globale de la durabilité :	

Financement/Cofinancement du projet

L'évaluation portera sur les principaux aspects financiers du projet, notamment la part de cofinancement prévue et réalisée. Les données sur les coûts et le financement du projet seront nécessaires, y compris les dépenses annuelles. Les écarts entre les dépenses prévues et réelles devront être évalués et expliqués. Les résultats des audits financiers récents disponibles doivent être pris en compte. Les évaluateurs bénéficieront de l'intervention du bureau de pays (BP) et de l'équipe de projet dans leur quête de données financières pour compléter le tableau de cofinancement ci-dessous, qui sera inclus dans le rapport d'évaluation finale.

Cofinancement (type/source)	Propre financement du PNUD (en millions USD)		Gouvernement (en millions USD)		Organisme partenaire (en millions USD)		Total (en millions USD)	
	Prévu	Réel	Prévu	Réel	Prévu	Réel	Prévu	Réel
Subventions								
Prêts/concessions								
• Soutien en nature								
• Autre								
Totaux								

Intégration

Les projets financés par le PNUD et soutenus par le PNUD sont des éléments clés du programme de pays du PNUD, ainsi que des programmes régionaux et mondiaux. L'évaluation portera sur la mesure dans laquelle le projet a été intégré avec succès dans les priorités du PNUD, y compris l'atténuation de la pauvreté, l'amélioration

de la gouvernance, la prévention des catastrophes naturelles et le relèvement après celles-ci et la problématique hommes-femmes.

Impact

Les évaluateurs apprécieront dans quelle mesure le projet atteint des impacts ou progresse vers la réalisation de ceux-ci. Parmi les principales conclusions des évaluations doit figurer ce qui suit : le projet a-t-il démontré: a) des progrès vérifiables dans l'état écologique, b) des réductions vérifiables de stress sur les systèmes écologiques, ou c) des progrès notables vers ces réductions d'impact. ¹

Conclusions, recommandations et enseignements

Le rapport d'évaluation doit inclure un chapitre proposant un ensemble de conclusions, de recommandations et d'enseignements.

Modalités de mise en œuvre

La responsabilité principale de la gestion de cette évaluation revient au bureau de pays du PNUD RDC qui contractera les évaluateurs en vue de garantir le versement en temps opportun des indemnités à l'équipe d'évaluation et de finaliser les modalités de voyage dans le pays. L'équipe de projet sera chargée d'assurer la liaison avec l'équipe d'évaluateurs afin d'organiser des entretiens avec les parties prenantes et des visites sur le terrain, ainsi que la coordination avec le gouvernement, etc.

Calendrier d'évaluation

L'évaluation durera au total 23 jours selon le plan suivant :

Activité	Durée	Date d'achèvement
Préparation	3 jours (<i>recommandé: 2-4</i>)	
Mission d'évaluation	11 jours (<i>recommandé: 7-15</i>)	
Projet de rapport d'évaluation	8 jours (<i>recommandé: 5-10</i>)	
Rapport final	2 jours (<i>recommandé: 1-2</i>)	

PRODUITS LIVRABLES EN VERTU DE L'EVALUATION

Les éléments suivants sont attendus de l'équipe d'évaluation :

Produits livrables	Table des matières	Durée	Responsabilités
Rapport initial	L'évaluateur apporte des précisions sur le calendrier et la méthode	Au plus tard deux semaines avant la mission d'évaluation.	L'évaluateur envoie au BP du PNUD pour l'approbation de Comité Technique de Suivi
Présentation	Conclusions initiales	Fin de la mission d'évaluation	À la direction du projet, au BP du PNUD et aux membres du CTS
Projet de rapport final	Rapport complet, (selon le modèle joint) avec les annexes	Dans un délai de trois semaines suivant la mission d'évaluation	Envoyé au BP, examiné par le CTS, le PFO du FEM et le conseiller technique du PNUD FEM
Rapport final	Rapport révisé	Dans un délai d'une	Envoyé au BP aux fins de

¹ Un outil utile pour mesurer les progrès par rapport aux impacts est la méthode ROTI (Review of Outcomes to Impacts) mise au point par le Bureau de l'évaluation du FEM : [ROTI Han book 2009](#)

Produits livrables	Table des matières	Durée	Responsabilités
en Français *		semaine suivant la réception des commentaires du PNUD sur le projet	téléchargement sur le site du PNUD FEM.
Rapport final traduit en Anglais	Rapport d'évaluation traduit en Anglais	Dans un délai de 10 jours	Envoyé au BP aux fins de téléchargement sur le site du PNUD FEM.

*Lors de la présentation du rapport final d'évaluation, l'évaluateur est également tenu de fournir une « piste d'audit », expliquant en détail la façon dont les commentaires reçus ont (et n'ont pas) été traités dans ledit rapport.

Composition de l'équipe

L'équipe d'évaluation sera composée d'un évaluateur international et d'un évaluateur national. Chaque évaluateur doit disposer d'une expérience antérieure dans l'évaluation de projets similaires. Une expérience des projets financés par le FEM est un avantage. L'évaluateur sélectionné ne doit pas avoir participé à la préparation ou à la mise en œuvre du projet et ne doit pas avoir de conflit d'intérêts avec les activités liées au projet.

Les membres de l'équipe doivent posséder les qualifications suivantes :

- 15 ans minimum d'expérience professionnelle pertinente pour l'international et 5 à 7 ans pour le national
- une connaissance du PNUD et du FEM ;
- une expérience antérieure avec les méthodologies de suivi et d'évaluation axées sur les résultats ;
- des connaissances techniques dans les domaines focaux ciblés ;
- Expérience solide et attestée dans l'évaluation des projets d'adaptation du secteur agricole ou de gestion des ressources naturelles.
- Compétence démontrée dans l'application de la politique de S&E du PNUD-FEM et dans la Gestion Adaptive appliquée à l'évaluation de projets internationaux.
- Une bonne maîtrise du Français est exigée.
- Capacité de rédaction attestée selon les standards internationaux, les plus élevés.
- Disponibilité à se déplacer en province et à travailler sur le terrain dans des conditions souvent difficiles.

Modalités de paiement et spécifications

Le paiement sera réalisé de manière échelonnée :

- 20% à la soumission du rapport initial
- 40% à la soumission du rapport provisoire
- 40% à l'acceptation du rapport final (français et anglais)

Processus de candidature

Il est attendu de chaque consultant(e) :

- Une proposition technique décrivant clairement et spécifiquement la méthodologie à utiliser par le consultant
- Une description détaillée des expériences antérieures des consultants, et
- Une proposition financière.

La sélection sera équitable et transparente et tiendra compte des compétences et des aptitudes des candidats, ainsi que de leurs propositions financières. Les femmes qualifiées et les membres des minorités sociales sont invités à postuler.

Les dossiers de candidature sont à adresser auprès du Directeur-Chef de Service de Développement Durable, Ministère de l'Environnement, Conservation de la Nature et Tourisme, Boulevard du Palais de la Nation n° 2895, Kinshasa Gombe, ou par courriel aux adresses toirambe2014@gmail.com et jndelongo@yahoo.fr.

La date limite de soumission des candidatures est fixée au 15 Septembre 2014.

Fait à Kinshasa, le

Le Secrétaire Général à l'Environnement,
Conservation de la Nature

Vincent KASULU SEYA MAKONGA

ANNEXE A : CADRE LOGIQUE DU PROJET

Le cadre logique du projet, est organisé en 3 résultats et 8 produits :

Résultat 1 : la résilience climatique des systèmes de culture employés par les populations rurales est améliorée
<i>Produit 1.1. Une chaîne d'approvisionnement opérationnelle pour la production et la vulgarisation de variétés climatiquement résistantes de maïs, manioc et riz</i>
<i>Produit 1.2. Adoption par les cultivateurs de techniques de culture durables</i>
<i>Produit 1.3. Adoption d'activités génératrices de revenus diversifiées et climatiquement résilientes</i>
<i>Produit 1.4. Calendriers de cultures actualisés et paquets technologiques</i>
Résultat 2 : Les capacités techniques des petits producteurs et des institutions agricoles sont renforcées
<i>Produit 2.1. Compétences améliorées en matière de gestion de risques climatiques</i>
<i>Produit 2.2. Un réseau consultatif hydro-agro-climatique</i>
<i>Produit 2.3. Un système d'alerte précoce</i>
Résultat 3 : les bonnes pratiques sont identifiées et vulgarisées
<i>Produit 3.1. Meilleure connaissance des changements climatiques et de l'adaptation</i>

ANNEXE B : LISTE DES DOCUMENTS A EXAMINER PAR LES EVALUATEURS

Documents Phase préparatoire PIF
Document de projet et annexes
Plans de travail et budgets du projet
Rapports de mise en œuvre du projet (PIR) APR/PIR Année 2013
Rapports des comités de pilotage nationaux
Rapports techniques et publications de projets
Rapport programme
Rapport capitalisation des résultats PANA
Série rapports de la coordination des projets du PANA
Série de rapports de mission des équipes nationales
Série rapports d'ateliers
Rapport de l'évaluation mi-parcours
Articles divers
Série de rapports techniques d'études
Etc.

ANNEXE C : QUESTIONS D'EVALUATION

Il s'agit d'une liste générique, devant être détaillé par l'ajout de questions par le bureau de pays et le Conseiller technique FEM du PNUD sur la base des spécificités du projet.

Critères des questions d'évaluation	Indicateurs	Sources	Méthodologie
Pertinence : Comment le projet se rapporte-t-il aux principaux objectifs du domaine focal du FEM et aux priorités en matière d'environnement et de développement au niveau local, régional et national ?			
•	•	•	•
•	•	•	•
Efficacité : Dans quelle mesure les résultats escomptés et les objectifs du projet ont-ils été atteints ?²			
•	•	•	•
•	•	•	•
Efficiences : Le projet a-t-il été mis en œuvre de façon efficiente, conformément aux normes et standards nationaux et internationaux ?			
•	•	•	•
•	•	•	•
Durabilité : Dans quelle mesure existe-t-il des risques financiers, institutionnels, socio-économiques ou environnementaux au maintien des résultats du projet à long terme ?			
•	•	•	•
•	•	•	•
Impact : Existe-t-il des indications à l'effet³ que le projet a contribué au (ou a permis le) progrès en matière de réduction de la tension sur l'environnement, ou à l'amélioration de l'état écologique ?			
•	•	•	•
•	•	•	•

² voir cadre logique

³ Renforcer les capacités des communautés agricoles (incluant la culture, l'élevage et la pêche) à s'adapter au changement climatique en RDC

ANNEXE D: ÉCHELLES DE NOTATIONS

<i>Notations pour les résultats, l'efficacité, l'efficience, le suivi et l'évaluation et les enquêtes</i> 6 Très satisfaisant (HS) : pas de lacunes 5 Satisfaisant (S) : lacunes mineures 4 Modérément satisfaisant (MS) 3 Modérément Insatisfaisant (MU) : des lacunes importantes 2 Insatisfaisant (U) : problèmes majeurs 1 Très insatisfaisant (HU) : de graves problèmes	<i>Notations de durabilité :</i> 4 Probables (L) : risques négligeables pour la durabilité 3 Moyennement probable (MP) : risques modérés 2 Moyennement peu probable (MU) : des risques importants 1 Improbable (U) : risques graves	<i>Notations de la pertinence</i> 2 Pertinent (P) 1 Pas pertinent (PP) <i>Notations de l'impact :</i> 3 Satisfaisant (S) 2 Minimale (M) 1 Négligeable (N)
<i>Notations supplémentaires le cas échéant :</i> Sans objet (S.O.) Évaluation impossible (E.I.)		

ANNEXE E : FORMULAIRE D'ACCEPTATION DU CODE DE CONDUITE DU CONSULTANT EN EVALUATION

Les évaluateurs :

1. Doivent présenter des informations complètes et équitables dans leur évaluation des forces et des faiblesses afin que les décisions ou les mesures prises soient bien fondées ;
2. Doivent divulguer l'ensemble des conclusions d'évaluation, ainsi que les informations sur leurs limites et les mettre à disposition de tous ceux concernés par l'évaluation et qui sont légalement habilités à recevoir les résultats ;
3. Doivent protéger l'anonymat et la confidentialité à laquelle ont droit les personnes qui leur communiquent des informations ; Les évaluateurs doivent accorder un délai suffisant, réduire au maximum les pertes de temps et respecter le droit des personnes à la vie privée. Les évaluateurs doivent respecter le droit des personnes à fournir des renseignements en toute confidentialité et s'assurer que les informations dites sensibles ne permettent pas de remonter jusqu'à leur source. Les évaluateurs n'ont pas à évaluer les individus et doivent maintenir un équilibre entre l'évaluation des fonctions de gestion et ce principe général.
4. Découvrent parfois des éléments de preuve faisant état d'actes répréhensibles pendant qu'ils mènent des évaluations. Ces cas doivent être signalés de manière confidentielle aux autorités compétentes chargées d'enquêter sur la question. Ils doivent consulter d'autres entités compétentes en matière de supervision lorsqu'il y a le moindre doute à savoir s'il y a lieu de signaler des questions, et comment le faire.
5. Doivent être attentifs aux croyances, aux us et coutumes et faire preuve d'intégrité et d'honnêteté dans leurs relations avec toutes les parties prenantes. Conformément à la Déclaration universelle des droits de l'homme, les évaluateurs doivent être attentifs aux problèmes de discrimination ainsi que de disparité entre les sexes, et s'en préoccuper. Les évaluateurs doivent éviter tout ce qui pourrait offenser la dignité ou le respect de soi-même des personnes avec lesquelles ils entrent en contact durant une évaluation. Sachant qu'une évaluation peut avoir des répercussions négatives sur les intérêts de certaines parties prenantes, les évaluateurs doivent réaliser l'évaluation et en faire connaître l'objet et les résultats d'une façon qui respecte absolument la dignité et le sentiment de respect de soi-même des parties prenantes.
6. Sont responsables de leur performance et de ce qui en découle. Les évaluateurs doivent savoir présenter par écrit ou oralement, de manière claire, précise et honnête, l'évaluation, les limites de celle-ci, les constatations et les recommandations.
7. Doivent respecter des procédures comptables reconnues et faire preuve de prudence dans l'utilisation des ressources de l'évaluation.

Formulaire d'acceptation du consultant en évaluation⁴

Engagement à respecter le Code de conduite des évaluateurs du système des Nations Unies

Nom du consultant : _____

Nom de l'organisation de consultation (le cas échéant) : _____

Je confirme avoir reçu et compris le Code de conduite des évaluateurs des Nations Unies et je m'engage à le respecter.

Signé à *lieu* _____ le *date* / / 2014

Signature : _____

⁴www.unevaluation.org/unegcodeofconduct

Page d'introduction :

- Titre du projet financé par le FEM et soutenu par le PNUD
- N° d'identification des projets du PNUD et du FEM
- Calendrier de l'évaluation et date du rapport d'évaluation
- Pays, les régions concernées par le projet
- Programme opérationnel/stratégique du FEM
- Partenaire de mise en œuvre et autres partenaires de projet
- Membres de l'équipe d'évaluation

Résumé

- Tableau de résumé du projet
- Description du projet (brève)
- Tableau de notations d'évaluation
- Résumé des conclusions, des recommandations et des enseignements
- Acronymes et abréviations (Voir : Manuel de rédaction du PNUD⁶)

Introduction

- Objectif de l'évaluation
- Champ d'application et méthodologie
- Structure du rapport d'évaluation

Description et contexte de développement du projet

- Démarrage et durée du projet
- Problèmes que le projet visait à régler
- Objectifs immédiats et de développement du projet
- Indicateurs de base mis en place
- Principales parties prenantes
- Résultats escomptés

Pertinence du Projet

- Pertinence locale et nationale
- Pertinence par rapport aux Accords Multilatéraux sur l'Environnement
- Pertinence par rapport à la stratégie du FEM sur l'Adaptation
- Pertinence par rapport aux interventions du PNUD dans le Pays

Développement et mise en œuvre du projet

- Eléments clés du développement et de la planification du projet
- Gestion du Projet & Coûts efficacité (efficience)
- Arrangements de Gestion
- Gestion du projet et mise en œuvre
- Planification financière par composante et livrables
- Cofinancement planifié et actuel
- Gestion adaptative et flexibilité
- Supervision par le PNUD

⁵Le rapport ne doit pas dépasser 40 pages au total (en excluant les annexes).

⁶ Manuel de style du PNUD, Bureau des communications, Bureau des partenariats, mis à jour en novembre 2008

Performance et Résultats du Projet (Efficience)

- Progrès vers la réalisation des Résultats
 - Résultat 1
 - Résultat 2
 - Résultat 3
- Atteinte des Indicateurs
- Atteinte dans la levée des barrières

Performance des paramètres clés du FEM

- Participation des parties prenantes
- Durabilité
 - Risques financiers et durabilité
 - Risques Sociopolitiques et durabilité
 - Cadre Institutionnel et Gouvernance
 - Risques Environnementaux
- Rôle catalytique : réplication et Mise à l'échelle

Suivi et Evaluation

- Suivi Rapportage et évaluation du projet
- Suivi environnemental
- Impacts du Projet

Leçons apprises et recommandations

- Leçons à partir des expériences du Projet
- Recommandations

Annexes

- TR
- Itinéraire
- Liste des personnes interrogées
- Résumé des visites sur le terrain
- Liste des documents examinés
- Tableau des questions d'évaluation
- Questionnaire utilisé et résumé des résultats
- Formulaire d'acceptation du consultant en évaluation

ANNEXE 2. ITINERAIRE POUR L'EVALUATION DU PROJET PANA-ASA RDC

N° Date	Activités	Durée en jours																						
		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
09nov	Arrivée du consultant international																							
10nov	Rencontre avec les autorités MECNT/PNUD																							
11nov	Revue documentaire, finalisation et soumission du rapport initial																							
12nov	Rencontre avec les membres du comité de pilotage et l'équipe du projet																							
13nov	Départ pour Lubumbashi																							
14nov	Rencontre avec le coordinateur Provincial MECNT, Chef antenne INERA Kipopo, agri-multiplicateurs, membres du CPP, radios																							
15nov	Descente sur le terrain à Kipopo et villages bénéficiaires (Kinke et Kanyameshi)																							
16nov	Retour à Kinshasa																							
17nov	Travail à Kinshasa																							
18nov	Départ pour Kikwit, dans le Bandundu																							
19nov	Rencontre avec le coordinateur provincial MECNT, Chef antenne INERA Kiyaka, agri-multiplicateurs, membres du CPP, radios																							
20nov	Descente sur le terrain à Kiyaka et villages bénéficiaires (Malunga et Ngashi), CORIDEK																							
21nov	Retour à Kinshasa																							
22nov	Préparation du rapport																							
23nov	Préparation du rapport																							
24nov	Restitution du rapport provisoire																							
25nov	Intégration des commentaires dans le rapport																							
26nov	Intégration des commentaires dans le rapport																							
27nov	Finalisation du rapport (intégration des commentaires)																							
28nov	Traduction du rapport finalisé																							
29nov	Traduction du rapport finalisé																							
30nov	Traduction du rapport finalisé																							
01déc	Soumission rapport final																							

ANNEXE 3. LISTE DE PERSONNES RENCONTREES

Nom	Institution	Fonction	Contact
1. Benjamin TOIRAMBE	MECNT	Directeur du Développement Durable au MECNT	Tél : 243(0)999954148 Email : toirambe2014@gmail.com
2. Prof Jean NDEMBO	MECNT	Coordinateur National PANA-ASA	Tél : +243(0)815429922 Email : jndelongo@yahoo.fr
3. Prosper KALOMBO	MECNT	Administrative and Finacial Officer	Tél : +243(0)818119944 Email : kalombo_pro@yahoo.fr
4. Idesbald CHINAMULA	PNUD RDC	Climate change officer	Tél : +243(0)810550282 Email : idesbald.chinamula@undp.org
5. WAKU MAVAKALA John	METTELSAT	Directeur Technique	Tél : +243(0)998226425 Email : wakumav@gmail.com
6. KABENBE NYAMABU Hubert	METTELSAT	Expert en climatologie	-
7. EPENGO PANGA ILONGA Nicolas	METTELSAT	Expert en agro-météorologie	-
8. NIANGA MKUEI Nestor	METTELSAT	Directeur Général Adjoint	-
9. Dr Léon MAMBA MINDOM	Ministère du Plan	Chef de Division de l'Agriculture, Développement Rural et Environnement	Tél : +243(0)821024549 Email : leonmambo46@gmail.com
10. Dr MASUNI MWAMBA-YILE	MINAGRI	Expert /DEP	Tél : +243(0)816994087 Email : ymasudi2002@yahoo.fr
11. Benoît NZAJI LUPELEKELE	MINAGRI	Coordonnateur National Adjoint du Service National de Vulgarisation (SNV)	Tél : +243(0)999203168 +243(0)851810420 Email : nzajib1@yahoo.fr
12. Denis BUNGU	Université	Point focal CC Université	Tél : +243(0)819200992 Email : denisbungum@yahoo.fr
13. KATOMBE Becker	INERA LUBUMBASHI	CA PANA-ASA	+243(0)811748321 Email : beckerkatombe03@gmail.com
14. NOANDU NDALA	SENASEM LUBUMBASHI	Coordonnateur Provincial,	Tél : +243(0)994084126 Email : noanduflex40@gmail.com
15. MBAYO-VUMBA	PLAN Lubumbashi	Chef de Bureau	Tél : +243(0)997034024 Email : mbayo_vumba@yahoo.fr
16. Maurice KILUMBA	INERA Lubumbashi	Chef de Station	Tél : +243(0)856398062 Email : kilumbamaurice@gmail.com
17. PAMPHYL LOSALA	CPECM LUBUMBASHI	Chef de cellule BEP	Tél : +243(0)853628670
18. JEAN CLAUDE LWEO	PLAN LUBUMBASHI	Chef de Bureau Lubumbashi	+243(0)814032574 Email : iclwco@gmail.com
19. JOHN MUSUNGA	INSPDERU LUBUMBASHI	Chef de Bureau et représentant du CD	Tél : +243(0)813822749 Email : johnmusunga@yahoo.fr
20. KKILUMBA NDAYIS	CEREM LUBUMBASHI	DG et recherche action	Tél : +243(0)811612724 Email : kilumbandayi@yahoo.fr
21. MALISAWA	CRISPAGAOPEL LUBUMBASHI	Chargé de l'expertise agricole	Tél : +243(0)997782113 Email : malisawasangwa@yahoo.fr
22. FRANCINEILUNGA	RCK LUBUMBASHI	Journaliste	Tél : 243(0)971663592 Email : francinefega12@yahoo.com
23. JEAN CLAUDE BOMBULA	PNUD/VNU LUBUMBASHI	Chargé de suivi	Tél : +243(0)811655330 Email : jcbumbula@yahoo.fr
24. HELENE DIVOVA	MAYDUE	Coordinatrice	Tél : +243(0)815853879 Email : maydive2000log@yahoo.fr
25. ANGELINE GSHELA	MIMOSA	Présidente	Tél : +243(0)997024174 Email : mimosapr982@gmail.com
26. KUMYUNGA LULENGA	ITAK	Président	Tél : +243(0)817684690/993419848
27. DIEUDONNE KALO KA KALO M.K	MECNT	Coordinateur Provincial	Tél : +243(0)998754555/818157636 Email : dieudokarlo@yahoo.fr
28. KAMANDA DAVID	ADFNKO,KIKWIT	Secrétaire	Tél : +243(0)828153472
29. MBWENGELE JEAN PAYET	COOVEF, KIKWIT	Président	Tél : +243(0)815319065
30. MABADZA SANTOS	CFD,KIKWIT	Vice Président	Tél : +243(0)820534649

Nom	Institution	Fonction	Contact
31. MUNENE GENEVIEVE	CORIDEK, KIKWIT	Coordinatrice	Tél : +243(0)997559713 Email : coridekasbe@yahoo.fr
32. KUZINILA FRANÇOIS	FERME ZOLANA KIKWIT	Fermier	Tél : +243(0)998490349
33. MPUTU FRANK	ADFBS, KIKWIT	Président	Tél : +243(0)816446060
34. SENKER JOHN	AP	Coordonateur	Tél : +243(0)811778809
35. CAMBROISINE MUHO NZI	-	-	-
36. KIPEPE BONIFACE	SENASEM	Inspecteur	Tél : +243(0)813015011
37. IR BLAISE MPUPU	UNIKIK	Journaliste	Tél : +243(0)810355894
38. LEBU B.CONEILLI	INERA	Chef d'antenne	Tél : +243(0)810410164/992168000
39. NKIAZILBAVON	AGRICULTEUR	Inspecteur	Tél : +243(0)990773696/822107426
40. NUKWA BRIGITTE	GENRE, FAMILLE	Chef de Service	Tél : 243(0)897367430/817641977
41. AKKAOSCAR	ENVIRONNEMENT	Chef de Bureau	Tél : +243(0)816604549
42. INTINGA VARI-VARI DOMINIQUE	OEEEEAD/RRN ESV	Président CO	Tél : +243(0)813755357 Email : dintingavari@gmail.com
43. KUKUPULA PEZO	INERA KIYAKA	Chef d'antenne PANA-ASA	Tél : +243(0)811469668 Email : delkupes@gmail.com
44. ONESIME EWALA KOY	INERA KIYAKA	CCA	-
45. JOSEPH ISUKU MBAU	INERA KIYAKA	Coordonateur	-
46. IR PAMPHIL ANZOKO NGENDE	INERA KIYAKA	Chef d'antenne riz	-
47. FERNAND LUFUMA MUHONGO	INERA KIYAKA	RP/DSI	-
48. IR MSC DELPHIN KUKUPULA PEZO	INERA KIYAKA	CHEF DE STATION	-
49. FREDDY KALOLOS KAZENGA	INERA KIYAKA	CBI	-

ANNEXE 4. RAPPORT DES VISITES DE TERRAIN

1. INTRODUCTION

Dans le cadre de l'évaluation finale du projet de « renforcement des capacités d'adaptation et de gestion des impacts des changements climatiques sur la production agricole et la sécurité alimentaire en RD Congo » ou projet PANA-ASA-RDC » des visites de terrain référées dans les termes de références de l'évaluation finale se sont déroulées du 13 au 21 novembre 2014. Ce projet exécuté par le MECNT, Direction du Développement Durable avait ciblé 4 sites pilotes répartis dans 4 provinces pour sa réalisation comme le montre le tableau 1.

TABLEAU 1. CHOIX DES SITES PILOTES DU PROJET

Caractéristiques du site	Site 1 Ngandajika	Site 2 Gimbi	Site 3 Kiyaka	Site 4 Kipopo
Province	Kasai de l'Est	Bas-Congo	Bandundu	Katanga
Population (millions)	4,8	3,2	Fort taux de malnutrition faible consommation de protéines	9
Taux de croissance	24%	-	-	-
climat	Tropical humide Avec deux saisons	Soudano tropical avec deux saisons	Equatorial sans saison sèche distincte Tropical avec moins de 3 mois de saison sèche	Humide avec une : saison sèche et une Saison tempérée
Températures annuelles moyennes	22,5-25°C	25°C	-	Inférieures à 3°C en saison tempérée
Activités	Agriculture, exploitation minière	Agriculture de subsistance agriculteurs non formés, peu de moyens technologies et pratiques agricoles obsolètes, et un matériel génétique vétuste	Agriculture de subsistance avec usages occasionnels des produits forestiers	Activités minières, l'agriculture de
Indice de pauvreté	62,3%	69%	-	69,1%
Emploi agriculture de subsistance	65% de la population active	80% de la population active	-	-
Dépenses alimentaires	62,4% des revenus des ménages	2/3 des revenus des ménages	-	-
INERA	laboratoire avec champ d'expérimentation	Projets et programmes de recherche en collaboration avec IITA et la FAO sur l'amélioration du patrimoine génétique du manioc	-	-
Infrastructures	Routes	Etat de délabrement	-	-
Association/ONG	APSKO avec majorité des agri-multiplicateurs	-	-	-
Conseil rural de gestion agricole	Opérationnel	-	-	-
Nombre de cultivateurs en 2008	108 000	-	-	-
Présence METTELSAT	Station METTELSAT	-	-	

SOURCES : COMPILATION A PARTIR DU DOCUMENT PRODUIT PANA-ASA RDC

Compte tenu des contraintes de temps liées à la durée très courte de l'évaluation, deux sites ont été choisis pour cette évaluation finale. Il s'agit du site de Kipopo dans le Katanga et Kiyaka dans le Bandundu. La mission est partie de Kinshasa le 13 novembre et est arrivée à Lubumbashi le même jour aux environs de 19h00.

2. ENTRETIENS REALISES A LUBUMBASHI

Le 14 novembre, après une visite de civilité au coordinateur provincial du MECNT nous avons commencé les entretiens avec le comité de Pilotage Provincial de 9h00 à 13h00 et l'après midi nous avons rencontré les agri-multiplicateurs. Au cours de ces entretiens, nous avons appris que le projet a été une innovation pour la province et s'inscrit bien dans la politique de la RDC en matière de lutte contre les changements climatiques ; mais sa durée a été très courte et il est nécessaire d'avoir un nouveau projet pour une porte de sortie ; ce nouveau projet va capitaliser les acquis du PANA-ASA pour atteindre les objectifs du Plan d'Investissement Agricole (PIA) de la RDC donc l'objectif est de faire de la RDC un grenier agricole



Photos de groupe après les entretiens avec le Comité de Pilotage Provincial (CPP) du projet PANA-ASA RDC, Lubumbashi, le 14 novembre 2014. (Photo Folack 14 novembre 2014)



Photos de groupe avec les agri-multiplicateurs du projet PANA-ASA RDC, Lubumbashi, le 14 novembre 2014. (Photo Folack 14 novembre 2014)

3. VISITES DE TERRAIN A KIPOPO ET DANS LES VILLAGES DE KINKE ET KANYAMESHI

Dans la journée du 15 novembre nous avons visité la station INERA de Kipopo, située à environ 30km de Lubumbashi. Cette station avait pour rôle dans le projet de mettre au point des variétés résilientes de plusieurs spéculations dont le maïs, le haricot, l'arachide, le niébé, le manioc, et les donner aux agri-multiplicateurs. Ces derniers devaient les multiplier afin de les mettre à la disposition des cultivateurs.

3.1. Visite de la station de l'INERA à Kipopo

3.1.1. Appui du projet à la station INERA de Kipopo

Le projet PANA-ASA a appuyé la station INERA de Kipopo avec le matériel suivant :

- i) Equipement complet d'un parc météorologique incluant : un anémomètre, un héliographe, un thermomètre, 3 géothermomètres à 15, 25 et 50 cm du sol, un pluviomètre. Les données météorologiques collectées sont envoyées à METTELSAT par décade pour préparer le bulletin météorologique. L'INERA a souvent des difficultés pour la transmission des données à METTELSAT car celle-ci se fait par internet et il faut aller à Lubumbashi pour le faire. Pour la durabilité de cette activité, il est prévu de renforcer les capacités de l'INERA par une formation sur la confection des bulletins météorologique et en leur fournissant un logiciel qui va leur permettre de produire les bulletins météorologiques
- ii) Les semences de base incluant : maïs, haricot, arachide, manioc
- iii) Aménagement des étangs piscicoles pour la production des alevins à destination des pisciculteurs
- iv) 5 motos Yamaha pour le suivi et l'encadrement des paysans par le personnel technique
- v) Un ordinateur portable, un téléphone cellulaire, une imprimante laser HP1102
- vi) Un fond financier pour la production
- vii) Une connexion Internet
- viii) La réalisation d'un ouvrage hydraulique constitué d'un canal et d'un lac de retenu qui permettent d'avoir des cultures à contre saison comme le montre les photos



Parc météorologique de l'INERA entièrement équipé par le projet PANA-ASA RDC (Photo Folack 15 novembre 2014)



Bâtiment administratif de l'INERA Kipopo Lubumbashi RDC (Photo Folack 15 novembre 2014)



Canal conduisant de l'eau dans le lac de retenue station INERA Kipopo (Photo Folack 15 novembre 2014)



Culture de maïs en pleine saison sèche grâce à l'irrigation par l'eau du canal (Photo Folack 15 novembre 2014)



Stockage et conservation des semences résilientes dans l'entrepôt de l'INERA Kipopo (Photo Folack 15 novembre 2014)



Pr Ndembo admirant un champ de blé produit en saison sèche et prêt à être récolté grâce à la réalisation de l'ouvrage hydro-agricole par le projet PANA-ASA RDC (Photo Folack 15 novembre 2014)

3.1.2. Potentiel de la station INERA de Kipopo

La station INERA de Kipopo a un potentiel énorme ; elle dispose:

- i) 14 chercheurs niveau maîtrise et DEA et 7 agents
- ii) Une parcelle aménagée de 2,5ha pour faire des essais
- iii) 14ha d'étangs piscicoles
- iv) 1ha de champ école



Parcelle aménagée à l'INERA Kipopo pour les essais en station
(Photo Folack 15 novembre 2014)

- v) Un barrage hydro-agricole avec un canal de 2km
- vi) Un magasin de stockage pour la conservation des semences ; actuellement pour la prochaine saison agricole 5,8t de maïs, 240kg de riz, 3t d'arachide
- vii) Un champ aménagé pour les essais en station de 2,5ha

3.2. Visite du village de Kinke

Après la station INERA, nous nous sommes dirigés au village de Kinke situé à environ 25 km de Lubumbashi. Nous avons été reçus par toute la communauté du village très enthousiaste (liste des personnes rencontrées en annexe)

3.2.1. Appui du projet au village Kinke

Dans le cadre du projet, ce village a reçu :

- i) Un moulin
- ii) Des semences : maïs, arachide, manioc
- iii) Des chèvres dont : 11 géniteurs, 1 male, et 10 femelles



L'eau potable est une réalité dans le village de Kinke grâce au projet PANA-ASA RDC (Photo Folack 15 novembre 2014)



Le moulin offert par le projet PANA-ASA RDC et dont la gestion a permis de réhabiliter le point d'eau ci-contre dans le village de Kinke (Photo Folack 15 novembre 2014)

Le projet a travaillé avec 25 ménages regroupés en un comité de gestion des équipements du projet. Le comité comprend : un président un secrétaire et un trésorier et se réunit en session ordinaire chaque mois pour prendre des décisions.

3.2.2. Réalisations

Comme résultats obtenus, la production a donné de très mauvais résultats sauf le manioc ; mais la gestion du moulin a donné de très bons résultats ce qui a permis de réhabiliter le point d'eau et assurer les frais de transport pour ramener les vaches au village. Actuellement il y a l'eau potable au village. Leur meilleure spéculation qui a donné de très bons résultats est l'arachide

3.2.3. Difficultés/problèmes

Comme difficultés/problèmes, une épidémie a attaqué les chèvres dont le reste a été vendu pour acheter 2 vaches. Actuellement le village dispose de 2 vaches et un veau. Il y a également le manque de pâturage pour les chèvres



Photo de groupe avec les paysans de Kinke, province de Katanga
(Photo Folack 15 novembre 2014)

3.2.4. Perspectives

Le village a unanimement adopté le projet ; le village souhaite que la formation sur les technologies agro-écologiques soit renforcée pour leur permettre de cultiver le maïs qui constitue leur nourriture de base. Ils sont donc prêts à adopter de nouvelles technologies qui permettent de cultiver sans engrais chimiques en utilisant uniquement les engrais naturels. Le village souhaite également entreprendre l'élevage de la volaille et est prêt à apporter leur construction pour la construction du poulailler. Il insiste également avoir un taureau et développer aussi le maraîchère, l'aménagement des étangs piscicoles. Comme cultures préférentielles, le manioc et l'arachide

3.3. Visite du village de KANYAMESHI

C'est un village situé à environ 25km de Lubumbashi ; les bénéficiaires sont en majorité les femmes qui forment un groupe dénommé MIMOSA dont l'organisation comprend une présidente, une secrétaire et une trésorière et des conseillers. La liste de tous les membres de l'association est présentée en annexe.

3.3.1. Appui du projet au village de Kanyameshi

Ce village a bénéficié du projet :

- i) D'une formation en agroforesterie
- ii) De 10 géniteurs et un mâle
- iii) D'un moulin
- iv) Des semences résilientes : arachide, maïs et haricot
- v) Aménagement d'un étang piscicole

3.3.2. Réalisations

- i) Elevage : a été un succès et elles disposent actuellement de 22 chèvres ayant perdu 8 bêtes
- ii) La gestion du moulin a produit 300\$; cet argent a été donné sous forme de prêt remboursable aux familles pour résoudre le problème de scolarité de leurs enfants.

- iii) Les semences du maïs ont donné des résultats négatifs par contre la production de l'arachide a été très bonne

3.3.3. Problèmes/ difficultés

L'élevage a connu des pertes surtout au niveau de nouveaux nés ; ces derniers présentaient des diarrhées et elles n'ont pas déterminé les causes de cette mortalité. Les résultats du maïs ont été négatifs. La gestion du moulin a aussi connu de problème ; on a constaté que l'opérateur détournait des recettes. Elles sont entrain de s'organiser pour gérer elles mêmes le moulin

3.3.4. Perspectives

En dehors des acquis, les femmes souhaitent entreprendre d'autres activités comme l'élevage de la volaille surtout les poules et les canards et sont prêtes à apporter leur contribution pour construire le poulailler ; mais l'élevage des chèvres reste préférentielle ; continuer la culture de l'arachide, et aussi celle de tournesol dans le but de produire de l'huile. Pour les prêts donnés au membre, le remboursement se fera en déduisant ces sommes sur les frais de main d'œuvre des travaux qu'elles vont réaliser dans les champs de la présidente. Elles souhaitent également le renforcement de leur capacité en agroforesterie, en aménagement des étangs piscicoles et en agro-écologie



Quelques chèvres dans le village de Kanyameshi, fruit du projet PANA-ASA RDC (Photo Folack 15 novembre 2014)



Photo de groupe avec l'association MIMOSA village de Kanyameshi situé à environ 25km de Lubumbashi (Photo Folack 15 novembre 2014)

4. ENTRETIENS REALISES A KIKWIT

L'équipe d'évaluation est arrivé à Kikwit, dans la province de Bandundu le 18 novembre 2014 autour de 16h00 prises ; après l'installation à l'hôtel nous avons eu un entretien avec le chef de la station de l'INERA pour planifier le programme de travail. Le Coordonnateur Provincial du MECN-T nous a également rejoint à l'hôtel. Il était convenu de rencontrer le lendemain, les agri-multiplicateurs et le Comité de Pilotage provincial (CPP) le lendemain

4.1. Entretiens avec les agri-multiplicateurs à Kikwit

Ces entretiens se sont déroulés de 9h00 jusqu'à 11h00 dans l'une des salles de réunion de l'hôtel Grand Hôtel de Kikwit (GHKKt). Environ 7 agri-multiplicateurs étaient présents sur les 11 que compte le projet dans cette zone comme illustre la photo ci-dessous

4.2. Entretiens avec les membres de Comité de Pilotage provincial

A la suite des agri-multiplicateurs, les entretiens se sont poursuivis avec les membres du Comité provincial de Pilotage (Liste des membres du CPP comme illustre la photo ci-dessous.



Photos de groupe avec les agri-multiplicateurs de Kikwit
(photos Folack 19 novembre 2014)



Photos de groupe avec les membres du Comité de Pilotage Provincial de Kikwit (photos Folack 19 novembre 2014)

5. VISITES DE TERRAIN A KIKWIT

5.1. Visite des réalisations de l'association CORIDEK

Dans la matinée du 20 novembre 2014 l'équipe a visité les réalisations de CORIDEK (Collectif des Organisations pour le Développement Intégré de la Rive Droite du Kuilou) qui regroupe 24 organisations paysannes rassemblées autour de 2365 ménages soit environ $2365 \times 6 = 14190$ personnes. Lors de l'exécution du projet PANA –ASA, cette association était retenue parmi les agri-multiplicateurs. Elle a capitalisé les expériences acquises du projet PANA-ASA pour réaliser avec les semences résilientes 10ha de culture d'arachide, 22ha d culture du maïs et 120ha de manioc grâce à l'appui du projet PAKIN (Projet d'Appui à l'Approvisionnement de Kinshasa en produits vivriers. CORIDEK dispose d'un grand entrepôt et un bureau construits avec l'appui de la BAD



Mme Munene geneviève, présidente de CORIDEK écoutant les conseils du chef de station INERA Kiyaka
(photos Folack 20 novembre 2014)



Une vue du champ de 22ha de maïs réalisé par CORIDEK (photos Folack 20 novembre 2014), un impact visible des retombées du PANA-ASA



La mission dans les bureaux de CORIDEK pour signer le livre des visiteurs (photos Folack 20 novembre 2014)



Mme MUNENE dans son entrepôt (photos Folack 20 novembre 2014)

5.2. Visite du site pilote au village Malunga dans le Kikwit, Province du Bandundu

5.2.1. Appui du projet PANA-ASA

Dans ce village, 25 ménages dont la liste des personnes rencontrée est donnée en annexe. Ce village a bénéficié de l'appui du projet PANA-ASA ; l'appui comprend :

- i) des semences résilientes de riz, maïs et arachide
- ii) 11 chèvres dont 10 femelles et 1 mâle
- iii) 1 moulin
- iv) Une formation sur le petit élevage, en gestion de l'eau et sur le fonctionnement du moulin

5.2.2. Résultats

Comme résultats, le village a produit 7,2t de riz sur 3ha, 2t de maïs sur 1,5ha et 1t d'arachide sur 1ha ; le moulin a généré des recettes dont une partie a été distribuée aux membres à raison de 5\$ par membre ; les bénéfices sont versés dans un compte d'épargne ouvert dans une coopérative ; le village compte acheter un second moulin avec les bénéfices générés. Pour la formation ils ont appris à gérer la quantité de l'eau qui consiste à semer après les pluies ; pour l'élevage ils ont appris à élever les bêtes en groupe, mais cette expérience n'a pas marché à cause de la peste qui a attaqué les animaux et les animaux ont été distribués aux ménages. Actuellement le cheptel est de 17 chèvres et 2 perdes. Les résultats saillants obtenus sont venus du riz et de l'élevage

5.2.3. Problèmes/ difficultés

- i) Perte des chèvres à cause de la peste
- ii) Pannes régulières du moulin
- iii) Difficultés pour vendre leur production



Photos de groupe avec les ménages du village de Malunga
(Photo Folack 20 novembre 2014)

5.2.4. Perspectives

Comme perspectives :

- i) ils souhaitent accroître l'effectif des chèvres, avoir les vaches car ils ont les pâturages et les ressources humaines qu'ils vont utiliser en rotation individuelle,
- ii) Un accompagnement pour évacuer leur production
- iii) Un entrepôt (silo adapté aux conditions locales)
- iv) Un extracteur d'huile de palme car peuvent produire jusqu'à 50 fûts par mois soit 1000l

Comme priorités il ya : i) extracteur d'huile ; ii) silo ; iii) élevage du gros bétail ; iv) moulin ; v) élevage petit bétail. Il leur a été annoncé qu'il y a un prochain projet qui arrive et tiendra compte de leurs priorités.

5.3. Visite du village Ngashi dans le Kikwit, Province de Bandundu

Après Malunga, l'équipe est allée Ngashi situé à environ 70km de Kikwit ; l'équipe a été reçu par un groupe de paysans enthousiaste (liste de personnes rencontrées en annexe).

5.3.1. Appui du projet PANA-ASA

25 ménages de ce villages ont bénéficié de l'appui du projet PANA –ASA notamment :

- i) 11 chèvres dont 10 femelles et 1 mâle
- ii) 1 moulin
- iii) Des semences résilientes de maïs, niébé, riz, arachide à raison de 5kg/ménage
- iv) Un champ école de 2ha
- v) Une formation sur le fonctionnement du moulin, sur le petit élevage et sur l'utilisation des semences résilientes à travers un champ école afin de voir les semences qui ont un bon rendement, une formation sur la gestion de l'eau

5.3.2. Résultats

- i) Pour l'élevage des chèvres une maladie a fait perdre 4 et actuellement il y a 18 chèvres ; les pertes de bêtes se sont arrêtées parce que le village a eu recours à un vétérinaire payé avec les recettes du moulin



Un exemple d'élevage en enclos du petit bétail réussi à Ngashi dans le Kikwit, Province de Bandundu (*Photo Folack 20 novembre 2014*)

- ii) Pour les semences il y a eu de bons résultats sauf le riz : maïs : 2,8t pour 2ha ; niébé : 150kg pour 0,5ha ; riz : 150kg pour 0,5ha ; arachide : 0,5t pour 0,5ha ; la production était distribuée au membre et ils ont fait des provisions pour la prochaine saison agricole en arachide, maïs et niébé.
- iii) Production du moulin : 288000 FC pour une année

5.3.3. *Problèmes/ difficultés*

- i) Peste pour l'élevage des caprins
- ii) Pannes régulières du moulin et difficultés d'avoir des pièces de rechange
- iii) Pour les semences, problèmes de conservation adaptée surtout l'arachide. Les semences d'arachides ont des bons résultats en savane, le maïs de bons résultats dans les galeries forestières, faible rendement dans les jachères
- iv) Problèmes de commercialisation des produits, mais actuellement ils ont trouvé un moyen pour écouler les produits par voie fluviale, les routes sont aussi aménagées actuellement

5.3.4. *Perspectives*

Dans les perspectives, ils s'organisent à ouvrir dans le village une épicerie grâce aux recettes générées par le moulin ; la boutique devant abriter cette épicerie est déjà construite et il leur manque juste un fond de roulement d'environ 500 000 FC

Autres perspectives :

- i) accroître l'élevage des caprins, commencer l'élevage de la volaille, la pisciculture
- ii) nécessité d'une formation sur la pisciculture
- iii) semences : maïs, arachide, soja
- iv) Silo adapté pour la conservation

Pour eux, PANA-ASA est le seul projet qui a eu des impacts visibles, si bien que ce village a la convoitise des villages voisins ; les femmes ont appris à semer à temps et cela a amélioré la production, l'information a été pour eux un outils important.



Photo de groupe avec les ménages du village Ngashi, zone de Kikwit
(Photo Folack 20 novembre 2014)

5.4. Visite de la Station INERA de Kiyaka, Province de Bandundu

La station Kiyaka de l'INERA est l'une des structures de recherche agricole qui a bénéficié de l'appui du projet PANA-ASA. Sa vocation est de faire de la recherche appliquée ; mais avant l'arrivée du projet PANA-ASA, nous n'avions jamais pensé au changement climatique. La venue de ce projet a été pour nous un nouveau souffle en apportant de matériel pour faire un criblage

5.4.1. Appui du projet PANA-ASA

- i) Equipement complet d'un parc météorologique incluant : un anémomètre, un héliographe, un thermomètre, 3 géothermomètres à 15, 25 et 50 cm du sol, un pluviomètre. Les données météorologiques collectées sont envoyées à METTELSAT par décade pour préparer le bulletin météorologique. L'INERA a souvent des difficultés pour la transmission des données à METTELSAT car celle-ci se fait par internet et il faut aller en ville car l'antenne pour l'internet est en panne à la station INERA Kiyaka
- ii) Aménagement d'un ouvrage hydraulique avec un canal d'irrigation de plus de 2km pour avoir des cultures à contre saison
- iii) Apport du matériel végétal pour faire des essais afin de produire les semences résilientes de riz, maïs, niébé, arachide
- iv) 5 motos Yamaha pour le suivi et l'encadrement des paysans par le personnel technique
- v) Un ordinateur portable, un téléphone cellulaire, une imprimante laser HP1102
- vi) Un fond financier pour la production
- vii) Une connexion Internet

5.4.2. Résultats

Les recherches ont trouvé 3 variétés d'arachides qui ont résisté à la sécheresse dans 4 réplication ; résilientes aux cc., il en est de même pour le niébé et le manioc. Grâce au projet une surface irrigable de 3ha a été aménagée. Actuellement la station a capitalisé cet espace pour la production du manioc, du soja, du maïs et de l'arachide avec l'appui du projet PAKIN

5.4.3 Potentiel de la station INERA Kiyaka

- 4 chercheurs
- 10 techniciens
- 57 personnes dont le personnel d'appui, administratif technique et financier
- 3250ha dont 1200 ha de réserve
- 0,85ha d'étangs piscicoles
- possède 2 types d'écosystèmes : savane et forêt
- 500ha d'espace aménagé pour les essais

5.4.4. Difficultés/problèmes

- i) Le chef d'antenne a été seul pour le projet PANA pour parcourir des distances de plus de 40km pour le suivi des activités
- ii) Les fonds n'ont pas suivi le calendrier agricole
- iii) Les semences produits devaient être contrôlées par le SENASEM, mais cela n'a pas été fait du fait que SENASEM a refusé les 400\$ de forfait prétextant que leur tarif est donné par ha



Capitalisation des acquis de PANA-ASA par le projet PAPAKIN (utilisation des espaces aménagés irrigables pour produire le soja à la station INERA de Kiyaka) (Photo Folack 20 novembre 2014)



Capitalisation des acquis de PANA-ASA par le projet PAPAKIN (utilisation des espaces aménagés irrigables pour produire l'arachide à la station INERA de Kiyaka) (Photo Folack 20 novembre 2014)

5.4.5. Perspectives

- i) Les essais de criblage doivent continuer pour les changements climatiques afin de trouver des semences résilientes ; ces dernières doivent être caractérisées pour être inscrites au catalogue national
- ii) Certaines semences ont donné des résultats excellents, mais ne sont pas inscrites au catalogue national ; c'est le cas du maïs, manioc, arachide, riz, niébé.
- iii) Au lieu d'acheter les 5 motos, il serait plus rentable d'acheter un jeep à 20000\$ qui serait utile pour transporter également les semences
- iv) Nous doter d'un noyau de chèvres à haut rendement pour la recherche sur le bétail
- v) Formation sur la production du bulletin météorologique et fournir un logiciel , pour la production du bulletin, ce qui nous permettra d'être autonomes et produire les informations en temps utile
- vi) Améliorer l'accès à l'internet
- vii) Réaliser des essais spécifiques dans les serres pour voir les effets de changement climatique

CONCLUSION

Cette visite de terrain nous a permis de comprendre que le projet PANA-ASA, bien qu'étant un projet pilote est une initiative innovante dont les impacts sur le terrain sont visibles et qui a aussi reçu l'adhésion de tous les paysans que nous avons rencontrés. Certains ont déjà anticipé et prévu la durabilité en initiant un projet de création d'une épicerie pour le village et dont le local est déjà construit. L'intégration de l'élevage et de l'agriculture est un grand succès partagé par tous les ménages rencontrés. La formation et l'information ont été les fruits phare de ce projet car le paysan sait maintenant gérer l'eau, sait maintenant planter en fonction du calendrier agricole, sait maintenant améliorer sa production en utilisant les méthodes agro-écologiques, est conscient que le changement climatique a des effets néfastes et que son salut ne viendra que par l'utilisation des semences résilientes. Leur souhait c'est de mettre en place des mécanismes/systèmes qui leur permettent de produire, transformer, conserver et vendre, donc de développer des chaînes de valeurs.

ANNEXE : LISTE DES MENAGES RENCONTRES DANS LES 4 VILLAGES VISITES

KINKE : PROVINCE DE KATANGA	KANYAMESHI, PROVINCE DE KATANGA	MALUNGA : PROVINCE DE BANDUNDU	NGASHI, PROVINCE DE BANDUNDU
1. MUKABE JOSEPH 2. KINKE GASTON 3. PAULINE KUBAMBUA 4. KAPILI LEONTINE 5. MAMAN NGOIE 6. KALENGA CHRISTINE 7. MALESO JEANNE 8. YAMBA DANIEL 9. MUKUNDA JEAN 10. KILUNDUE JACKSON 11. KIZABI LEOPAU 12. KAPYA CLEMENTINE 13. SWABA ALEXIS 14. ELYA KALENGA 15. MUMBA MARIE 16. NGOLE WA BANZA 17. NAMBU THERESE 18. CHARLES WAMGA 19. PAKUOMME 20. KABINOM ANGELE	1. TSHENI FELICITE 2. NGOIE GETTY 3. KASWING GERALDINE 4. NGALULA ESTHERE 5. NDAYI SANGA 6. TLUNGA JEANNINE 7. ILUNGA GUSTAVIE 8. MONGA ALBERTINE 9. MBAYO FRANCINE 10. MUJINGA MARIE JOSE 11. KABANDA MWEVU 12. MUJINGA MIREILLE 13. BANZA ALBERTINE 14. KILONGO ANGELINE 15. PLATINY 16. MBOLELA 17. TSHUIBANGU 18. TSHELA ANGELINE 19. MBUYU AZAMA 20. NGOBE NGOIE 21. MAKONGA PAULINE 22. MUJINGA JACQUELINE 23. TSHIBOLA MPUTU 24. ILUNGA VERONIQUE 25. ILUNGA THERESE 26. KANYAMESHI	1. MANGONGO MINKULU 2. MANGOLO NTUMBA 3. NKUNKU OMBAN2 4. KABINDA LAFUL 5. KIBWAL NSAKUNGU 6. MAYAMPELE MUNDENDE 7. MUNDALAMBAU THIRRY 8. LAKWOTI LELE 9. KABINDA DOSITHE 10. KAMBEMBO 11. NKOKO ATSHITSHI 12. MAZAMBA 13. KIFOMBO 14. MUSINGA OTSHUNG 15. KIYANDA BLANCHE 16. NKALI 17. JKITANGA 18. ICATSHI NOELLE 19. NSAKUNGU OLGA 20. KIFOMBO ETERGO 21. LAWOTI NOELLE 22. KIYANDA ANGE	1. BILO KIYUNGA 2. MONGANGA DIDIE 3. MUNGANGA DEGOL 4. MUDIANGU LOUISE 5. MATUNA NGWEZIA 6. KUTUMBUKA 7. PINDO ZENO 8. BILO KIVULE 9. MALONDA MADI 10. KIAKONDA 11. KUTAMBULA MUHILA 12. FUDINGELEGO 13. KIBAZA KALUMBU 14. KAVUNDJI GODE 15. NOUNGO MAVENDE 16. KIWANGWA BANI 17. MATENDA MALU 18. KOKO 19. KUSONIKA BODOIN 20. POLOTO MUNGULU 21. MAZIKO JIBU 22. NGOLO JEAN MARIE 23. KIKONGO PLACIDE 24. NGWANGWA MAKOLO 25. KUTULA

ANNEXE 5. LISTE DES DOCUMENTS EXAMINES OU CONSULTÉS

- 1) KASULA V. 2011. Processus REDD+ et d'adaptation en RD Congo : présentation et état d'avancement, communication faite à Durban, 2011, 22pp
- 2) Ministère de l'Environnement, 2006. Programme d'Action National d'Adaptation au changement climatique de la RD Congo, 96pp
- 3) J. NDEMBO LONGO et A. MBUYI KALOMBO. 2013. Implication des femmes dans la mise en œuvre du projet PANA-ASA, 7pp
- 4) PNUD, 2010. Evaluation of UNDP contribution to environmental management for poverty reduction, the poverty environment Nexus, 112pp
- 5) PNUD-BE, 2012. Directives pour les évaluations finales des projets du FEM et soutenus par le PNUD, 59pp
- 6) PNUD, 2012. Project Implementation Review, 2012, 15pp
- 7) PNUD, 2013. Project Implementation Review, 2013, 32pp
- 8) PNUD, 2014. Project Implementation Review, 27pp
- 9) PNUD-RDC, 2013. Plan d'action pour la mise en œuvre des programmes pays entre le Gouvernement de la RD Congo et le PNUD, 2013-2017, 45pp
- 10) PNUD, 2013. Plan Cadre des Nations Unies pour l'Assistance en Développement (UNDAF) 2013-2017, 72pp
- 11) PRODUC-PANA-ASA MECN-T. 2009. Renforcement du secteur agricole en RDC pour une planification et une réponse aux menaces additionnelles que représentent les changements climatiques sur la production et la sécurité alimentaire, 87pp
- 12) Projet PANA-ASA- MECN-T, 2013. Rapport annuel 2013, 9pp
- 13) Projet PANA-ASA- MECN-T, 2013. Jalon 2013 et progrès vers les résultats, 4pp
- 14) Projet PANA-ASA- MECN-T, 2013. Situation de référence, cibles et indicateurs du PTA-2013
- 15) Projet PANA-ASA- MECN-T, 2013. Rapport du Comité de Pilotage du 13 septembre 2013, 12pp
- 16) R. SOUBEYGA et I. ALFREDO LOPES. 2013. Rapport d'évaluation finale du projet de renforcement des capacités pour la gestion durable des terres et la lutte contre la désertification, 69pp
- 17) J. RAMAGE et H. MOUSSA, 2014. Rapport d'évaluation finale du projet PANA Résilience, République du Niger, 115pp

**ANNEXE 6. TABLEAU DES QUESTIONS D'ENTRETIENS POUR
L'EVALUATION FINALE DU PROJET PANA-ASA RDC**

Objet de l'évaluation	Critères et Questions clés		Indicateurs	Sources de vérification
	Critères	Question		
1. Pertinence : comment le projet se rapporte-t-il aux principaux objectifs des domaines focaux du FEM et de la CCNUCC et aux priorités en matière d'environnement et de développement au niveau local, national, régional en ce qui concerne les adaptations au cc dans le secteur agricole	Le projet est-il pertinent par rapport aux objectifs de la CCNUCC et aux autres objectifs des conventions internationales ?	1. Dans quelle mesure le projet sert-il les objectifs de la CCNUCC ? 2. le projet soutient-il d'autres conventions internationales, ex.	* les priorités et les domaines de travail de la CCNUCC sont intégrés dans la conception du projet *le niveau de mise en œuvre de la CCNUCC en RDC et la contribution du projet *Les priorités et les domaines de travail des autres conventions intégrées dans la conception du projet * la mesure dans laquelle le projet est effectivement mis en œuvre conformément à l'argument relatif au surcoût	* descriptif de projet *les politiques et stratégies nationales en vue de la mise en œuvre de la CCNUCC, d'autres conventions internationales (environnement en général)
	Le projet est-il pertinent par rapport au domaine focal CC du FEM ?	3. Dans quelle mesure le projet soutient-il le domaine focal CC et les priorités stratégiques du FEM ?	• L'existence d'un rapport manifeste entre les objectifs du projet et le domaine focal cc du FEM	*Descriptif du projet *stratégies et descriptifs des demandes focaux de FEM
	Le projet est-il pertinent par rapport aux objectifs environnementaux et de développement durable de RDC	4. Dans quelle mesure le projet soutient-il les objectifs environnementaux et de développement durable de la RDC ? 5. Quel était le niveau de participation des parties prenantes dans la conception du projet ? 6. Quel était le niveau d'appropriation par les parties prenantes dans la mise en œuvre ? 7. Le projet tient-il suffisamment compte des réalités nationales, tant en termes de cadre institutionnel que politique, par rapport à sa conception et sa mise en œuvre ?	• La mesure dans laquelle le projet sert les objectifs nationaux en matière d'environnement • Le niveau de cohérence entre le projet et les priorités, les politiques et les stratégies nationales • L'appréciation des parties prenantes nationales relative à l'adéquation de la conception et de la mise en œuvre du projet avec les réalités nationales et aux capacités existantes • Le niveau de participation des fonctionnaires et des autres partenaires dans le processus de conception du projet • La cohérence entre les besoins exprimés par les parties prenantes nationales et les critères du PNUD-FEM	Descriptif du projet Les stratégies et politiques nationales

Objet de l'évaluation	Critères et Questions clés		Indicateurs	Sources de vérification
	Le projet présente-t-il une cohérence interne au niveau de sa conception ?	8. Existe-t-il des liens logiques entre les résultats attendus du projet (cadre logique) et la conception du projet (en termes de composantes du projet, de choix de partenaires, de structure, de mécanisme de livraison, de champ d'application de budget, d'utilisation des ressources, etc.) 9. La durée du projet est-elle suffisante pour atteindre les résultats du projet ?	Le niveau de cohérence entre les résultats attendus du projet et la logique interne de sa conception Le niveau de cohérence entre la conception du projet et l'approche adoptée pour sa mise en œuvre	*Programme et descriptif du projet
2.Efficacité : Dans quelle mesure les résultats escomptés et les objectifs du projet ont été atteints ?	Critères	Questions	Se référer aux indicateurs du cadre des résultats et du cadre logique du descriptif du projet	Descriptif du projet *Données figurant dans les rapports de projets annuels et trimestriels
	Les résultats escomptés et les objectifs relatifs au projet ont-ils été atteints de façon efficace ?	10. la capacité institutionnelle en place d'évaluer, planifier, et mettre en œuvre des mesures d'adaptations appropriées en tirant parti du financement disponible ? 11. La capacité et motivation des agriculteurs à participer à une gestion axée sur la résilience des cultures est améliorée 12. Le programme de suivi et d'évaluation de renforcement des capacités du secteur agricole en RDC pour une planification et une réponse aux menaces liées au CC sur la production et la sécurité alimentaire est mis en place 13. La politique nationale en matière de programmes agro-climatiques intègre l'expérience du projet		
	Comment les risques et l'atténuation des risques sont-ils gérés	14. Dans quelle mesure les risques, les hypothèses et les facteurs d'impact sont-ils gérés ? 15. Quelle a été la qualité des stratégies d'atténuation des risques élaborées ? Ont-elles été suffisantes ? 16. Existe-t-il des stratégies d'atténuation des risques claires associées à la durabilité à long terme du projet ?	Liste d'identification des risques et des hypothèses lors de la planification et l'élaboration du projet Qualité des systèmes d'information existante en place pour identifier les risques émergents et d'autres problèmes Qualité de stratégies d'atténuation des risques élaborées et suivies	Descriptif de projet

Objet de l'évaluation	Critères et Questions clés		Indicateurs	Sources de vérification
3. Efficience : Le projet a-t-il été mis en œuvre de façon efficiente, conformément aux normes et standards nationaux et internationaux	Critères	Questions	Disponibilité et qualité des rapports financiers et des rapports sur l'état d'avancement Caractère opportun et adéquat des rapports fournis Ecart entre les dépenses fournies et les dépenses réelles Comparaison des fonds prévus et des fonds réellement utilisés Coût compte tenu des résultats des résultats obtenus par rapport aux coûts de projets semblables d'autres organismes Adéquation des choix relatifs au projet compte tenu du contexte, de l'infrastructure et des coûts Qualité des rapports de gestion basée sur les résultats (rapports sur l'état d'avancement, suivi et évaluation) Modifications apportées à la stratégie d'élaboration de la mise en œuvre du projet (c-à-d restructuration en cas de besoin pour améliorer l'efficacité du projet) Coûts associés au mécanisme d'exécution et à la structure de gestion par rapports aux autres solutions.	Descriptif et évaluation du projet
	Le soutien au projet a-t-il été fourni de manière efficace	17. La gestion adaptative a-t-elle été utilisée ou s'est-elle avérée nécessaire pour assurer une utilisation efficace des ressources ? 18. Le cadre logique du projet, les plans de travail et les modifications éventuelles qui leur ont été apportées ont-ils été utilisés comme outils de gestion durant la mise en œuvre 19. Les systèmes comptable et financier en place étaient-ils appropriés à la gestion du projet et ont-ils produit des renseignements financiers exacts et opportuns ? 20. Les rapports sur l'état d'avancement ont-ils été produits avec précision, en temps opportun et ont-ils satisfait aux exigences de déclaration, notamment aux changements de gestion adaptative ? 21. La mise en œuvre du projet a-t-elle été rentable conformément à la proposition initiale prévue ou réelle ? 22. La collecte des fonds (cofinancement) s'est-elle déroulée comme prévue ? Les ressources financières ont-elles été utilisées efficacement ? 23. Les ressources financières auraient-elles pu être utilisées plus efficacement ? 24. Les achats ont-ils été effectués de façon à utiliser efficacement les ressources du projet ? 25. Comment la gestion basée sur les résultats a-t-elle été utilisée lors de la mise en œuvre du projet ?		

Objet de l'évaluation	Critères et Questions clés		Indicateurs	Sources de vérification
	Critères	Questions	Activités spécifiques menées pour soutenir la conclusion d'accords de coopération entre les partenaires Exemples de partenariats soutenus Eléments probants indiquant que les partenariats /liens particuliers perdureront Types/qualité des modes de coopération utilisés entre les partenaires	Descriptifs et évaluation du projet
	Quel est le niveau d'efficacité des accords de partenariat pour le projet ?	26. Dans quelle mesure les partenariats /liens entre les institutions/organismes ont été encouragés et soutenus 27. Quels partenariats /liens ont été facilités ? lesquels peuvent être considérés comme durables ? 28. Quel a été le niveau d'efficacité des accords de coopération et de collaboration ? 29. Quelles méthodes ont donné de bons ou mauvais résultats et pourquoi ?		
	Les capacités locales ont-elles été utilisées efficacement lors de la mise en œuvre du projet ?	30. Un bon équilibre a-t-il été trouvé entre l'utilisation de l'expertise internationale et des capacités locales 31. Les capacités locales ont-elles été prises en compte lors de l'élaboration et de la mise en œuvre du projet ? 32. Y'a-t-il eu une collaboration efficace entre les institutions chargées de la mise en œuvre	Proportion du travail d'expertise des experts internationaux utilisée par rapport au travail des experts nationaux Nombre/qualité des analyses effectuées pour évaluer le potentiel des capacités locales et la capacité d'absorption	Descriptifs et évaluation du projet
4. Durabilité : Les conditions sont-elles réunies pour assurer la durabilité des avantages et des résultats relatifs au projet ?	Critères	Questions	Preuve/qualité de la stratégie de durabilité Preuve/qualité des mesures prises pour assurer la durabilité	Descriptif et évaluation du projet
	Les problèmes liés à la durabilité sont-ils suffisamment intégrés dans le cadre de la conception du projet ?	33. Les problèmes liés à la durabilité ont-ils été pris en compte dans la conception du et la mise en œuvre du projet ?		
	Viabilité financière	34. Le projet tient-il suffisamment compte des questions liées à la viabilité financière et économique ? 35. Les dépenses renouvelables après l'achèvement du projet sont-elles viables ?	Niveau et source du soutien financier futur devant être accordé aux secteurs et aux activités pertinents après l'achèvement du projet Preuve de l'engagement des partenaires internationaux, gouvernementaux et autres parties prenantes à soutenir financièrement les secteurs et les activités pertinents après l'achèvement du projet Niveau des dépenses renouvelables après l'achèvement du projet et sources de financements de ces dépenses	Descriptif et évaluation du projet
		36. Les efforts déployés lors de la mise en œuvre du projet ont-ils été bien assimilés par les organisations et leurs systèmes et	Niveau auquel les activités et les résultats du projet ont été pris en charge par les homologues, institutions ou organismes locaux. Niveau de soutien financier à être	Descriptif et évaluation du projet

Objet de l'évaluation	Critères et Questions clés		Indicateurs	Sources de vérification
	Viabilité institutionnelle et gouvernance	procédures ? 37. Existence –ils des preuves indiquant que les partenaires du projet poursuivront leurs activités au-delà du soutien au projet ? 38. Quel est le niveau d'appropriation locale des initiatives et des résultats ? 39. Les lois, les politiques et les cadres pertinents ont –ils été pris en compte dans le projet afin d'évaluer la viabilité des principales initiatives et réformes ? 40. Quel est le niveau d'engagement politique attribuable aux résultats du projet ? 41. Les politiques ou les pratiques en vigueur sont-elles à l'origine des incitations perverses qui affecteraient négativement les avantages à long terme ?	accordé par les acteurs locaux aux activités et secteurs pertinents après l'achèvement du projet Efforts pour soutenir l'élaboration des lois et des politiques pertinents Etat d'exécution et capacité d'élaboration des lois Preuves d'engagement à travers l'adoption des lois et l'allocation des ressources aux projets prioritaires	
	Viabilité socio-économique	42. Le projet contribue-t-il aux éléments de construction clés de la viabilité socio-économique ? 43. Le projet contribue –t-il à l'acceptation des programmes agroenvironnementaux efficaces par les communautés bénéficiaires ? 44. Existe-t-il des incitations commerciales adéquates pour assurer les avantages environnementaux et économiques durables réalisés dans le cadre du projet ?	Exemple de changement de contributions aux changements socio-économiques durables pour soutenir les stratégies et les objectifs nationaux de développement Exemple de contributions aux changements socio-économiques durables pour soutenir les objectifs de la CCNUCC et des autres conventions	Descriptif et évaluation du projet
5. Résultats : quels sont les résultats réels actuels et potentiels à long terme visés par le projet ?	Viabilité environnementale	45. Existe-t-il des risques aux avantages environnementaux mis en place ou qui devraient se manifester ? 46. Existe-t-il des menaces environnementales qui n'ont pas été pris en compte dans le cadre du projet ? 47. Existe-t-il des menaces environnementales qui ont émergé ?	Preuve de menaces potentielles, telles que le développement des infrastructures Evaluation des menaces non résolues ou émergentes	Descriptif et évaluation du projet

Objet de l'évaluation	Critères et Questions clés		Indicateurs	Sources de vérification
	Développement de la capacité individuelle, institutionnelle et systémique	48. La capacité mise en place au niveau national et local est-elle suffisante pour assurer la durabilité des résultats atteints à ce jour ? 49. Les capacités connexes nécessaires à l'élaboration et à l'exécution des lois étaient-elles mises en place ?	Eléments mis en place dans ces différentes fonctions de gestion, aux niveaux appropriés (national, local) en termes de structures, stratégies, systèmes, compétences, incitations et interactions adéquates avec d'autres acteurs clés	Descriptif et évaluation du projet
	Réplication	50. Les activités et les résultats du projet ont-ils été reproduits à l'échelle nationale et /ou renforcés ? 51. La contribution du projet à la reproduction ou à au renforcement a-t-elle été soumise à une promotion active ou passive ? 52. Les activités et les résultats du projet ont-ils été reproduits ou renforcés dans d'autres pays ?	Nombre/qualité des initiatives reproduites Nombre /qualité des initiatives innovantes reproduites Echelle de l'investissement supplémentaire déployé	Documents du programme des autres donateurs
	Obstacles à la durabilité du projet	53. Quels sont les principaux obstacles qui peuvent entraver la durabilité des efforts ? 54. L'un des obstacles a-t-il été abordé dans le cadre de la gestion du projet ? 55. Quelles sont les mesures possibles susceptibles de contribuer davantage à la durabilité des résultats obtenus à travers le projet ?	Obstacles relatifs aux éléments de construction de la durabilité, tels que présentés ci-dessus Changements récents pouvant engendrer de nouveaux obstacles au projet Stratégie d'éducation et partenariat avec les institutions pédagogiques, etc.	Descriptif et évaluation du projet et analyse des documents
	Orientation futures pour la durabilité et le rôle de catalyseur	56. Quels sont les domaines/ententes relatifs au projet qui présentent le meilleur potentiel en termes de résultats durables à long terme ? 57. Quels sont les principaux défis et obstacles affectant la durabilité des résultats des initiatives de projet qui doivent être directement et rapidement abordés ? 58. Dans quelle mesure l'expérience et les bonnes pratiques de projet peuvent-elles influencer les stratégies d'adaptations au CC à travers le programme agricole ? 59. Les institutions nationales de prise de décision sont-elles prêtes à continuer d'améliorer leur stratégie en vue de		Analyse des données recueillies au cours de l'évaluation

Objet de l'évaluation	Critères et Questions clés		Indicateurs	Sources de vérification
		l'adaptation au CC à travers le programme agricole ?		
Dans quelle mesure le projet est-il efficace dans la réalisation de ses objectifs à long terme ?	60. Le projet atteindra –t-il atteint son objectif global qui consiste à « renforcer la capacité du secteur agricole pour une réponse aux menaces que représentent les CC sur la production et la sécurité alimentaires en RDC ? 61. La production et la sécurité alimentaire dans les zones cibles sont elles susceptibles d'être améliorées face aux menaces liées aux risques climatiques 62. Quels sont les obstacles à la réalisation des objectifs à long terme ou quelles sont les mesures nécessaires qui doivent être prises par les parties prenantes afin d'obtenir des impacts durables et de réaliser des avantages environnementaux mondiaux ? 63. Les résultats imprévus obtenus, ou les facteurs qui ont contribué sont-ils attribuables au projet ?	Changement de capacité : -pour regrouper ou mobiliser les ressources -pour l'élaboration des politiques connexes et la planification stratégique -pour la mise en œuvre des lois et des stratégies connexes à travers des cadres institutionnels adéquats et leur maintien • Changement au niveau de l'utilisation et de la mise en œuvre des moyens d'existences durables • Changement au niveau du nombre et de la puissance des barrières telles que : - La connaissance au sujet des adaptations aux risques climatiques dans le secteur agricole et des incitations économiques dans les zones cibles - La coordination interinstitutionnelle et le dialogue intersectoriel - La connaissance au sujet des adaptations aux risques climatiques et les pratiques durables des utilisateurs agricoles finaux - La coordination des instruments politiques et juridiques intégrant les stratégies d'adaptations aux risques climatiques dans le secteur agricole - Les incitations économiques agro environnementales à l'intention des parties prenantes	Descriptif et évaluation du projet et analyse des documents Données de suivi	
Dans quelle mesure le projet est-il efficace dans la réalisation des objectifs de la CCNUCC	64. Quels sont les impacts ou les impacts probables du projet ? -sur l'environnement local - Sur la production locale - sur le bien être économique - sur les autres questions socio-économiques	Donner des exemples précis des impacts sur les améliorations des productions agricoles	Descriptif et évaluation du projet et analyse des documents Documents de la CCNUCC Données de suivi	

Objet de l'évaluation	Critères et Questions clés		Indicateurs	Sources de vérification
	Orientation future des résultats	65. Dans quelle mesure le projet peut-il tabler sur ses réussites et tirer des leçons de ses faiblesses afin d'optimiser l'impact potentiel des initiatives actuelles et à venir ?		Données recueillies au cours de l'évaluation

Questions d'ordre général
66. Dans quelle mesure le projet a réalisé les produits et effets attendus de la mise en œuvre ? a) Au niveau général ? b) Au niveau de bonnes pratiques ? c) Au niveau des produits attendus ?
67. Dans quelles mesures les résultats du projet sont-ils pérennes ou peuvent être pérennes ?
68. Quels ont été les facteurs de succès, les bonnes pratique et les leçons apprises ?
69. Quelles ont été les contraintes dans la mise en œuvre du projet et les solutions apportées ?
70. Quels ont été les effets non attendus du projet ?
71. Quelles sont les recommandations pour l'après projet et pour la formulation de nouveaux projets similaires ?
72. Selon vous, quel est le succès le plus important du projet (s'il y en a) ?
73. Voulez vous citer d'autres réalisations plus importantes ?
74. Avez-vous constaté des faiblesses dans le projet ?
75. Quels sont les domaines qui ont encore besoin d'un appui ?
76. Est-ce que le projet a bien ciblé les priorités de la RDC des zones d'intervention et des bénéficiaires ; son approche est-elle adaptée aux réalités des bénéficiaires et des partenaires ?
77. Y a-t-il des réalisations ou des activités qui ont une bonne probabilité de perdurer une fois que le projet sera terminé ?
78. Voulez vous nous parler des leçons que l'on peut tirer de ce projet ?
79. Quel système organique est mis en place pour continuer le projet ?
80. Le projet a-t-il contribué à l'amélioration de vos niveaux de vie et de vos revenus
81. Qu'est ce que le projet aurait pu vous apporter (ce qu'il ne vous a pas apporté) ?
82. En résumé, que pouvez nous dire sur ce projet ?

ANNEXE 7. QUESTIONS UTILISEES ET RESUMES DES RESULTATS

Questions	Partenaires	Réponses
1. Pertinence		
1. Dans quelle mesure le projet sert-il les objectifs de la CCNUCC ?	Comité de pilotage National	oui
	Comité de pilotage Provincial	Oui car les cc sont présents dans notre région et constituent une calamité ; la CCNUCC dans le secteur vulnérabilité a pour objectif de s'attaquer à cette vulnérabilité or le PANA-ASA est basée sur la réduction de la vulnérabilité liée au cc en fournissant aux paysans des semences résilientes aux effets néfastes des cc
2. le projet soutient-il d'autres conventions internationales, ex	Comité de pilotage National	Ne connaissent pas
	Comité de pilotage Provincial	Oui, par ex la convention sur la désertification ; l'utilisation de changements de pratiques agronomiques, utilisation de biomasse, d'agroforesterie permettent de réduire la désertification ; le projet a contribué par les modalités de son exécution à proposer une réponse au cc
3. Dans quelle mesure le projet soutient-il le domaine focal CC et les priorités stratégiques du FEM ?	Comité de pilotage National	L'implication du MECNT qui est le point focal du cc est une preuve ; le projet aussi tient compte du DSRP, pilier 4 environnement ; réduction de la pauvreté et amélioration des conditions de vie des paysans
	Comité de pilotage Provincial	Par l'apport des technologies adaptées aux aléas climatiques
4. Dans quelle mesure le projet soutient-il les objectifs environnementaux et de développement durable de la RDC ?	Comité de pilotage National	le projet aussi tient compte du DSRP, pilier 4 environnement ; réduction de la pauvreté et amélioration des conditions de vie des paysans
	Comité de pilotage Provincial	Produire à long terme et conserver la nature. L'adaptation et l'adoption des systèmes écologiques permet la conservation des sols et arrête le défrichement et conserve la biodiversité. Les variétés de cultures avec la matière organique ; mais l'organisation des acteurs doit être restructurée ; les agri-multiplicateurs doivent être appuyés et encadrés ; la promotion du renouvellement du matériel génétique plus adapté aux conditions climatiques. C'est un projet innovant qui a récupéré toutes les spéculations : pisciculture, recherche, élevage, agriculture, gestion de l'eau, la conservation en amont et le transfert en aval.
5. Quel était le niveau de participation des parties prenantes dans la conception du projet ?	METTELSAT	Bonne, nous avons participé à la conception du projet dès son début
	Comité de pilotage National	Très faible
	Agri-multiplicateurs	N'ont pas participé à la conception du projet ; mais certains paysans ont été associés aux études pour l'élaboration du projet
	Comité de pilotage Provincial	Oui à la collecte des données ; validation du projet ; dans le contexte de Kipopo, mais la spécificité de la province n'a pas été prise en compte au départ Le niveau était très bon car les besoins en semences des paysans étaient évidents
6. Quel était le niveau d'appropriation par les parties prenantes dans la mise en œuvre ?	METTELSAT	Nous étions impliqués dans la mise en œuvre et avons participé activement à l'atelier de lancement de ce projet
	Comité de pilotage National	Bon, nous étions associés à l'atelier de lancement et à toutes les réunions
	Agri-multiplicateurs	Bon, le projet avait demandé d'utiliser la matière organique et non les produits chimiques, mais les coûts de cette matière organique n'ont pas été pris en compte dans nos activités
	Comité de pilotage Provincial	Un engouement à la mise en œuvre ; si bien qu'on a pu sélectionner que 11 agri-

Questions	Partenaires	Réponses
		multiplicateurs sur les dizaines de candidatures ; mais les sites ont été choisis sans la participation des paysans, seulement avec l'INERA ; les gens ont hésité sur le choix du maïs à cause de l'acidité du sol au Katanga où on ne peut pas produire sans engrais chimique
7. Le projet tient-il suffisamment compte des réalités nationales, tant en termes de cadre institutionnel que politique, par rapport à sa conception et sa mise en œuvre ?	Comité de pilotage National	Oui il tient compte de la politique agricole ; mais au niveau de la gouvernance, l'état n'a pas encore compris qu'il faut s'occuper du paysan sur le plan d'adaptation au cc ; le PANA n'est pas encore adopté par le conseil de ministres et le parlement
	Comité de pilotage Provincial	Oui de certaines réalités institutionnelles ; pour le point positif, le projet a touché les services qui interviennent dans la production agricole Point négatif : les réalisations n'ont pas impliqué certains services spécialisés du MINAGRI ; ex la décortiqueuse faisant partie de l'expertise du service de technologie rural du ministère du développement rural qui n'a pas été associé. Ainsi le projet a tenu compte de l'institution et non du système national de l'agriculture
8. Existe-t-il des liens logiques entre les résultats attendus du projet (cadre logique) et la conception du projet (en termes de composantes du projet, de choix de partenaires, de structure, de mécanisme de livraison, de champ d'application de budget, d'utilisation des ressources, etc.)	Comité de pilotage National	Oui : production des semences, résilientes, gestion de l'eau, vulgarisation des méthodes etc.
	Comité de pilotage Provincial	Mettre au point des variétés résilientes, or on a lancé le projet avec les variétés qui étaient en test ; peut-on dire maintenant qu'il y a des variétés résilientes ? oui 90% des résultats ont été atteints surtout la formation
9. La durée du projet est-elle suffisante pour atteindre les résultats du projet ?	METTELSAT	C'était un projet pilote, donc un projet test ; beaucoup de choses restent à faire ; on pourrait faire mieux
	Comité de pilotage National	Oui, durée de sensibilisation normale, mais l'enveloppe financière était insuffisante, ce qui n'a pas permis d'atteindre tous les résultats ; l'effort du gouvernement a été très modeste dans ce sens.
	Agri-multiplicateurs	Pas suffisante car il fallait préparer les compostes et la biomasse, en plus de cela l'argent ne venait pas à temps ; par contre dans le Bandundu l'expertise locale est suffisante
	Comité de pilotage Provincial	Non, nous souhaitons la continuité pour notre site qui n'a qu'une seule saison de culture ; il faut tenir compte de l'environnement de chaque site.
2. Efficacité		
10. la capacité institutionnelle en place d'évaluer, planifier, et mettre en œuvre des mesures d'adaptations appropriées en tirant parti du financement disponible ?	METTELSAT	oui
	Comité de pilotage National	Oui elle était suffisante au niveau du comité de pilotage et institutionnel, mais pas de moyens pour faire le travail au niveau national
	Comité de pilotage Provincial	Pour la coordination la qualité a été appropriée
11. La capacité et motivation des agriculteurs à participer à une gestion axée sur la résilience des cultures est-elle améliorée ?	Comité de pilotage National	Oui à travers les rapports de terrain des experts/techniciens, mais pas de moyens pour faire une contre expertise sur le terrain
	Comité de pilotage Provincial	En une année, c'est difficile de faire une évaluation ; le SEREM était déjà dans le processus d'utilisation de la agro-écologie ; chez les autres les résultats étaient faibles. Il faudrait en première année améliorer le sol et en deuxième année améliorer la jachère et passer à la pratique
	Agri-multiplicateurs	Non parce que on a mis en place un système pour diffuser les connaissances, mais on n'a pas mis les moyens pour former les organisations paysannes de base(OPB) avec les ménages. La structure ayant bénéficié de la formation n'a pas eu l'accompagnement pour former les

Questions	Partenaires	Réponses
		paysans ; les agri-multiplicateurs ont bien travaillé à la base de la formation reçue
12. Le programme de suivi et d'évaluation de renforcement des capacités du secteur agricole en RDC pour une planification et une réponse aux menaces liées au CC sur la production et la sécurité alimentaire a-t-il été efficace ?	Comité de pilotage National	Absence de visite de terrain par le comité de pilotage
	Agri-multiplicateurs	Oui, nous avons maîtrisé le concept de cc et nous répliquons face à cela ; mais l'efficacité est partielle car le rayon d'action était restreint, le nombre de villages très petits
	Comité de pilotage Provincial	Dynamisée ; il y a des partenaires qui faisaient le suivi, mais les moyens n'ont pas suivi ; nous avons mis nos propres moyens pour éviter la honte
13. La politique nationale en matière de programmes agro-climatiques intègre l'expérience du projet ?	METTELSAT	oui
	Comité de pilotage National	oui
	Agri-multiplicateurs	Oui mais pas d'accompagnement, pas d'appui
	Comité de pilotage Provincial	Oui
14. Dans quelle mesure les risques, les hypothèses et les facteurs d'impact sont-ils gérés ?	Comité de pilotage National	Il n'y a pas eu vraiment de risques car les techniciens sur le terrain ont été très actifs et ont produit des rapports positifs
	Agri-multiplicateurs	Nous avons contacté des dettes et nous étions obligés d'utiliser notre propre argent pour acheter la matière organique dans certains cas, les pluies sont parties tôt et la 2 ^{ème} campagne s'est mal passée Pour la maïs au lieu de semer en février, on a semé en décembre.
	Comité de pilotage Provincial	Les agri-multiplicateurs ont eu des crédits autonomes ; mode de financement : prêter et se faire rembourser ; avant les techniques utilisant les engrais chimiques donnaient des rendements de 4t alors les variétés résilientes ont donné 2t
15. Quelle a été la qualité des stratégies d'atténuation des risques élaborées ? Ont-elles été suffisantes ?	Comité de pilotage National	Analyse et conseil après lecture des rapports de terrain qui ont été d'ailleurs de bonne qualité
	Agri-multiplicateurs	Utilisation de nos propres revenus ; d'autres ont exploité un ruisseau, mais cela a été très coûteux car il fallait biner, ce qui a augmenté les coûts
	Comité de pilotage Provincial	Maîtriser la technique avant de l'appliquer ; un contrat avait été signé avec le projet et où les conditions de production étaient précisées. L'agri-multiplicateur avait un tonnage à produire avec les variétés résilientes qu'on lui a donné ; mais les remboursements ne se sont faits que par rendement, donc 75% seulement remboursés
16. Existe-t-il des stratégies d'atténuation des risques claires associées à la durabilité à long terme du projet ?	Comité de pilotage National	Oui la primature a instruit les départements techniques concernés de tenir compte des changements climatiques suite à une demande des populations de Kasai ; le coordinateur du projet a saisi le MECNT de ce problème mais la suite n'est pas encore connue.
	Agri-multiplicateurs	Apprendre aux paysans comment utiliser la bouse de vache et préparer le terrain ; dans le cas où il n'y a pas d'éleveurs dans la zone, il faut améliorer le système de jachère : utiliser les techniques d'agro écologie basées sur l'utilisation des légumineuses sur un cycle de deux ans
	Comité de pilotage Provincial	Amélioration de la jachère par l'utilisation des légumineuses par ex. ce qui permet de réduire les risques ; il faut éviter la monoculture ; faire la culture intercalaire/associée
3. Efficience		
17. La gestion adaptative a-t-elle été utilisée ou s'est-elle avérée nécessaire pour assurer une utilisation efficace des ressources ?	Comité de pilotage National	Ne pouvons pas répondre
18. Le cadre logique du projet, les plans de travail et les modifications éventuelles qui leur ont été apportées ont-ils été utilisés comme outils de gestion durant la mise en œuvre	Comité de pilotage National	oui
	Comité de pilotage Provincial	Le projet était à une phase expérimentale ; il y a eu des discussions et des orientations ; nous suggestions n'ont pas été prises en compte ; il faut tenir compte des zones agro-écologiques

Questions	Partenaires	Réponses
19. Les systèmes comptable et financier en place étaient-ils appropriés à la gestion du projet et ont-ils produit des renseignements financiers exacts et opportuns ?	Comité de pilotage National	Ne pouvons pas répondre
	Agri-multiplicateurs	Le système comptable était efficace car l'argent n'était débloqué qu'après production des justificatifs des dépenses ; la seule inconvénient était qu'il fallait préfinancer ; il y'avait un système de contrôle et on devait produire aussi les rapports techniques. Un champ de multiplication est différent d'un champ de production ; les échéances doivent être respectées ; le système n'a pas été approprié , le montant par ha était très insuffisant
	Comité de pilotage Provincial	Oui
20. Les rapports sur l'état d'avancement ont-ils été produits avec précision, en temps opportun et ont-ils satisfait aux exigences de déclaration, notamment aux changements de gestion adaptative ?	Comité de pilotage National	oui
	Agri-multiplicateurs	Oui, conditions même pour débloquer les tranches d'argent
	Comité de pilotage Provincial	oui
21. La mise en œuvre du projet a-t-elle été rentable conformément à la proposition initiale prévue ou réelle ?	Comité de pilotage National	Retard d'une ou de deux années, dû au système de décaissement du PNUD ; la suite a été sans problèmes majeurs
	Agri-multiplicateurs	La mise en œuvre n'a pas été conforme, les clauses n'ont pas été respectées 60% de production devaient être ré-achetés par le projet ce qui n'a pas été fait
	Comité de pilotage Provincial	Non retard de mise à disposition des fonds aux agri-multiplicateurs
22. La collecte des fonds (cofinancement s'est-elle déroulée comme prévue ? Les ressources financières ont-elles été utilisées efficacement ?	Comité de pilotage National	Ne pouvons pas répondre
	Agri-multiplicateurs	Oui mais les fonds étaient insuffisants
	Comité de pilotage Provincial	Non
23. Les ressources financières auraient-elles pu être utilisées plus efficacement ?	Comité de pilotage National	Oui dans la mesure où nous avons à plusieurs reprises donné des conseils au projet pour aller vers le gouvernement afin de mobiliser le cofinancement
	Agri-multiplicateurs	L'argent n'était pas à la hauteur des tâches
	Comité de pilotage Provincial	Les groupes existaient avec leur approche ; il fallait les préparer pour s'approprier du programme et faire une la budgétisation à chaque étape
24. Les achats ont-ils été effectués de façon à utiliser efficacement les ressources du projet ?	Comité de pilotage National	Jamais sur le terrain pour le suivi
	Comité de pilotage Provincial	Oui la logistique s'est faite au niveau national ; il aurait été mieux de décentraliser cette logistique ; les potentialités de certains acteurs n'ont pas été évaluées
25. Comment la gestion basée sur les résultats a-t-elle été utilisée lors de la mise en œuvre du projet ?	Comité de pilotage National	Ne savons pas
26. Dans quelle mesure les partenariats /liens entre les institutions/organismes ont été encouragés et soutenus ?	METTELSAT	Les partenariats ont été bien soutenus et encouragés mais abandonnés après le projet
	Agri-multiplicateurs	Oui, le cas de l'INERA et SENASEM
	Comité de pilotage Provincial	Oui ont été soutenus et encouragés
27. Quels partenariats /liens ont été facilités ? lesquels peuvent être considérés comme durables ?	Comité de pilotage Provincial	Entre les agri-multiplicateurs et les paysans
	Agri-multiplicateurs	INERA et SENASEM sont des passages obligés dans le secteur agricole
28. Quel a été le niveau d'efficacité des accords de coopération et de collaboration ?	Comité de pilotage Provincial	On n'a pas vu par quelqu'un de l'IITA, rien que l'université pour le renforcement des capacités des acteurs, mais de façon théorique sans aller sur le terrain pour faire de l'apprentissage par action ; le projet s'est limité à évaluer les variétés en station au lieu de le faire en milieu paysan ; mais le niveau des accords étaient très bon

Questions	Partenaires	Réponses
29. Quelles méthodes ont donné de bons ou mauvais résultats et pourquoi ?	Comité de pilotage Provincial	L'utilisation des engrais naturels a donné des mauvais résultats parce que le projet n'a pas tenu compte des spécificités de la province dont le sols est très acides ; maïs, niébé, riz dans le Kikwit
30. Un bon équilibre a-t-il été trouvé entre l'utilisation de l'expertise internationale et des capacités locales ?	Comité de pilotage National	oui
	Comité de pilotage Provincial	L'adaptation et l'atténuation ont bien été intégrées dans le projet
31. Les capacités locales ont-elles été prises en compte lors de l'élaboration et de la mise en œuvre du projet ?	Comité de pilotage National	oui
	Agri-multiplicateurs	Oui, mais nous déplorons que le partenaire valorise le portefeuille local, l'expertise locale doit être utilisée, les gens formés ne sont pas utilisés
	Comité de pilotage Provincial	Oui mais la promotion/adoption des méthodes agro-écologiques et tenir comptes des caractéristiques de chaque site
32. Y'a-t-il eu une collaboration efficace entre les institutions chargées de la mise en œuvre	Comité de pilotage National	oui
	Comité de pilotage Provincial	Oui , on ressent les effets ; l'impact est visible maintenant au niveau des paysans
4. Durabilité		
33. Les problèmes liés à la durabilité ont-ils été pris en compte dans la conception et la mise en œuvre du projet ?	Comité de pilotage National	Il y aura durabilité si le gouvernement assure son rôle pour apporter sa contribution financière et ne pas dépendre seulement de l'extérieur ; Un réseau a été mis en place pour la suite du projet ;
	Agri-multiplicateurs	Accompagner les agri-multiplicateurs pour renforcer les capacités dans les zones hors projet
	Comité de pilotage Provincial	Oui METTELSAT et les radios locales qui continuent à diffuser les informations
34. Le projet tient-il suffisamment compte des questions liées à la viabilité financière et économique ?	Comité de pilotage National	Oui responsabilité du gouvernement car ce projet est un modèle
	Comité de pilotage Provincial	Oui, par la prise en compte du projet par le gouvernement
35. Les dépenses renouvelables après l'achèvement du projet sont-elles viables ?	Comité de pilotage National	Pas prévues
	Comité de pilotage Provincial	Le DSRP provincial, PNIA, plan quinquennal de la province
36. Les efforts déployés lors de la mise en œuvre du projet ont-ils été bien assimilés par les organisations et leurs systèmes et procédures ?	Comité de pilotage National	Oui
	Agri-multiplicateurs	Oui
	Comité de pilotage Provincial	Oui : Signature des arrêtés au niveau provincial
37. Existent –ils des preuves indiquant que les partenaires du projet poursuivront leurs activités au-delà du soutien au projet ?	METTELSAT	Oui, nous comptons étendre cette expérience sur l'ensemble du territoire national, car la demande est là
	Comité de pilotage National	Ne savons pas
	Agri-multiplicateurs	Nous continuons à travailler en bénéficiant de l'expérience acquis du projet seulement les finances n'étaient pas ; mais nous pouvons nous organiser
	Comité de pilotage Provincial	Code minier prime sur le code agricole option politique : intensifier avec les intrants ; option du projet : intensifier avec l'approche agro-écologique ; notre souhait est que le projet continue
38. Quel est le niveau d'appropriation locale des initiatives et des résultats ?	Comité de pilotage National	Les populations y tiennent et le projet est une voie obligée pour elles sinon c'est la pauvreté qui continue 50% car la phase expérimentale est intervenue avec un retard
	Agri-multiplicateurs	Très élevée pour des actions innovantes comme l'apport des chèvres et le moulin, faible pour l'utilisation des semences résilientes ; le projet a été accepté par tous et les demandes de semences résilientes continuent dans le Kikwit ; la radio continue à diffuser les informations sur le projet

Questions	Partenaires	Réponses
39. Les lois, les politiques et les cadres pertinents ont –ils été pris en compte dans le projet afin d'évaluer la viabilité des principales initiatives et réformes ?	Comité de pilotage National	Oui
	Comité de pilotage Provincial	Oui
40. Quel est le niveau d'engagement politique attribuable aux résultats du projet ?	Comité de pilotage National	Le gouvernement est engagé au plus haut niveau comme en témoigne la lettre de la primature
	Comité de pilotage Provincial	Faible, les services publics déconcentrés, les mairies, sont impliqués dans le projet
41. Les politiques ou les pratiques en vigueur sont-elles à l'origine des incitations perverses qui affecteraient négativement les avantages à long terme ?	Comité de pilotage National	Non, elles sont plutôt favorables ; le président de la république veut faire de la RDC un grenier agricole
	Comité de pilotage Provincial	Non
42. Le projet contribue-t-il aux éléments de construction clés de la viabilité socio-économique ?	Comité de pilotage National	Oui, mais timidement, car le projet est local (4 sites pilotes) ; l'impact se fera à long terme en étendant le projet sur tout le territoire national
43. Le projet contribue –t-il à l'acceptation des programmes agroenvironnementaux efficaces par les communautés bénéficiaires ?	METTELSAT	Oui, les bénéficiaires sont contents et pour preuve les éloges du représentant de la FAO
	Agri-multiplicateurs	Oui
	Comité de pilotage National	Oui
44. Existe-t-il des incitations commerciales adéquates pour assurer les avantages environnementaux et économiques durables réalisés dans le cadre du projet ?	Comité de pilotage National	Non, il est trop tôt ; le projet doit faire ses preuves dans la production agricole ; les populations doivent se mettre en association ou groupes d'intérêt économiques pour mieux produire afin d'exciter les industriels à investir, objectif à long terme
	Agri-multiplicateurs	Non le projet s'est réalisé à une petite échelle et la durée n'était suffisante pour espérer produire à long terme ;
	Comité de pilotage Provincial	non
45. Existe-t-il des risques aux avantages environnementaux mis en place ou qui devraient se manifester ?	Comité de pilotage National	Oui si les variétés sélectionnées viennent de l'extérieur ; il faut faire la sélection et la multiplication à partir des semences locales
	Comité de pilotage Provincial	Pollution avec l'activité minière
46. Existe-t-il des menaces environnementales qui n'ont pas été pris en compte dans le cadre du projet ?	METTELSAT	Non
	Comité de pilotage National	Non
	Agri-multiplicateurs	Non
	Comité de pilotage Provincial	Pollution avec l'activité minière
47. Existe-t-il des menaces environnementales qui ont émergé ?	Comité de pilotage National	Peut être à long terme ; la durée est très courte
	Agri-multiplicateurs	Non
	Comité de pilotage Provincial	Non
48. La capacité mise en place au niveau national et local est-elle suffisante pour assurer la durabilité des résultats atteints à ce jour ?	METTELSAT	Elle est suffisante
	Comité de pilotage National	Oui à condition de bien cibler les intervenants
	Agri-multiplicateurs	Oui mais pas pour le SEREM qui a une insuffisance du personnel
	Comité de pilotage Provincial	Oui mais il a manqué l'intégration environnement, finance, agriculture, développement rural ; renforcer la capacité existante et la motiver
49. Les capacités connexes nécessaires à l'élaboration et à l'exécution des lois étaient-elles mises en place ?	Comité de pilotage National	Les textes sur l'agriculture sont favorables au projet
50. Les activités et les résultats du projet ont –ils été reproduits à l'échelle nationale et /ou renforcés ?	Comité de pilotage National	Echelle locale seulement
	Agri-multiplicateurs	Oui, par le SEREM
	Comité de pilotage Provincial	Oui à travers l'internet
51. La contribution du projet à la reproduction ou à au	Comité de pilotage National	Non

Questions	Partenaires	Réponses
renforcement a-t-elle été soumise à une promotion active ou passive ?	Comité de pilotage Provincial	Non
52. Les activités et les résultats du projet ont-ils été reproduits ou renforcés dans d'autres pays ?	Comité de pilotage National	Oui communication à l'étranger
	Agri-multiplicateurs	Non
	Comité de pilotage Provincial	Non
53. Quels sont les principaux obstacles qui peuvent entraver la durabilité des efforts ?	METTELSAT	Les obstacles se situent au niveau de la réception des données des sites de démonstration. Les données devaient être fournies à chaque décade et par site, mais certaines stations sont souvent en retard et donnent parfois des données incomplètes ; souvent nous leur adressons des notes leur demandant de rectifier ; certaines s'exécutent, d'autres pas, parfois même pas joignables
	Comité de pilotage National	Finance et gouvernance, conflits en matière de gestion, moyens de déplacements
	Agri-multiplicateurs	Retard de décaissement ; non budgétisation des coûts pour les engrais organiques ; la non adoption de l'approche agro-écologique par les services de vulgarisation, absence de promotion des filières, prise en compte de certains plaidoyers, le gouvernement doit encourager la consommation des produits locaux en limitant les exportations qui font concurrence aux produits locaux
	Comité de pilotage Provincial	Financements, l'insécurité et faible intégration de tous les acteurs du système
54. L'un des obstacles a-t-il été abordé dans le cadre de la gestion du projet ?	Comité de pilotage National	Oui lors du comité de pilotage dont nous faisons partie ; Oui, participation sur le terrain, budget et décaissement, le suivi peu organisé
	Agri-multiplicateurs	Oui, dans nos rapports, mais rien n'a été fait par le projet
	Comité de pilotage Provincial	Intégration et mobilisation des acteurs
55. Quelles sont les mesures possibles susceptibles de contribuer davantage à la durabilité des résultats obtenus à travers le projet ?	Comité de pilotage National	Le suivi doit être mieux organisé et le gouvernement doit faire un effort pour débloquer l'argent disponible dans des lignes budgétaires appropriées ; préparer l'après projet pour une porte de sortie ; après avoir exécuté le PANA-Asa il fallait faire une évaluation par le comité de pilotage pour de nouvelles orientations, ce qui n'a pas été fait
	Agri-multiplicateurs	Favoriser la commercialisation des produits pour encourager la production du paysan ; développement d'une chaîne des valeurs
	Comité de pilotage Provincial	Les trois ministères clés s'approprient des résultats de ce projet qui deviendra leur plan d'action : environnement, agriculture et développement rural
56. Quels sont les domaines/ententes relatifs au projet qui présentent le meilleur potentiel en termes de résultats durables à long terme ?	Comité de pilotage Provincial	La production des cultures vivrières : manioc, maïs
	Agri-multiplicateurs	Le renforcement de l'aspect commercialisation Le projet PPAKIN doit intégrer les activités du projet PNA-ASA
57. Quels sont les principaux défis et obstacles affectant la durabilité des résultats des initiatives de projet qui doivent être directement et rapidement abordés ?	Comité de pilotage Provincial	Elevage du bétail ; amélioration des pâturages
	Agri-multiplicateurs	Chaîne des valeurs
58. Dans quelle mesure l'expérience et les bonnes pratiques de projet peuvent elles influencer les stratégies d'adaptations au CC à travers le programme agricole ?	Comité de pilotage Provincial	Si les résultats sont communiqués aux niveaux supérieurs de l'Etat les politiques vont adhérer et s'impliquer
	Agri-multiplicateurs	L'utilisation des pratiques agro-écologiques

Questions	Partenaires	Réponses
59. Les institutions nationales de prise de décision sont elles prêtes à continuer d'améliorer leur stratégie en vue de l'adaptation au CC à travers le programme agricole ?	Comité de pilotage Provincial	Oui c'est aussi un souhait
5. Résultats		
60. Le projet a-t-il atteint son objectif global qui consiste à « renforcer la capacité du secteur agricole pour une réponse aux menaces que représentent les CC sur la production et la sécurité alimentaires en RDC ?	Comité de pilotage National	Il y a beaucoup d'efforts qui ont été faits, surtout dans le domaine de la communication et de l'information et aussi au niveau de la recherche ce qui est déjà une très bonne chose
	Agri-multiplicateurs	Non car le projet est à son début et les résultats ne sont pas encore diffusés, appliqués à grande échelle
	Comité de pilotage Provincial	Il faut au moins une année de plus pour diffuser et multiplier, continuer et s'organiser
61. La production et la sécurité alimentaire dans les zones cibles sont elles susceptibles d'être améliorées face aux menaces liées aux risques climatiques	METTELSAT	La production agricole a été améliorée grâce à l'établissement d'un calendrier agricole qui tient compte des risques climatiques
	Comité de pilotage National	L'information est acquise, les cc ce n'est pas une calamité, les gens sont informés des problèmes, mais le projet n'a pas atteint la sécurité alimentaire ; c'est une façon pour les paysans de se prendre en charge
	Comité de pilotage Provincial	Pour les petits groupes mais pas à l'échelle nationale
	Agri-multiplicateurs	Non, durée très courte pour voir la visibilité ; mais à long terme oui car le projet est innovateur
62. Quels sont les obstacles à la réalisation des objectifs à long terme ou quelles sont les mesures nécessaires qui doivent être prises par les parties prenantes afin d'obtenir des impacts durables et de réaliser des avantages environnementaux mondiaux ?	Comité de pilotage National	Les voies de communication (routes agricoles) pour permettre aux paysans d'écouler leur produits, étendre le projet vers les pôles de croissance pour l'aspect commercialisation La formulation du projet dès le départ, le mauvais choix des partenaires et le renforcement des capacités des structures étatiques aussi bien au niveau central que locale ; Il faut une grande campagne de sensibilisation des bénéficiaires sur le cc, sur les mentalités que le paysan travaille pour lui-même, le projet a contacté les services de terrain mais pas au niveau central
	Agri-multiplicateurs	Organisation des paysans autour de l'agro-écologie et renforcer leur capacité ; garantir les propriétés foncières des exploitations ; diffuser les variétés résilientes (financement des semences par le gouvernement). Il y a eu un manque de connaissances des groupes agri-multiplicateurs car ces groupes n'ont jamais expérimentés l'utilisation de la bouse et la jachère améliorée dans notre région ; une gestion respectant la philosophie du projet, bonne gouvernance locale, absence de système de conservation adapté au produit
	Comité de pilotage Provincial	Non organisation des agriculteurs autour de l'approche agro-écologique
63. Les résultats imprévus obtenus, ou les facteurs qui ont contribué sont-ils attribuables au projet ?	Comité de pilotage National	Ne pouvons pas répondre
	Agri-multiplicateurs	Oui la surproduction, les pertes de chèvres due à un conflit entre les paysans,
	Comité de pilotage Provincial	Oui, l'utilisation des cendres d'acacia pour résoudre le problème de la fertilité des sols
64. Dans quelle mesure le projet peut-il tabler sur ses réussites et tirer des leçons de ses faiblesses afin d'optimiser l'impact potentiel des initiatives actuelles et à venir ?	Comité de pilotage National	Etendre cette expérience dans tout le pays et impliquer les services centraux car il est très localisé, en présentant les avances en faisant le bon choix des parties prenantes, l'agriculture est dans un système où il faut toucher tous les maillons du système
	Agri-multiplicateurs	Capitalise l'expertise locale
6. Questions d'ordre général		
65. Dans quelles mesures les résultats du projet sont-ils pérennes	METTELSAT	Dans la mesure où nous continuons à travailler sans soutien depuis la fin des financements

Questions	Partenaires	Réponses
ou peuvent être pérennes ?	Comité de pilotage National	Sont durables parce que d'autres structures sont impliquées ; aller de l'information, passer à l'application ; la notion des calendriers agricoles que les paysans ont maîtrisé est un acquis ; La collaboration entre l'INERA et la météorologie. Tous les centres de l'INERA sont capables de donner des information sur le climat, il suffit de réhabiliter leurs équipement car ces centres ont des expertises. Le renforcement des capacités des partenaires et surtout de l'INERA pour la durabilité du projet car les bulletins météorologiques produits par METTELSAT sont très généraux
	Agri-multiplicateurs	Ce sont des semences résilientes, donc un matériel végétatif, montrant que le projet va durer dans le temps
	Comité de pilotage Provincial	Les bonnes pratiques ; interdiction des cultures sur brûlis qui épuisent le sol ; la conscientisation des groupes concernés. La ceinture verte ; les gens étaient habitués au don ; maintenant les gens ont pris conscience qu'ils doivent produire à partir de leurs efforts.
66. Quels ont été les facteurs de succès, les bonnes pratiques et les leçons apprises ?	METTELSAT	Nous jouons le rôle de conseiller et de suivi pour les paysans en matière de calendrier agricole
	Comité de pilotage National	Le ministère de l'Agriculture est confronté aux problèmes d'échéance ; il n'a pas été bien informé par le projet ; pas assez de réunions avec le projet ; 2 réunions de comité de pilotage par an sont insuffisantes ; bien sûr que nous sommes invités à toutes les réunions, mais dans les réunions, le pouvoir et le rôle du comité de pilotage sont dilués
	Agri-multiplicateurs	Renforcement des capacités, partage d'échanges en matière d'élevage, introduction de l'élevage intégré à l'agriculture
	Comité de pilotage Provincial	Là où il y a eu accompagnement ; tenues des réunions régulières, les formations, le suivi des activités avec production des rapports
67. Quelles ont été les contraintes dans la mise en œuvre du projet et les solutions apportées ?	Comité de pilotage National	Le projet a résolu un problème réel au niveau du paysan, c'est un ballon d'oxygène pour le paysan ; les paysans subissaient les caprices des cc ; avec le projet, cela ne peut plus se passer ; l'information est quelque chose de capital dans ce projet. ; il y a eu des innovations comme la gestion de l'eau ; le paysan sait maintenant qu'avec les caprices climatiques, il y a des variétés résilientes ; ce projet a résolu des problèmes au niveau du paysan, mais aussi au niveau des chercheurs dont les capacités ont été renforcées ; Au départ le projet avait prévu utiliser les semences résilientes de l'INERA or il n'avait pas ces semences, il fallait donc faire la recherche et ce n'est qu'en 3 ^{ème} année que l'application est intervenue
	Agri-multiplicateurs	Manque de participation des associations partenaires à la base ; promesse non respectée (produits vétérinaires non fournis) ; absence de mobilité des gens formés par manque de moyens ; frais de préparation des rapports
	Comité de pilotage Provincial	Tous les services n'ont pas bénéficié : e du SEREM
68. Quels ont été les effets non attendus du projet ?	Comité de pilotage National	Une variété de niébé a été refusée à Kiyaka parce qu'elle développe une maladie qui n'existe pas dans cette localité et les cultivateurs ont eu peur. Il y a également le cas des céréales à Ngimi. Il y a eu également à Kiyaka qui a eu 3 semaines sans pluies, mais une variété d'arachide a poussé pendant tout ce temps et les paysans ont tout de suite adopté cette variété Les bulletins météo, très attractifs pour les paysans
	Agri-multiplicateurs	Surproduction, les épidémies sur le bétail
69. Quelles sont les recommandations pour l'après projet et pour la formulation de nouveaux projets similaires ?	METTELSAT	Les gens de terrain doivent faire des observations qu'on leur demande et nous les transmettre ; ils doivent respecter les directives et les conseils ; on peut améliorer le rendement

Questions	Partenaires	Réponses
		en faisant le suivi et des visites multidisciplinaires avec d'autres partenaires (paysans, agriculture, chercheurs etc.)
	Comité de pilotage National	Donner les moyens de sa politique au Comité de Pilotage et faire un bon choix des partenaires ; Préparer un avant projet de plan de sortie du projet ; le renforcement des capacités de tous les acteurs, l'implication de tous les acteurs à tous les niveaux : national, provincial et local ; toutes les données doivent être partagées à tous ces niveaux ; la semence doit venir tôt et à la date prévue ; faire une enquête dans les ménages pour mieux cibler les besoins Elaborer de manière participative une ébauche du calendrier agricole
	Agri-multiplicateurs	Mettre en place une chaîne des valeurs avec un label producteurs et projet PANA-ASA ; mettre en place un mécanisme pour permettre la commercialisation des produits du paysan
	Comité de pilotage Provincial	L'appui réel au comité de pilotage et la diffusion des technologies et les innovations issues du projet
70. Selon vous, quel est le succès le plus important du projet (s'il y en a) ?	METTELSAT	C'est l'adhésion des paysans au calendrier agricole ; il faut mettre en place les groupes techniques pluridisciplinaires avec le paysan
	Comité de pilotage Provincial	Les paysans ont perçu le message sur les changements climatiques et le dialogue qui a été instantané dans les institutions et les services L'information
	Agri-multiplicateurs	Maîtrise du concept de changement climatique ; atténuation face aux effets de cc ; matériels semenciers résilients, renforcement des capacités et partage d'expériences
	Comité de pilotage National	C'est l'information ; le projet a été très documenté et les éléments ont été bien disséminés
71. Voulez vous citer d'autres réalisations plus importantes ?	Comité de pilotage National	L'apport d'animaux aux éleveurs est un plus car dans les projets agricoles on n'oublie souvent l'élevage ; ce qu'il faut faire maintenant c'est de les amener à élever ce bétail en station et non en divagation pour plus de rentabilité Dotation de matériel météo à l'INERA ; formation dans les domaines liés aux cc ; connaissance de certaines espèces résilientes
	Comité de pilotage Provincial	Renforcement des capacités des techniciens, chercheurs, agriculteurs ; ouvrage hydro-agricole à Kipopo, diffusion de l'information
	Agri-multiplicateurs	Intégration de l'élevage et l'agriculture
72. Avez-vous constaté des faiblesses dans le projet ?	METTELSAT	Pas tellement, mais les partenaires de terrain ont souvent des données incomplètes ou pas disponibles. Le bulletin doit apparaître 2 jours après la décade mais souvent il apparaît après 4 jours
	Comité de pilotage National	Toute la charge du projet a été concentrée à la coordination, ce qui a manqué d'efficacité ; il fallait une synergie et la coordination ne devrait faire que la capitalisation des données et faire des rapport, or elle était partout au bureau, sur le terrain, trop de dispersion des efforts finissent par ne plus rien donner
	Agri-multiplicateurs	Oui ; moyens financiers insuffisants ; systèmes de décaissement lent ; diagnostic participatif peu développé
	Comité de pilotage Provincial	Oui, la non implication effective des membres du CPP, absence de descente sur le terrain ; absence de budget
73. Quels sont les domaines qui ont encore besoin d'un appui ?	METTELSAT	Mettre sur le terrain une structure pour évaluer le bilan hydrique au début de la campagne agricole et faire le suivi

Questions	Partenaires	Réponses
	Comité de pilotage National	Les itinéraires techniques (accompagner les paysans en itinéraires techniques), les appuyer les agriculteurs jusqu'à la commercialisation ; la semence résiliente doit être mise dans un milieu qui donne de bons résultats ; une bonne gestion de la fertilité du sol, un appui des structures en les regroupant en coopératives ou groupes d'intérêt économique ; les communautés doivent avoir des structures qui leur permettent de capitaliser leur production : stockage et conservation, réduction des pertes après récolte ; Appuyer les paysans avec des outils légers de mécanisation pour labourer plus facilement et accroître des surfaces cultivées
	Comité de pilotage Provincial	Agro-climatologie, promotion des méthodes agro-écologiques, formation en recherche développement, faire la recherche en station, organisation des paysans La piscicultures et structure d'encadrement pour l'élevage et la pisciculture
	Agri-multiplicateurs	Gestion et préparation de la matière organique ; renforcer la capacité des paysans à s'organiser ; commercialisation avec label du producteur et du projet ; transport et conservation ; accompagner la mobilité des animateurs
74. Est-ce que le projet a bien ciblé les priorités de la RDC des zones d'intervention et des bénéficiaires ; son approche est-elle adaptée aux réalités des bénéficiaires et des partenaires ?	METTELSAT	Oui puisque le projet appui les principales cultures du pays telles que le maïs, le haricot, le riz, le niébé etc. principales sources alimentaires en RDC
	Comité de pilotage Provincial	Oui parce que la RDC a introduit les pratiques de l'agriculture familiale avec des techniques d'agro-écologie et l'organisation des paysans depuis 1955 mais cela n'a jamais été mis en œuvre
	Agri-multiplicateurs	Oui les agriculteurs avaient un problème avec les semences non résilientes
	Comité de pilotage National	La mise en œuvre du projet a été partagée avec les autres partenaires ; le projet est bien inclus dans le Plan national d'Investissement Agricole (PNIA) ; il y a également le Programme atténuation et adaptation au changement climatique
75. Y a-t-il des réalisations ou des activités qui ont une bonne probabilité de perdurer une fois que le projet sera terminé ?	Comité de pilotage National	Oui ; les semences résilientes constituent un acquis important car avec une bonne organisation, cela peut perdurer et va avantager tout le monde ; le secteur agricole est buté aujourd'hui au problème de semences ; il faut homologuer toutes les variétés trouvées, il y a aussi l'information ;
	Comité de pilotage Provincial	Oui, la sélection des variétés résilientes et adaptées aux sols acides, l'élevage, les données météorologiques, la diffusion de l'information ; la gestion des moulins, les cultures vivrières
	Agri-multiplicateurs	L'utilisation des semences résilientes et l'élevage
76. Voulez vous nous parler des leçons que l'on peut tirer de ce projet ?	METTELSAT	Mettelsat va s'inspirer de cette expérience pour s'impliquer pour l'étendre dans tout le pays ; on pourrait s'améliorer et faire mieux si on avait certains éléments : ex : i) éléments pour établir le calendrier agricole ; ii) le bilan hydrique ; iii) éléments pour faciliter la collecte des données
	Comité de pilotage National	Une variété st résiliente quand elle s'adapte et garde son potentiel. L'approche utilisé par le projet en apportant le bétail aux éleveurs est innovatrice car généralement cela ne se fait pas dans les projets agricoles ; une approche d'intégration agriculture-élevage ; l'implication des femmes et des enfants est une expérience à renouveler
	Agri-multiplicateurs	Intégration élevage agriculture ; Renforcement des capacités des agriculteurs ; la collaboration agriculteurs -INERA
	Comité de pilotage Provincial	C'est un projet de développement et doit de ce fait être à long terme, la planification doit tenir

Questions	Partenaires	Réponses
		compte des spécificités climatiques et des sols de chaque province ou sites pilotes L'appropriation du projet par les paysans
77. Quel système organique est mis en place pour continuer le projet ?	Agri-multiplicateurs	Nous associer en groupes pour capitaliser les acquis du projet et continuer les activités ; la mise en place d'un réseau des agriculteurs écologiques (RAE)
78. Le projet a-t-il contribué à l'amélioration de vos niveaux de vie et de vos revenus	Agri-multiplicateurs	Oui partiellement ; en progression, donc à long terme
	Comité de pilotage Provincial	Oui, au niveau des ménages
79. Qu'est ce que le projet aurait pu vous apporter (ce qu'il ne vous a pas apporté) ?	Agri-multiplicateurs	Seulement la formation, pas de moyens, le projet n'a pas apporté des variétés déjà adaptées au cc ; il fallait apporter une grande quantité de variété déjà adaptée et passer à la multiplication ; diagnostic participatif peu développé ; transport des agents formés pour former les autres paysans
	Comité de pilotage Provincial	Pas d'information sur le système de commercialisation et sur la transformation, le projet aurait dû accompagner les paysans depuis la production jusqu'à la commercialisation des produits Le SENASEM n'a pas été associée pour le contrôle des semences utilisées pour la multiplication
80. En résumé, que pouvez nous dire sur ce projet ?	METTELSAT	Une expérience intéressante pour nous, notre service agro-météorologique n'était pas encore opérationnel ; c'est une première qui nous permet de mettre en place notre propre programme, et nous rendre plus visible
	Comité de pilotage national	Il est le bien venu ; en tant que vulgarisateur, ce projet a amené des informations qu'il a partagées, il amène de paquets technologiques qu'il partage avec les autres. Si on peut entrevoir un nouveau projet, les partenaires techniques, les associations des paysans sont prêts à partager et à apporter leur appui. Les services de la direction des publications et d'information du ministère de l'agriculture peuvent préparer des supports pour accompagner le PANA ASA dans la mise en œuvre de son projet Ce n'est pas la coordination qui fait le travail de vulgarisation, mais ce sont les services techniques en association avec les paysans et les autres organisations de la société civile ; il faut de temps en temps mettre en place un système de suivi Elaborer un programme de suivi, de la production jusqu'à la commercialisation ; respecter le calendrier des activités planifiées
	Agri-multiplicateurs	Très bon projet s'il continue il y aura augmentation de la production agricole au niveau du paysan ainsi que son revenu ; prendre en compte tous les aspects : financiers, techniques, institutionnels, humains, logistique, socio-économique et le genre,

ANNEXE 8. FORMULAIRE D'ACCEPTATION DU CONSULTANT EN EVALUATION

Les évaluateurs

1. Doivent présenter des informations complètes et équitables dans leur évaluation des forces et des faiblesses afin que les décisions ou les mesures prises soient bien fondées ;
2. Doivent divulguer l'ensemble des conclusions d'évaluation, ainsi que les informations sur leurs limites et les mettre à disposition de tous ceux concernés par l'évaluation et qui sont légalement habilités à recevoir les résultats ;
3. Doivent protéger l'anonymat et la confidentialité à laquelle ont droit les personnes qui leur communiquent des informations ; les évaluateurs doivent accorder un délai suffisant, réduire au maximum les pertes de temps et respecter le droit des personnes à la vie privée. Les évaluateurs doivent respecter le droit des personnes à fournir des renseignements en toute confidentialité et s'assurer que les informations dites sensibles ne permettent pas de remonter jusqu'à leur source. Les évaluateurs n'ont pas à évaluer les individus et doivent maintenir un équilibre entre l'évaluation des fonctions de gestion et ce principe général
4. Découvrent parfois des éléments de preuve faisant état d'actes répréhensibles pendant qu'ils mènent des évaluations. Ces cas doivent être signalés de manière confidentielle aux autorités compétentes chargées d'enquêter sur la question. Ils doivent consulter d'autres entités compétentes en matière de supervision lorsqu'il y a le moindre doute à savoir s'il y a lieu de signaler des questions, et comment le faire.
1. Doivent être attentifs aux croyances, aux us et coutumes et faire preuve d'intégrité et d'honnêteté dans leurs relations avec toutes les parties prenantes. Conformément à la Déclaration universelle des droits de l'homme, les évaluateurs doivent être attentifs aux problèmes de discrimination ainsi que de disparité entre les sexes, et s'en préoccuper. Les évaluateurs doivent éviter tout ce qui pourrait offenser la dignité ou le respect de soi-même des personnes avec lesquelles ils entrent en contact durant une évaluation. Sachant qu'une évaluation peut avoir des répercussions négatives sur les intérêts de certaines parties prenantes, les évaluateurs doivent réaliser l'évaluation et en faire connaître l'objet et les résultats d'une façon qui respecte absolument la dignité et le sentiment de respect de soi-même des parties prenantes.
2. Sont responsables de leur performance et de ce qui en découle. Les évaluateurs doivent savoir présenter par écrit ou oralement, de manière claire, précise et honnête, l'évaluation, les limites de celle-ci, les constatations et les recommandations
3. Doivent respecter des procédures comptables reconnues et faire preuve de prudence dans l'utilisation des ressources de l'évaluation.

Formulaire d'acceptation du Consultant en évaluation

Engagement à respecter le Code de conduite des évaluateurs du système des Nations Unies

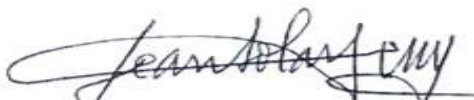
Nom du Consultant : **Dr Jean Folack**

Nom de l'organisation de consultation

Je confirme avoir reçu et compris le Code de conduite des évaluateurs des nations Unies et je m'engage à le respecter

Signé à Kinshasa le 09 novembre 2014

Signature



Engagement à respecter le Code de conduite des évaluateurs du système des Nations Unies

Nom du Consultant : **François Kapa**

Nom de l'organisation de consultation

Je confirme avoir reçu et compris le Code de conduite des évaluateurs des nations Unies et je m'engage à le respecter

Signé à Kinshasa le 09 novembre 2014

Signature