

FINAL EVALUATION OF THE UNDP GEF PROJECT
“MAINSTREAMING BIODIVERSITY CONSERVATION INTO THE
MANAGEMENT OF PINE/OAK FORESTS”

15th of February 2016

PROJECT INFORMATION

Title of the project endorsed by the UNDP and funded by the GEF	Mainstreaming Biodiversity Conservation into the Management of Pine/Oak Forests
Identification numbers of the UNDP and GEF project	Atlas Output ID 75675, PIMS N°4210 and GEFSEC ID 3996
Evaluation period and evaluation report date	April 2011 to April 2015 December 10, 2015
Region and countries included in the project	Honduras, Olancho Department
GEF Operational Program/Strategic Program	MFS-PE4; BD-SP4 Policy; Markets MFS-SP5; Markets BD-SP5
Partner for the execution and other project partners	The Nature Conservancy (TNC); Forest Conservation Institute (ICF)

This evaluation has been performed by Guido Fernández de Velasco.

The evaluator wishes to particularly thank the representatives of the United Nations Development Program (UNDP), representatives of the governmental organizations, the ICF, DGA and the MiAmbiente DIBIO, both at a central and departmental level and the representatives of the Olancho Department municipalities (Juticalpa, Jano and Salamá) as well as NGOs (TNC, CATIE, Prolancho Foundation, AMO and INCEBIO) and Academia (UNAG and ESNACIFOR) and Municipal Committees for Forest Protection, Municipal Environmental Units (UMAs) and representatives of the Northwest Olancho Model Forest Initiative, that have supported him during the preparation of this evaluation. I also wish to thank José Antonio Galdonas, State Secretary for MiAmbiente, for his active feedback regarding the present evaluation.

Content

PROJECT INFORMATION.....	2
EXECUTIVE SUMMARY	4
Brief description of the project	4
Rating of the Project results.....	5
Summary of the project's conclusions, recommendations and lessons learnt	5
Conclusions	5
Recommendations	6
Lessons Learnt	7
ABBREVIATIONS	8
1. INTRODUCTION.....	9
1.1. Objectives of the evaluation.	9
1.2. Scope and methodology.....	9
2. PROJECT DESCRIPTION AND ITS DEVELOPMENT CONTEXT	10
2.1. Project presentation: problems that the Project sought to tackle.	10
2.2. Planned objectives.	10
2.3 Main actors and roles.....	11
3. FINDINGS	12
3.1. Design and Project formulation.	12
3.2 UNDP's comparative advantage.....	17
3.3 Project execution	18
4. CONCLUSIONS, RECOMMENDATIONS AND LESSONS LEARNT.	27
4.1 Conclusions.....	27
4.2 Recommendations.	28
4.3 Lessons Learnt.....	29
Annex 1. Terms of Reference.	30
Annex 2. Revised evaluation matrix.	56
Annex 3. Agenda and list of people interviewed.	62
Annex 4. Example / interview outline	64
Annex 5. List of revised documentation.....	68

EXECUTIVE SUMMARY

Project synoptic chart

Project Title:	“Mainstreaming Biodiversity Conservation into the Management of Pine/Oak Forests”			
GEF project identification:	3996		<i>at endorsement (millions of USD)</i>	<i>at completion (millions of USD)</i>
UNDP project identification:	Atlas Output ID #75675 y PIMS N°4210	GEF Funding:	\$829,091	0
Country:	Honduras	IA and EA have:	\$200,000	
Region:	Central America	Government:	\$2,105,000	0
Area of Interest:	Ecosystems and Biodiversity	Other:	\$993,568	0
Operational program:	FA	Total joint funding:	\$4,127,659	0
Executing agency:	Forest Conservation Institute	Total cost of the project:		AL 30.03.2015 \$ 771,817.4
Other partners involved:	The Nature Conservancy	Signature of the project document (date of project commencement):		May, 2011
		Closing date (Operational):	Planned: April 2015	Actual: April 2015

Brief description of the project

The project “Mainstreaming Biodiversity Conservation into the Management of Pine/Oak Forests” posed the overall objective of developing and mainstreaming the conservation of Biodiversity (BD) into the sustainable forest management of the pine-oak ecoregion, conforming to the livelihood support needs of the local population. The project centers its strategy in strengthening the technical capacities of the Forest Conservation Institute (ICF), the members of agro forestry cooperatives, the private forestry sector and the communities as main users of the forest resources. Additionally, the project involved 10 north Olancho municipalities (Campamento, Concordia, Silca, Salamá, La Unión, Jano, Guata, Gualaco, San Esteban, Catacamas) to promote and implement multiple-use forest management in a participatory manner, compatible with the conservation and sustainability of the nationally and globally significant biodiversity.

The project’s underlying purpose has been to support the joint planning of the forest management initiatives among the local communities, the municipality and the governmental entities to ensure that the future forest management activities to be implemented within the Olancho ecosystem factor in the conservation of its biodiversity and its use.

GEF's incremental support involves mainstreaming biodiversity considerations into the management tools and supplying the technicians and the communities with the necessary tools for developing and applying the prescriptions for a biodiversity friendly management. The regulatory institutional context in which the project is developed has been extremely favorable, both in terms of the action frame favored by the Forest Act of 2007, and of the express political will to correct the preexisting threats in the Olancho region facing environmental/forest management and BD conservation.

The 3 results under this evaluation have been the following:

1. The owners, managers and users and the forest authorities have access to the prescriptions which maximize the habitat value of the pine/oak forests for the globally significant flora and fauna.
2. The owners, managers and users have the required capacity to apply the forms of forest use and management which are compatible with BD conservation.
3. The forest management practices are subject to regulation and implementation that support the globally important BD.

Rating of the Project results

Rating of the Project results			
1. Monitoring and Evaluation	rating	2. Execution of the IA and EA:	rating
M&E input design	SS	Quality of UNDP implementation	VS
M&E plan execution	S	Quality of execution: Executing entity	VS
General M&E quality	S	General quality of implementation and execution	VS
3. Output assessment	rating	4. Sustainability	rating
Relevance	R	Financial Resources:	SP
Effectiveness	S	Socio-political:	P
Efficiency	VS	Institutional framework and governance:	P
Overall rating of the project outputs	VS	Environmental:	SP
		Overall probability of sustainability:	P

Legend: (VS) Very Satisfactory; (S) Satisfactory; (SS) Somewhat Satisfactory; (SU) Somewhat Unsatisfactory; (U) Unsatisfactory; (VU) Very Unsatisfactory; (P) Probable; (SP) Somewhat Probable; (SI) Somewhat Improbable (I) Improbable; (R) Relevant (NR) Not Relevant; (S) Significant; (M) Minimum and (I) Insignificant.

Summary of the project's conclusions, recommendations and lessons learnt

Conclusions

- The project's **pertinence** has been **high**, given the context of national threats and risks, specifically of the Olancho region, for environmental management, particularly for BD conservation. The project has stood up for and supported the deepening of the national regulatory framework. Additionally, the output framework has shown adequate pertinence regarding the national requirements and interests, demarcated, among others, in the Sustainable Forest Management strategy. The project has blended into

and been in tune with the UNDP planning frameworks in its areas of Sustainable Development and of United Nations contained in the UNDAF. The matters addressed have continued to be prioritized by the National Plans in the medium and long term.

- In terms of the project design, there are **improvement** areas in the identification of qualitative **indicators** (all the indicators are quantitative), which would allow for a more adequate measurement of the quality of the processes that have been set in motion with the project's support.
- The assessment of the **efficiency** is **Very Satisfactory**. The budgetary execution has evolved according to plan and the set of activities has been fittingly oriented to the attainment of the anticipated products. The management of the funds by the UNDP has been an important factor toward the achievement of efficiency. The **implementation mechanisms** have been highly efficient, thanks to which the local capacities have been strengthened and **enormous transaction costs have been reduced** regarding an initially planned execution through international and national consultants.
- The assessment of the **output performance** has been **Satisfactory** based on evidence confirming that the services provided by the project have developed the individual, organizational and systemic capacity of the implementing partners and co-executors of the project, including the forest cooperatives in the hands of the communities in terms of forest management and biodiversity conservation.
- **The effects of the project have generated a substantial capacity buildup.** This, far from being an end in itself, constitutes a starting point for the implementation of actions from all the body of knowledge.
- **The component of identification/strengthening of economic incentives** has not presented the necessary or sufficient conditions (in strategy, technical resources, financial resources) to have generated substantial benefits. A project of this scale does not really favor the deepening of this component.
- **The limitations to the project's effectiveness** have been specifically identified in the monitoring of the bioindicators of the objective. On the other hand, a project of this scale, limited to a 4-year execution period, is incapable of generating a globally significant impact on diversity.
- **Conditions exist which may foreseeably guarantee sustainability** in the short-medium term: technical capacities embedded at all levels of the environmental management and conservation governance (community, municipal, departmental, national); coordination and articulation in networks and work platforms at local and regional levels; legal certainty for the use of the national forests by the communities (Community Forestry). The sustainability factors coexist with serious threats (directly or indirectly related to climate change), not all of which are under the State's control.

Recommendations

- If we aim to make an impact on the environmental management of BD, we need a project design and project structure which integrally contains all the BD conservation actions, a specific strategy or adequate approach regarding the issue of sustainable

livelihoods. In short, for the three bases of sustainability to be considered: social, environmental and economic.

- With a view to future UNDP projects in the region, it is important to address the support of the implementation of the operational and strategic plans of the local and regional entities if we want to sustain the benefits of the project. Besides, in this region, given its forest nature, it is advisable to mainstream the component of environmental management and conservation in all the initiatives set in motion (of poverty reduction, strengthening of governability, etc.).
- In the short term, it would be desirable to prioritize the local planning in order for the national responses to emergencies (fires, plagues, others) to adjust to the actual capacities, human resources, devices, etc.
- With a view to strengthening the BD monitoring instruments, we recommend the promotion of alliances and agreements with universities and educational institutions.
- Considering the huge number of work platforms and networks focused on adequate environmental management and BD conservation in the Olancho region (model forests, Mesoamerican Alliance, Biological Corridor, REDUMAs, etc.), it would be desirable in the short term for the governing state entities to accompany and monitor the effectiveness in the work thereof, with the purpose of avoiding duplicity and institutional wear out.

Lessons Learnt

- The greatest lesson of this project is having carried out a process for ascertaining that the articulations between national and local levels are indispensable if the purpose is the actual implementation of capacities (through the adequate use of techniques and instruments and adequate understanding of the ad hoc prescriptions/regulations) to produce real changes towards conservation. This articulation generates trust, generates appropriation, such a necessary aspect in the implementation of specific environmental management proposals, generates synergies otherwise impossible to occur, and, as a result, small actions at a local level may be scaled at a regional level. These systematic and sustained articulations have constituted the success engine of this project, and there is evidence to assert, based on previous experience, that the same results would not have been attained had the actions been carried out in a focused sectorial manner and an up-down hierarchy.

ABBREVIATIONS

AMO	Asociación de Municipios de Olancho/Association of Olancho Municipalities
AWP	Annual Work Plans
BD	Biodiversity
CATIE	Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza/Tropical Agricultural Research and Higher Education Center
CBD	Convention on Biological Diversity
CD	Capacity Development
COHDEFOR	Corporación Hondureña de Desarrollo Forestal/Honduran Corporation for Forestry Development
COMUPROFOR	Comité Municipal de Protección Forestal/Municipal Committee for Forestry Protection
DGA	Dirección General del Ambiente/Directorate General for the Environment
DIBIO	Dirección de Biodiversidad/Directorate of Biodiversity
ESNACIFOR	Escuela nacional de Ciencias Forestales/National school of Forestry Sciences
GEF	Global Environmental Facility
ICF	Instituto de Conservación y Desarrollo Forestal/Forest Conservation Institute
M&E	Monitoring and Evaluation
MOSEF	Modernización del Sector Forestal de Honduras/Updating of the Honduras Forest Sector
MTR	Mid-Term Review
NGO	Non-Governmental Organization
NTFP	Non-Timber Forest Products
PIR	Project Implementation Review
PRODOC	Project Document
QOR	Quarterly Operations Report
QPR	Quarterly Progress Report
Red-UMAs	Red de Unidades Municipales Ambientales/Network of Municipal Environmental Units
SERNA	Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente/Department of Natural Resources and Environment
SFM	Sustainable Forest Management
SINFOR	Sistema de Investigación Nacional Forestal/National Forestry Research System
TNC	The Nature Conservancy
ToC	Theory of Change
UNAG	Universidad Nacional Agraria/National University of Agriculture
UNDAF	United Nations Development Assistance Framework
UNDP	United Nations Development Program

1. INTRODUCTION.

1.1. Objectives of the evaluation.

As part of a mandatory exercise for all projects funded by GEF, the present final evaluation meets two objectives. On the one hand to analyze and assess the performance and/or achievement of the anticipated results of the project, and on the other to extract lessons which can improve the sustainability of benefits from this project and help improve the UNDP general planning.

The evaluation was also designed (as expressed in the Terms of Reference) to assess the key financial aspects of the project, including the scope of the planned and executed joint funding. We have been unable to analyze the latter aspect in depth due to lack of data.

1.2. Scope and methodology

The final evaluation has been performed in accordance with the guidelines, rules and procedures established by UNDP and GEF, pursuant to the UNDP Evaluation Guidance for GEF Financed Projects.

Based on these premises, the evaluation has pronounced itself on the efficiency and effectiveness with which the project achieved the planned results. It has also evaluated the relevance and sustainability of the outputs as a contribution to the anticipated results.

Even though, increasingly, the UNDP supported projects financed by GEF propose the analysis of the extent to which such projects generate impacts or promote the advancement towards the achievement of impacts, this analysis is not always possible. The impact analysis is enabled through the implementation of the Review of Outcomes to Impacts (RotI) methodology. As we shall see forthwith, for this evaluation, the impact has not been analyzed given the small scale nature of this project.

The evaluation has also analyzed the performance of the project implementers. As established by the ToRs, the evaluation has followed a participatory and consultative approach, involving the national project partners in the process of analysis.

Quantitative data compilation techniques have been employed based on the analysis of studies and baselines. The PRODOC, the AWP, the Agreements with the partners, annual reports of project implementation, quarterly revision reports, budgetary documents of the project, as well as relevant documentation of UNDP and UN in Honduras have been consulted.

Qualitative techniques, such as interviews, have also been applied. The prioritized interview format has been the semi-structured interview (individual and group). The interviews were carried out in Honduras during the field mission performed between November 17 and 26 of 2015.

The evaluator carried out 14 interviews with 50 people, described in Annex 3.

2. PROJECT DESCRIPTION AND ITS DEVELOPMENT CONTEXT

2.1. Project presentation: problems that the Project sought to tackle.

The context and the problems that the project sought to tackle are directly focused on the barriers to the effective conservation of the BD of the Pine-Oak forest in Honduras. If we analyze the situation of BD conservation in the entire region, we can see that it is very similar in all the Central American countries. In this sense, we found a favorable context for BD conservation, since the country had passed the Forest Act of 2007, although it was still unregulated. Such Act seeks to foster the forestry activity in national lands, particularly that of community based forest cooperatives, under the Social Forestry System and created the ICF as a successor to COHDEFOR. Specifically, the Act includes seven articles related to BD, and establishes the need to protect BD, the waters and the soils for the maintenance of the forest ecosystems. The main principle introduced by this act is that the “ownership” of the land or the use of the forest shall carry with it greater conservation and thus reduce the identified barriers to BD conservation. In this sense, the project detected that the main threats for the conservation of the ecoregion are found in the forestry sector itself. We found that the *P. oocarpa* forests were and are the main pillar of the forest industry in the country, in which large areas are “subject to inadequate methods of exploitation, wood extraction and silviculture”. The identified threats are: illegal wood exploitation and felling; forest fires; the conversion of forests to other uses; firewood extraction and non-timber forestry product collection.

2.2. Planned objectives.

The project has the development objective of “directing and mainstreaming BD conservation into the sustainable forest management of the pine-oak ecoregion, conforming to the livelihood support needs of the local population.” This ecosystem has been classified as “Critical/Endangered” in the north area of the Olancho Department by the WWF. Therefore, and as is reflected in the MTR, it is a merely ecological objective. However, when the objective also mentions “conforming to the livelihood support needs”, it also adds the social and economic profiles and thus includes the three concepts of sustainability: environmental, social and economic.

The project’s rationale was centered in reversing the identified threats, promoting knowledge and information in order to maximize the habitat value of the pine/oak forests by the owners, managers and users in general, providing the necessary tools to such end (Result 1), strengthening the capacity of the different actors to manage the resources in a manner

compatible with BD conservation (Result 2), and finally, ensuring that the forestry management practices be subject to regulation and implementation that support BD conservation (Result 3).

In short, the **Theory of Change** (ToC) of the project shows that, through the project's services, global benefits shall be generated for BD, improving the ecological operation of the pine/oak ecoregion, mainstreaming regulated BD considerations in the forest management tools and providing the technicians, municipalities and communities with inputs for strengthening the ability to develop and apply the prescriptions for a BD friendly management.

2.3 Main actors and roles

According to the stipulations of the project document, the main stakeholders or partners to the project were TNC as implementing partner together with the ICF, SERNA as GEF focal point, the Municipal Governments in the planning and management of communal forests, the Communities and Municipal Advisory Boards as users of the forests and advisors of the Municipal Governments, and the owners themselves, managers and users of the forests. Finally, the UNDP was entrusted a supervisory and monitoring role. The project's execution modality was that of "GNO execution" in accordance with the UNDP cooperation standards and regulations in Honduras. For the attainment of the results and products designed, a large number of consultancies and consultants, supervised by the project Coordination and under TNC's technical support, were expected to be contracted. However, once the project started, the Project's Board of Directors decided to introduce some changes in the execution model. Such changes made it possible to allocate greater resources to the attainment of products at a local level and have more partners and collaborators with the same budget. This was made possible by leaving the management of the project to the UNDP, since the Agency has the administrative and accounting staff necessary to lead the project to a safe port and so this would not increase the project's operational costs. In this sense, TNC did not add its operating costs to the budget. The second relevant change was the addition of project co-executors. This was achieved by involving the following actors in the project:

Table 1. Role of the project's co-executors

Actor	Role
AMO	Strengthening of the Municipal Governance
CATIE	Tools for the management of forests, and regulations and guides for BD mainstreaming
ESNACIFOR	Analysis of non timber yielding alternatives and impact thereof on the local economy
PROLANCHO	Forest protection strategies and action plans and strategies for community forestry.
UNAG	Promotion of strategic alliances at a regional and national level and monitoring of the globally significant BD.

Source: Own preparation

Therefore, the project now had six co-executing organizations which, together with the ICF, DGA, TNC and UNDP watched over the attainment of the established results.

3. FINDINGS

3.1. Design and Project formulation.

Logical framework analysis (LFA) and Results framework analysis (rationale and strategy of the project; indicators)

In terms of alignment, it can be said that the framework of project results is coherent and contributes toward the achievement of national development objectives specifically expressed in the Sustainable Forest Management strategy, which, among other objectives, intends to mainstream BD into the terrestrial and aquatic landscapes and production sectors and plans to strengthen the framework of policies and regulations for the development of the BD. They are also in line with the UNDAF, more specifically with its effect: “The State of Honduras has the necessary capacities to reduce the population’s vulnerability through the implementation of policies that mainstream the environmental and risk management issues, thus achieving the sustainability of the development, the life, the wellbeing and the equality of all Hondurans” and with the effects expected from the UNDP Country Program; “for the year 2008, an integrated and appropriate national environmental policy to promote the equitable access, sustainable use and conservation of natural resources” and “from the year 2007 onwards, the new policies and strategies of the sector shall include environmental issues and risk management”, and very specially with the UNDAF Action Plan regarding the “promotion of a representative and participatory governability.”

- **Concerning design**

The evaluator understands that the framework of results set out in the Prodoc was not entirely adjusted to reality in terms of the description of the project’s objective; the definition of results was, however, adequate. The indicators and baseline proposed to measure the impact on the objective are not considered adequate or realistic and, as we will analyze further ahead, could not be measured. This is due to four main factors. Firstly, there was no baseline at the time of designing the project and therefore the goals should not have been decided upon at that moment. On the other hand, the capacity to carry out effective monitoring of such indicators did not exist in the country and at a government level, and specifically for the area. In the third place, the time contemplated for monitoring is not considered to be indicative of change. Finally, there existed and exist too many variables outside the control of the project which influence whether certain bioindicators, such as the Golden Cheeked Warbler and the salamanders *Bolitoglossa diaphora*, *Nototriton barbouri*, etc., are actually found in the project’s geographic area. However, the indicators, baseline and means of verification are considered adequate and operational to measure the attainment of the proposed results, since they are based on easily measureable factors and on which the project has had almost total influence.

Regarding the design of the Theory of Change, it is worth questioning whether the project has contributed to the objectives of the focal area of Biodiversity within the context of the framework of the country’s Sustainable Forest Management Strategy. In this sense, according to Strategic Priority 4 “Strengthening the Policies and Regulations framework for the Development and Mainstreaming of BD” we can appreciate that work has been carried out towards mainstreaming BD in the management plans, besides the strengthening of capacities. Concerning Strategic Priority 5 “Market Promotion for BD Goods and Services”, the Prodoc

specifies that the project “shall direct the supply of marketing support to the NTFPs produced following the BD principles.” However, on page 51 it says that “the scope studies performed during the PPG phase suggest that NTFPs have a relatively limited potential” and that “therefore, the project shall only place limited emphasis on the development of the capacities for NTFP production. The project shall assess this case by case, providing support to the performance of BD participative inventories and of the evaluations of the production options of the pine/oak forests”; therefore, it contradicts the actual condition of the area and shows that the socio-economic component of the ToC is not consistent, since this component should have carried more weight in the original approach of the project’s design proposal. This is also reflected in the results framework, where it is clear that the more ecological component, or that of BD mainstreaming in the management plans, is sound, and is also manifest in the three results proposed, but also that the socio-economic component is nowhere to be found. It is also worth underlining that a medium scale funding project such as this significantly limits the possibilities of thinking and executing a wider and more ambitious project formulation, and so priority is given to concentrating the efforts on that which may guarantee a greater impact.

As for the design of the indicators proposed at the objective level, they are in line with those usually proposed in projects funded by the GEF. The attempt to measure the impact of the GEF projects entails the search for bioindicators that help determine whether the local actions proposed by the projects have a globally significant impact over biodiversity. An example of this are the indicators of the frequency of sightings of the golden cheeked warbler in ten target municipalities, or else the frequency of sightings of the salamanders *Bolitoglossa diaphora*, *Nototriton barbouri*, *Cryptotriton nasalis*, and the frog *Isthmohyla insolita* in ten target municipalities. In short, the design of these indicators does not respond to what the strategy contained in the results framework proposes. If the project or the local partners had been able to measure these bioindicators, it could have been established whether the project strategy had effectively helped preserve the globally significant biodiversity.

Also concerning the design: in the light of the actual context situations in which the communities/cooperatives operate and of the socio-economic conditions of the localities, together with the insufficient capacities of the municipalities, the quantitative forest coverage indicators do not express the actual capacity acquired by the communities themselves for the management or for the monitoring of BD. The indicators are overestimated for their aggregation level.

It would have been desirable to consider indicators of the transfer of management and conservation effectiveness to the cooperatives, for instance. **BD conservation is more closely linked to the transfer of the national forests to the cooperatives, since, in their feeling of “ownership” over the forest, the conservation and sustainable use thereof is guaranteed.**

- **Assumptions and risks**

For this analysis we have taken into account both the overall risks and assumptions of the project and those specific to the results framework. The identified risks and the mitigating measures identified in the Prodoc connected with the project's objective were:

1. The **pledge to address the BD** issues within the context of sustainable forest management. Such risk would be mitigated by the project through ensuring that the management and conservation go hand in hand with sustained economic viability. As we shall see further ahead in the results analysis, the project has not had either the sufficient dimension or capacity to address the economic viability of the sustainable management of the forests and of the search for alternative livelihoods. The project, acknowledging the importance of the economic dimension, has attempted, within its budgetary possibilities, to carry out certain analyses (resin, firewood, charcoal, payment for environmental services) but it has not been able to provide an actual or significant accompaniment to the issue. Therefore, it can be said that the risk still prevails and shall persist in time.
2. The **weak institutional framework**, particularly of the ICF and in the municipalities. In this respect we have considered the new incentive provided by the State to forest management together with the ICF, partly thanks to the funding of the EU project for the modernization of the forestry sector. The final evaluation has verified the commitment of both the State and the municipalities to promote the sustainable management of the forests, providing an accompaniment by the ICF, besides the existence of a specific cooperation project which provided resources.
3. The third risk was connected to the **increase in profitability from alternative uses** of the land, or rather to the inexistence thereof. It was assumed that there existed alternative uses for the land and that the project would increase the value of the forest through the promotion of sustainable forest management. This risk of non profitability from alternative uses persists, and the project, as shall be later observed, has not been able to fully address it.
4. Under the actual marketing and organizational circumstances, the **economic viability** of sustainable forest management is limited. Thanks to the support of ICF and the project, greater technical, administrative and marketing capacity of the forest cooperatives was expected. It was also expected for the market prices for wood to remain stable. These mitigation measures have not been complied with, because of a global reduction of the wood market, coupled with an overestimation of the mitigation measures, since both the ICF and the project have worked first in strengthening the governability capacities of the actors and their technical capacities, not having addressed the marketing capacities of the non-timber products of the forest. Again, because the economic dimension and the financial resources for these actions have been limited.

5. Finally, the **risk of climate change**. The project, in its design, focused on the more than likely increase in the number of fires due to extended droughts, and as mitigating measure indicated that specific fire fighting provisions would be addressed. This occurred within the project's framework. Its effectiveness cannot yet be assessed, since it is now, after an acute drought followed by a weevil plague and an exponential increase in dry matter, that forest fires are expected to intensify. The ICF is contributing brigades and all the available means, but these are not expected to be able to mitigate the impact on the entire project area.

On the other hand, the risks set forth in the results matrix may be considered appropriate and realistic. Regarding the objective of the project, it was assumed that, due to climate change, extreme environmental events could occur, as well as plagues, producing inadequate conditions for responding thereto. This is exactly what happened. Because of climate change, there was an extended drought which weakened the trees, intensifying the weevil plague of the pine bark, of the *Dendroctonus* (*Coleoptera: Scolytidae*) gender, which has devastated the Olancho area, affecting thousands of hectares of forests and considerably reducing the commercial value of the wood and leaving a large mass of fuel prone to forest fires, and thus considerably increasing the potential of change of use of the land. However, and partly thanks to the project, this has not considerably affected governability. The other risks associated to the results are also considered appropriate and well defined, and we have been able to verify that the project, even if the mitigating measures were not defined, was able to minimize each of the risks.

In conclusion, it is deemed that the risks were well identified in the formulation phase but that, in terms of the overall mitigating measures, these were not entirely realistic since the project did not fully address the economic viability of the non-timber production alternatives in the framework of the sustainable management of the forests.

- **Lessons from other relevant projects (e.g. same interest area) mainstreamed into the project design.**

As any GEF funded project, the project document identifies the baseline of projects in the country and in the project area which are or may be connected to the objective thereof, but no direct lesson may be found from any of the projects mentioned therein (see table 21 of page 35 of the Prodoc).

- **Links between the project and other interventions within the sector.**

Pursuant to the Prodoc, this project was closely linked with the Modernization of the Honduras Forestry Sector (MOSEF) project funded by the EU. Additionally, the mid-term evaluation, carried out in 2014, identified a link between this project and the Mesoamerican Alliance for the Conservation of the Pine/Oak Ecosystem through TNC.

Additionally, the Prodoc, in page 74, refers to the coordination with other projects and more specifically with project GEF ID 3592 "BD Conservation in the Native Production Landscape of la

Mosquitia”, indicating that “the teams implementing the two projects shall exchange the lessons learnt and relevant experience for the management of forest fires.” We enquired about this issue during the field mission of the final evaluation, and no evidence of such collaboration was found.

- **Planned participation of the stakeholders.**

The project, with NGO execution modality, had anticipated the participation of TNC as implementing agent, the ICF on behalf of the Government of the Republic of Honduras as well as the ten municipal Governments in the influence area of the project. We must add to these actors, also on the State’s part, the DGA and DIBIO, as well as all the joint executors that the project and the Board of Directors added during the execution, AMO, Prolacho Foundation, UNAG, CATIE and the several agents of the Community Cooperatives, members of the UMAs, representatives of the Model Forests and other participating organizations such as the Alliance for the Conservation of the Olancho Pine-Oak Ecosystem, among others.

- **Repetition approach.**

The governance model is appraised as having a high replicability potential which may have sustained effects in time. The project has generated the capacity, both at a governmental level and within the local and municipal organizations, the UMAs and the UNAG itself to continue supporting the mainstreaming of biodiversity conservation in the management of the pine/oak ecosystem, both locally and nationally.

This is because the project has managed to instate planning at all levels and an unprecedented coordination of actors working in an organized manner under “institutional” umbrellas such as the Network of Municipal Environmental Units, the Honduran Pine/Oak Alliance, the support to the Northwest Olancho Model Forest, the COMUPROFORS, etc. It is also worth highlighting the capacities it has installed for the UNAG to continue monitoring the BD in the area. This is also reflected on the ICF’s own will to delegate the BD monitoring to the UNAG itself.

In terms of the services contributed by the project, there is evidence of the potential for replicability of the territorial platforms model such as the Model Forest (whose implementation starts off in the Northwest of the Department and stretches to the Northeast).

The DGA has also taken the work carried out with the UMAs and the full planning with the PAANs as a model, and intends to replicate it, to the extent possible, at a national level.

Agreements or provisions for the management of the project.

Although the project was initially designed under the NGO execution modality, the funds were finally managed by UNDP at the partners’ request.

The implementing agent selected was TNC, given its organization features of regional setting and also the fact that it accumulated work in the project’s intervention area and in the prioritized sector of Olancho for the conservation of the pine-oak ecoregion. It is also one of the

international institutions that make up the Mesoamerican Alliance for the Conservation of the Pine Oak Ecosystem, which executes several initiatives in this area of the country.

Regarding the project's organizational infrastructure, it was arranged for the Board of Directors to be constituted by UNDP (through a senior officer) and the ICF through its Deputy Secretary. Since the ICF is at the hierarchical level of the SERNA, a high ranking officer of this institution is a member of the Board of Directors.

Senior representatives of the project beneficiaries SERNA, SECPLAN and a Local Steering Committee made up by the local actors are also identified within the project's organization. The Steering Committee has basically had a formal function in the approval of the Work Plans and its role has been rather strategic in the face of the political relations among the three major partners to the project and the implementing agent, TNC.

In management terms, a Project Implementation Unit was set up at the TNC premises with an antenna in the project's target territory. The implementation unit was managed by a TNC Project Officer and a local Project Coordinator hired with UNDP funds.

Regarding the facts, the project coordinator has been working directly on site, thanks to ICF's logistic support (since they have a regional office in Juticalpa) where the Project Implementation Unit was installed in coexistence with other GTZ and EU projects.

As shall be analyzed in further detail below, the coordination and good collaboration relationships between TNC and ICF have been indispensable for the adequate operation of the entire organizational structure of the project. In turn, the UNDP office, through their officer appointed for the coordination of this project, has exceeded its mere role of administrative accompaniment, becoming involved with the other actors, providing qualified technical assistance, and, above all, listening and adjusting all the work strategies on the basis of the territory's needs.

3.2 UNDP's comparative advantage.

UNDP's experience in Honduras in accompanying the implementation of several projects has been extremely valuable for strengthening the relations of understanding and collaboration with the government, so necessary for the implementation of the GEF projects. On the other hand, UNDP's own mandate places the interests of the people (beneficiaries) and of the partner institutions as central axes of the action, which, among other things, generates major national appropriation.

Another advantage is the flexibility that UNDP has shown to adjust the implementation strategies to the interests and capacities of the partners. Among other things, it undertook the management of the funds being that the project originally contemplated the modality of direct execution by the NGO.

3.3 Project execution

3.3.1 Adaptive management

The project has produced the corporate reports (quarterly, annual) both for the GEF and for UNDP. In this sense there is a record of documents which result from the monitoring and evaluation processes undertaken.

However, the most interesting mechanism that made it possible to adequately manage the project adjustment were the meetings systematically held by the co-executing partners, which allowed for real time decision making, thus providing the project development with more efficiency and effectiveness.

As has already been mentioned, the adjustment of the project is not always reflected in the successive reports. The introduction of new activities, the adjustment of some indicators, etc., have not been adequately recorded.

3.3.2 Implementation Mechanisms

The Prodoc proposes the execution by the NGO. This is one of the three possible ways of execution of a GEF funded project. It cannot be said that the design variable itself is original. However, it may be verified that, in practice, the implementation of the Project has indeed been original and highly successful. The project, with the full accord of its Board of Directors, chose to incorporate other local actors into the execution scheme and modify what was proposed in the original Prodoc. As underlined by the MTR, the Project chose to allow the local actors, such as the AMO, Prolancho Foundation, CATIE, UNAG and ESNACIFOR and their local partners, to carry out the activities and achieve the expected results and more. Additionally, in involving the organizations present in the territory, they were able to considerably increase the human and technical resources available to the project, without increasing the operating costs. The adequate adaptive management assumed by UNDP is once more confirmed, an aspect which has been highlighted by the interviewed officers in the sense that the implementation mechanisms provided by UNDP were perceived to have the necessary flexibility to adjust to the endogenous circumstances at each moment.

3.3.3 Project Financing

Regarding the funding of the project, the sum of the cash contributions or grant/cash is 3,134,091. If we add to this the contribution in kind of ESNACIFOR for a value of 993,568 it totals \$4,127,659. "This budget would additionally be supplemented by cash allocations to the project from the government (ICF) and the NGO (TNC) for the amounts of USD 2,105,000 and USD 200,000, respectively. The following table totals the joint funding contributions and their relative weight on the total joint funding.

B. SOURCES OF CONFIRMED CO-FINANCING FOR THE PROJECT (expand the table line items as necessary)

<i>Name of Co-financier (source)</i>	<i>Classification</i>	<i>Type</i>	<i>Project</i>	<i>%*</i>
TNC	NGO	Cash	200,000	6
ESNACIFOR	Government	In kind	993,568	30
ICF	Government	Cash	2,105,000	64
Total Co-financing			3,298,568	100%

* Percentage of each co-financier's contribution at CEO endorsement to total co-financing.

Both the analyzed budget reviews and the CDRs (Combined Delivery Report) which were made available to the evaluator, detail the expense for activities exclusively derived from fund 62000 (GEF Voluntary Contribution). However, even if requested, the evaluator has not received documentation on the execution of the pledged national joint funding resources.

According to national informer sources, the allocation has been delivered in kind and not in cash as was planned (offices, vehicles, technicians) and there is no systematic record of the amortization for vehicle use, for instance. In the opinion of the same informers it is quite possible that such figures in kind have even exceeded the pledged amounts were they to be transformed to monetary values.

Regarding the budget allocation, it is worth mentioning that given the implementation modality through local co-executors, as of 2013 (date on which the celebration of the Micro-capital Grant Agreements began), the funds were disposed as follows:

AMO: USD 86,939.25 (through 2 Grant Agreements)

CATIE: USD 158,125 (through 2 Grant Agreements)

PROLANCHO: USD 100,308 (through 2 Grant Agreements)

UNAG: USD 92,171 (through 2 Grant Agreements)

ESNACIFOR: USD 45,055 (through 1 Grant Agreement)

This amounts to USD 482,598 or 58.2% of the total project allocation.

3.3.4.1 Rating of the Project results

Rating of the Project results			
1. Monitoring and Evaluation	<i>rating</i>	2. Execution of the IA and EA:	<i>rating</i>
M&E input design	AS	Quality of UNDP implementation	MS
M&E plan execution	S	Quality of execution: Executing entity	MS
General M&E quality	S	General quality of implementation and execution	MS
3. Output assessment	<i>rating</i>	4. Sustainability	<i>rating</i>
Relevance	R	Financial Resources:	AP
Effectiveness	S	Socio-political:	P
Efficiency	MS	Institutional framework and governance:	P

Overall rating of the project outputs	MS	Environmental:	AP
		Overall probability of sustainability:	P

If we consider the purpose of the project of **strengthening the institutional capacities** (national, sub-national and local) for sustainable forest management and biodiversity conservation and the creation of alliances to improve **governance**, it can be said that the performance has been **VERY SATISFACTORY**.

3.3.4.2 Relevance

In terms of alignment, it can be said that the project's results framework is coherent and contributes to the achievement of national development goals which are specifically expressed in the Sustainable Forest Management Strategy, which, among other objectives, intends to mainstream BD into the terrestrial and aquatic landscapes and production sectors and plans to strengthen the policy and regulations framework for BD development. They are also in line with the UNDAF, more specifically, with its effect "The State of Honduras has the required capacities to reduce the population's vulnerability through the implementation of policies that mainstream the environmental and risk management issues, thus achieving the sustainability of the development, life, wellbeing and equality of all Hondurans" and with the effects expected from the UNDP Country Program; "for the year 2008, an integrated and appropriate national environmental policy to promote the equitable access, sustainable use and conservation of natural resources" and "from the year 2007 onwards, the new policies and strategies of the sector shall include environmental issues and risk management", and very specially with the UNDAF Action Plan regarding the "promotion of a representative and participatory governability."

The pertinence of the project is **high** based on the context existing in Honduras prior to the startup of the project. On the question whether the project continues to be pertinent, the answer is affirmative, although, as we shall see further on, there are work areas (market analysis, value chains) which could not be sufficiently addressed and which require a specific approach and broader design scope worth considering in the future.

Regarding the pertinence of the design, as has just been mentioned, the Theory of Change in its design did not contemplate the assignation of a specific work field toward the implementation of financial incentives for the cooperatives or of alternative livelihoods (NTFP), through which more viable conditions in the environmental management processes (forest management, BD) and the very sustainability of the actions would have been ensured, as we will see later in the section on sustainability.

3.3.4.3 Effectiveness and efficiency.

The evaluated project, given its financial scale and magnitude, is not likely to have generated a reduction of the ecological tension or sustainable improvements in the ecological state. Neither

are there at present verifiable data to determine an impact analysis, although if the local agents continued to monitor, these may be available in the medium and long term.

The results chain set forth inherently contains the Capacity Development (CD) approach. However, the operational description thereof through the indicators is mainly centered on the *individual*¹ dimension (measured through training processes) and to a smaller degree on the *organizational* dimension. No indicators accounting for the *systemic* dimension referred to the coordination and relations among the organizations are identified, this being one of the main dimensions that the project has fostered and which would be worth recording.

From a technical point of view, the indicators were incomplete and/or outdated from their design (for example, the baselines of 5 of the 12 results indicators were not identified) with which there are no clear comparison parameters to assess the progression of the goals through the effort and contribution made by the project.

In any case, and appreciating improvement areas in the design of products and indicators, the evaluator has been able to ascertain their progress on-site and widen the framework of qualitative analysis on evidence that was not captured through any indicator. In this sense, with the purpose of deepening the results analysis, the evaluator has taken some of the categories described by GEF/UNDP for measuring Capacity Development as reference (additionally to the indicators of the results frame), rating them to complement the later rating of the project results, measured through the established indicators.

In particular, the following additional categories have been adopted: 1. The capacity to generate coordinations; 2. The capacity to generate, access and use information and knowledge².

Category	Indicators	Rating ³
The capacity to generate coordinations	Degree of legitimacy of the environmental leadership of the organizations	3
	Existence of cooperation among groups and/or stakeholders	3
The capacity to generate, access and use information and knowledge	Degree of awareness of the stakeholders and extent to which they participate in solution implementation.	2
Capacity for the development of Strategies, Policies and legislative measures	Extent to which the coordination resources and mechanisms are available for the implementation of the plans.	2

¹UNDP, UNEP, Gef. Monitoring Guidelines of Capacity Development in Global Environment Facility Projects. September 2010. This Guide establishes three levels or dimensions of Capacity Development: individual, organizational and systemic.

² Op cit, 1.

³ This rating is suggested by the Monitoring Guidelines of Capacity Development prepared by GEF, UNDP and UNEP and establishes a rating scale of three progressive levels from 0 to 3. Level 3 refers to the maximum attainment of what the indicator expresses and generally refers already to the implementation of solutions with human, financial resources, etc.

The progress of each result is described in more detail below:

Concerning the **first result expected** from the project, the evaluator rates the performance as **Satisfactory**. This result is more connected with providing information and access thereto to the users of the forest to promote BD conservation. Firstly, a gap analysis was carried out on forest inclusion in forest management, which led to the development of the Simplified Guidelines for the preparation and approval of forest management plans in mixed forest. Additionally, thanks to the implementation and coming into force in 2014 of the new regulations for the preparation of management plans and community forestry processes developed in the area of the project, 38% (in excess of the 35% indicator contemplated) of the area in the management plans was excluded from the wood extraction management. Regarding the institutional capacity to coordinate and activate information and knowledge, the project, through the AMO and CATIE worked on the Strategic Plan of the Honduran Pine Oak Alliance, its communication plan and internal regulations. The Honduran Alliance is made up by all the actors involved in the project and, to a certain extent, shall be a guarantor of the sustainability of the actions developed and the capacity strengthened by the project. Such Plan was presented to SINFOR for its endorsement. It is worth stressing that the Alliance's Strategic Plan is centered on improving the productivity of the forests to improve the life quality of the people, searching for production alternatives and value chains without disregarding the strengthening of capacities and coordinations fostered by the project. To some extent, the Strategic Plan is the logical result of what happened during the project. During the life of the project they have worked hard on governability, actor coordination, institutionalism, and strengthening of the capacity of the local and municipal technicians to mainstream concepts of environmental and ecological sustainability into forest management. The Strategic Plan proposes for the focus to be placed, precisely, on the component which has proven the weakest of the project, the economic, or diversification of the income produced by the forests and channeling of financial support incentives towards BD conservation.

As for the **second result**, the evaluator prudently grades it as **Satisfactory**, being the component connected with the strengthening of the capacity valued as **Very Satisfactory**, and the component of channeling of financial incentives and income diversification as **Not Very Satisfactory**. This result expresses that the actors must have the required capacity to apply the forms of forest use and management which are compatible with BD; it is worth underlining, besides the large number of people trained, that the assessment regarding the capacity gap analysis developed at the beginning of the project made it possible to better focus on the issues that were developed and so achieve better receptivity and appropriation by the participants. However, the number of trained people does not tell us whether the people actually mainstreamed the concepts of BD conservation into their daily work. To these effects, the project could have monitored the quality of the training by interviewing the participants to better analyze their capacity prior to and after the training or by analyzing the tools employed for the forest management to determine whether the concepts of BD conservation have actually been incorporated. The training provided has been centered on community forestry, private forest owners and environmental management, which is both directly and indirectly linked with forest management compatible with BD conservation. The project also formed and

strengthened 10 communities and 5 municipal advisory boards. In the opinion of the evaluator, these products are more connected with Result 1. To determine whether the users effectively met the goals established in the Management Plans, the project proposed measuring it through the number of users who did, without having a baseline or goal. This indicator was overrated and it has not been possible to measure by the project. However, the project developed two useful tools to favor monitoring, such as the Follow-Up and Monitoring Mechanism in the activities prescribed in the Management and Operational Forest Plans and the Standards for Evaluation and Monitoring of the Community Forestry.

This second result additionally contained a component for the development of mechanisms to channel, increase and diversify the incentives and income in support of BD conservation and generated by the forests. As was mentioned earlier, this component is where we see the project's weakest achievements compared to the more consolidated achievements of the other two results. Now then, it is worth recognizing that, given the financial scale of the project (Medium Size Project), it was not feasible to allocate greater efforts to this component. To do this, the design of a specific strategy would have been necessary, and therefore a budget that exceeded by far the one allocated to this project. Having said this, the project obtained some minor resources from the Mesoamerican Pine-Oak Alliance for forest management and the payment for ecosystemic services and designed regulations for the implementation of a very small allowance for community forest reinvestment and also promoted two Environmental Committees which operated the Environmental Services Allocation. The project additionally performed studies, such as that of resin by ESNACIFOR or that of charcoal by the Prolancho Foundation which may serve as a basis to analyze their longer term viability and with greater accompaniment to the communities and cooperatives.

The **third and last result expected** is graded as **Satisfactory**. This result is linked to making the forest management practices subject to regulation and implementation that allow for BD conservation. The regulation of the practices is contingent upon the capacity of the Municipal Environmental Units and their technicians to monitor that the practices are actually sustainable. In this sense, the project supported through the AMO the strengthening of the capacities in environmental management together with the DGA and achieved certification in 16 Environmental Units (including the 10 municipalities of the project, that is, around 70% of the municipalities of the Olancho Department), which represents relevant coverage that exceeds the proposed scope. This fact has been pointed out by the State in the belief that this would not have been achieved without the support of the project. Furthermore, the Olancho Network of Municipal Environmental Units is used by the DGA as a successful case and they are trying to replicate the example in other departments of the country. Besides strengthening and certifying the UMAs, the project also actively supported the preparation of nine Municipal Environmental Action Plans (PAAMs) and additionally prepared and supported the implementation of the Municipal Forest Protection Strategy. An indicator that the regulation of forest management has been effective has been the record of infractions according to the ICF register. In this sense, it was found that over 90% of the Operational Plans did not present evidence of infractions. This may be largely related with the development of the capacity in the understanding and implementation of guidelines and technical standards of forest management, as well as to all

the tools produced by the project to such end, as, for example, the practical guidelines on “Standards for Forest Management in the Pine-Oak Forest Ecoregion”, “Community Forestry in Pine-Oak Forest Ecoregions”, the “Alternative Conflict Management”, the protection of the areas under community forest management”, “Basic procedures of the Municipal Environmental Unit”, the “Municipal Environmental Management”, “Institutional initiatives that rule, regulate the use and management of natural resources” and “UMA operation.” In the scope of this result, the project also worked on the establishment of a baseline together with ESNACIFOR on the Use and Consumption of Firewood as a model for the management of a pilot oak forest” based on its regeneration potential of the forest as well as the community inventory of non-timber products of local commercial use, which also helped to prepare the proposal of the resination model in the community area. With the purpose of continuing to support the institutionalism and governance of the actors to achieve a better management of the pine-oak forest and its BD, the project supported the design and establishment process of the Pine-Oak Biological Corridor and its Conservation Plan together with the ICF. Currently the proposal for the Biological Corridor is in the hands of DIBIO, who have expressed that they were not taken into consideration when it was designed and that it is they who are responsible for its validation. Additionally, the project also supported the development of a Research Program implemented together with the UNAG, which is expected to contribute in obtaining greater information on the ecosystem and consistent monitoring of the area’s BD. A specific product of such monitoring has been the first publication on the Biodiversity of the Olancho Pine-Oak Ecosystem by the UNAG.

In terms of effectiveness, the evaluator has employed other analysis parameters to determine the following strategic effects achieved by the project.

1. The **horizontal approach** between the governing institutions in forest and biodiversity matters and the municipalities, local and community partners, **based on technical assistance and a two-way exchange**. This constitutes quite an unprecedented factor in projects with similar subjects.
2. **The generation/consolidation of inter-institutional and inter-sectorial networks and work platforms**, which have **boosted the regional value** based on locally generated synergies. (Red-UMAS, the Forest Committee, the Alliance, the Model Forest and the Corridor as an expression of these networks and considered to be a good practice).
 - **The implementation of the municipal and joint capacities of the municipalities through the Operational Planning documents**. This effort has provided the municipal agenda with a stronger visualization of the issues and promoted the generation of political commitments thereon. POAs, PAANs, etc.

3.3.4.4 Efficiency

In relation with the financial execution, the latest official report on financial execution of march 2015 shows an accrued expense by the project of 93% of the total contemplated by GEF, which amounted to \$829,089. Most of the activities planned have been carried out. Some of them, even, such as those connected with the production of guidelines, instruments for the

implementation of conservation and management, diagnostic instruments, training processes, have been more frequent than initially planned.

The efficient execution of activities and efficient allocation of resources responds to two fundamental factors: i) on the one hand, UNDP as administrative agent has performed the operations in adequate time; ii) the implementation mechanisms employed by TNC through the local partners have enabled the specialization of tasks, which has provided the achievement of the planned products with agility and depth, without impairing the integration among the different components (information, regulation, implementation). Together with this, the collaboration between ICF and TNC, besides promoting the efficient performance of the project, may be considered a good practice in that the hierarchization of these two institutions in their assigned roles in the project has not obstructed the horizontal alignment and mutual cooperation along the entire execution process at all levels.

The evaluator, however, does not consider the recording and documentation mechanisms of the projects efficient. The quarterly reports, PIR and ROAR do not record the adaptations and/or adjustments which were taking place over the facts, for instance, in some products and activities. Part of the qualitative findings discovered by the evaluator in the field mission through the interviews and direct observation are not described in the reports. In short, the routine monitoring reports do not adequately record or systematize the full worth of the project.

3.3.4.5 National implementation.

The project's implementing partner (TNC) actively participated during the entire project phase, from its formulation to its execution and closing.

The ICF has actively participated in all the project's instances, results and products. Based on the different sectorial components, the project has summoned the relevant State actors, both at a national and departmental level, as was the case of the DGA with RedUMAS and DIBIO for the fulfillment of the Pine Oak Biological Corridor.

Given the implementation mechanism through local partners, we wish to acknowledge an active participation from all of them in the execution of the project and in the follow-up actions undertaken.

3.3.4.5 Sustainability.

Financial sustainability

The sustainability provision recorded by the project document contemplated the link with the Modernization of the Honduras Forestry Sector (MOSEF) funded by the EU, which was expected to serve as joint financing of the baseline and, above all, that project was expected to guarantee the sustainability and support "methods which may ensure sustainable forest management modes compatible with maintaining the globally significant BD financially viable." During the final evaluation we verified that the project was not able to coordinate actions with the MOSEF project, thus casting serious doubts on the sustainability of the actions such as was defined in

the project document. Leaving the sustainability of the actions and results proposed in the hands of another project of international cooperation is not considered viable.

Obviously, the national resources, both technical and financial, devoted to the forestry sector are the basis to ensure some of the services, although they should clearly be supplemented with other funds. In this sense, the work of the international cooperation, the UNDP in particular, to support the search for funding to supplement the national efforts is relevant.

Institutional framework and governance

As has been described in other sections of this report, the legal framework related to the reference subject of this report has an important development level to the effect that the collection of actions in environmental matters and of BD conservation be legitimated. The existence of specific governing institutions constitutes a favorable context to continue deepening on both the implementation of the Forest Act and the implementation of the different territorial plans of forest and environmental management. In the same line, it is worth pointing out the political will at the highest level to provide continuity and depth to the work that has been developing in the Olancho Department and more specifically with the Pine Oak project.

On the other hand, the ecoregion's sustainability at a local level may be guaranteed through the autonomous management of the cooperatives, for which the assignment of the use of the land by the State has been and is essential.

Regarding the institutional structures that may ensure the sustainability of certain processes, the project has promoted and/or strengthened the startup of work platforms/networks that incorporate several actors working in an organized manner toward the adequate management and conservation of the ecoregion. Some of these platforms have Mesoamerican coverage and therefore they can be expected to have access to international funding, as in fact was promoted by TNC, succeeding in getting financing for 3 small regional projects managed by the Mesoamerican Pine Oak Alliance, whose financial resources for Honduras were executed through agreements with the co-executors of the project themselves. The Honduran Pine Oak Alliance is made up by all the actors involved in the project and, to some extent, shall be a guarantor for the sustainability of the actions developed to the extent that they have institutionalized the platform itself and the ad hoc planning processes. However, access to financial resources is an aspect to solve in their work plan.

Socioeconomic sustainability

In connection to the financial incentives to the cooperatives for BD conservation, it is worth repeating that the project did not set out a sound strategy in this regard. As has been mentioned, important investments are required for a sophisticated definition of the value chains in forest management.

Besides, social sustainability requires a change in attitudes and harmful practices for the environment that can be improved through different awareness/educational methods. Obviously, since we are dealing with low income populations (forest cooperatives, for example),

there is always some tension between the financial profitability and conservation which is difficult to resolve unless specific actions are taken in the field of economic sustainability.

The project has operated rather superficially in this area, as has been mentioned in other sections, so that in this regard we cannot say that the project has installed socioeconomic capacities that may be sustained in the present context.

Environmental sustainability

The environmental threats, such as the weevil plague, or the implacable effects of climate change and its consequences, like forest fires, the change in the use of the land, are factors that seriously threaten the environment and therefore the sustainability of the ecosystems. One palliative to this unpredictable setback is precisely the sustained strengthening of the national/local capacities so that the institutions themselves may assume the decision making that leads to the most adequate responses for mitigating some of the environmental risks. This is and shall be a long term process that involves the coordinated action for prevention of many institutional actors (national, local, community, government, civil society, etc.). BD conservation is one more element that is at stake in this scenario.

3.3.4.6 Impact.

The evaluated project, given its scale and financial magnitude, is not likely to have generated a reduction in the ecological tension or sustainable improvements in the ecological state. Neither are there verifiable data that may determine an impact analysis in connection with the bioindicators, especially considering that the impacts thereof may only be appreciated in the medium to long term.

However, the evaluation has enquired how the results are evolving toward future impacts, and has identified factors of good governance, very favorable political institutional context and working networks at a regional scale which constitute intermediate states which eventually might lead to favorable and lasting changes in the socioeconomic and environmental state.

4.CONCLUSIONS, RECOMMENDATIONSAND LESSONS LEARNT.

4.1 Conclusions.

- The project's **pertinence** has been **high**, given the context of national threats and risks, specifically of the Olancho region, for environmental management, particularly for BD conservation. The project has stood up for and supported the deepening of the national regulatory framework. Additionally, the output framework has shown adequate pertinence regarding the national requirements and interests, demarcated, among others, in the Sustainable Forest Management strategy. The project has blended into and been in tune with the UNDP planning frameworks in its areas of Sustainable Development and of United Nations contained in the UNDAF. The matters addressed have continued to be prioritized by the National Plans in the medium and long term.
- In terms of the project design, there are **improvement** areas in the identification of qualitative **indicators** (all the indicators are quantitative), which would allow for a more

adequate measurement of the quality of the processes that have been set in motion with the project's support.

- The assessment of the **efficiency** is **Very Satisfactory**. The budgetary execution has evolved according to plan and the set of activities has been fittingly oriented to the attainment of the anticipated products. The management of the funds by the UNDP has been an important factor toward the achievement of efficiency. The **implementation mechanisms** have been highly efficient, thanks to which the local capacities have been strengthened and **enormous transaction costs have been reduced** regarding an initially planned execution through international and national consultants.
- The assessment of the **output performance** has been **Satisfactory** based on evidence confirming that the services provided by the project have developed the individual, organizational and systemic capacity of the implementing partners and co-executors of the project, including the forest cooperatives in the hands of the communities in terms of forest management and biodiversity conservation.
- **The effects of the project have generated a substantial capacity buildup**. This, far from being an end in itself, constitutes a starting point for the implementation of actions from all the body of knowledge.
- **The component of identification/strengthening of economic incentives** has not presented the necessary or sufficient conditions (in strategy, technical resources, financial resources) to have generated substantial benefits. A project of this scale does not really favor the deepening of this component.
- **The limitations to the project's effectiveness** have been specifically identified in the monitoring of the bioindicators of the objective. On the other hand, a project of this scale, limited to a 4-year execution period, is incapable of generating a globally significant impact on diversity.
- **Conditions exist which may foreseeably guarantee sustainability** in the short-medium term: technical capacities embedded at all levels of the environmental management and conservation governance (community, municipal, departmental, national); coordination and articulation in networks and work platforms at local and regional levels; legal certainty for the use of the national forests by the communities (Community Forestry). The sustainability factors coexist with serious threats (directly or indirectly related to climate change), not all of which are under the State's control.

4.2 Recommendations.

- If we aim to make an impact on the environmental management of BD, we need a project design and project structure which integrally contains all the BD conservation actions, a specific strategy or adequate approach regarding the issue of sustainable livelihoods. In short, for the three bases of sustainability to be considered: social, environmental and economic.
- With a view to future UNDP projects in the region, it is important to address the support of the implementation of the operational and strategic plans of the local and regional entities if we want to sustain the benefits of the project. Besides, in this region, given its

forest nature, it is advisable to mainstream the component of environmental management and conservation in all the initiatives set in motion (of poverty reduction, strengthening of governability, etc.).

- In the short term, it would be desirable to prioritize the local planning in order for the national responses to emergencies (fires, plagues, others) to adjust to the actual capacities, human resources, devices, etc.
- With a view to strengthening the BD monitoring instruments, we recommend the promotion of alliances and agreements with universities and educational institutions.
- Considering the huge number of work platforms and networks focused on adequate environmental management and BD conservation in the Olancho region (model forests, Mesoamerican Alliance, Biological Corridor, REDUMAs, etc.), it would be desirable in the short term for the governing state entities to accompany and monitor the effectiveness in the work thereof, with the purpose of avoiding duplicity and institutional wear out.

4.3 Lessons Learnt.

- The greatest lesson of this project is having carried out a process for ascertaining that the articulations between national and local levels are indispensable if the purpose is the actual implementation of capacities (through the adequate use of techniques and instruments and adequate understanding of the ad hoc prescriptions/regulations) to produce real changes towards conservation. This articulation generates trust, generates appropriation, such a necessary aspect in the implementation of specific environmental management proposals, generates synergies otherwise impossible to occur, and, as a result, small actions at a local level may be scaled at a regional level. These systematic and sustained articulations have constituted the success engine of this project, and there is evidence to assert, based on previous experience, that the same results would not have been attained had the actions been carried out in a focused sectorial manner and an up-down hierarchy.

Annex 1. Terms of Reference.

INTRODUCCIÓN

De acuerdo con las políticas y los procedimientos de SyE del PNUD y del FMAM, todos los proyectos de tamaño mediano y regular respaldados por el PNUD y financiados por el FMAM deben someterse a una evaluación final una vez finalizada la ejecución. Estos términos de referencia (TdR) establecen las expectativas de una Evaluación Final (EF) del Proyecto “Incorporación de Conservación de la Biodiversidad al Manejo de Bosques de Pino y Encino” (PIM No. 421)

A continuación, se presentan los aspectos esenciales del proyecto que deben ser evaluados:

CUADRO SINÓPTICO DEL PROYECTO

Título del proyecto:	“Incorporación de Conservación de la Biodiversidad al Manejo de Bosques de Pino y Encino”			
Identificación del proyecto del FMAM:	4210		<i>al momento de aprobación (millones de USD)</i>	<i>al momento de finalización (millones de USD)</i>
Identificación del proyecto del PNUD:	75676	Financiación del FMAM:	\$829,091	0
País:	Honduras	IA y EA poseen:	\$200,000	
Región:	Centroamérica	Gobierno:	\$2,105,000	0
Área de interés:	Ecosistemas y Biodiversidad	Otro:	\$993,568	0
Programa operativo:	FA	Cofinanciación total:	\$4,127,659	0
Organismo de Ejecución:	Instituto de Conservación Forestal	Gasto total del proyecto:		AL 31.12.2014 \$ 743,880.82
Otros socios involucrados:	The Nature Conservancy	Firma del documento del proyecto (fecha de comienzo del proyecto):		Mayo, 2011
		Fecha de cierre (Operativo):	Propuesto: Abril 2015	Real: Abril 2015

OBJETIVO Y ALCANCE

El Proyecto promoverá el manejo sostenible de los ecosistemas Pino–Roble (*Pinus-Quercus*) en la zona norte de Olancho, Honduras. Desarrollará las capacidades técnicas de los técnicos del ICF, de miembros de cooperativas agroforestales, del sector forestal privado y de comunidades indígenas que son los principales usuarios de los recursos forestales. Asimismo, se incluye a las municipalidades para promocionar e implementar el manejo forestal de múltiples usos de manera participativa que se compatible con la conservación y sostenibilidad de la biodiversidad de importancia nacional, regional y global. Al manejar este ecosistema, el proyecto pretende conservar la importante biodiversidad regional de los paisajes productivos en los ecosistemas forestales remotos y extensos de Pino Roble en la ecoregión. El proyecto apoyará la planificación conjunta de las iniciativas de manejo de los bosques entre las

comunidades locales, la municipalidad y los gobiernos centrales para asegurar que las actividades futuras en el manejo de los bosques que se implementen dentro del ecosistema en Olancho tomen en consideración su conservación de la biodiversidad y su uso.

El apoyo incremental de GEF, se enfocará esencialmente en la incorporación de consideraciones de biodiversidad en las herramientas de manejo y en proporcionar a los técnicos y a las comunidades con la habilidad de desarrollar y aplicar las prescripciones para un manejo amigable con la biodiversidad. Por ende, bajo la alternativa GEF se generarán mayores beneficios globales para la biodiversidad, en la forma de un mejor funcionamiento ecológico (por ejemplo, el mantenimiento de ciclos de nutrientes, estructuras tróficas, balances depredador/presa y aumento en general de los niveles de diversidad de las especies), lo cual es importante para asegurar el valor del bosque como hábitat para diversas especies de importancia mundial (como las aves migratorias insectívoras) y por el otro lado, minimizar los riesgos de una explosión de especies pestes/plaga por la ausencia de depredadores. El proyecto generará mejoras en el estado de la conservación de los ecosistemas y hábitats raros (incluyendo la región del pino-roble como un todo), aumentará la riqueza de las especies de la eco región de pino-roble, y mejorará el estado de conservación (medido en términos de números de población) de especies raras y endémicas de flora y fauna. Un punto clave en la justificación del proyecto es que buscará manejar los impactos inter-específicos de la explotación forestal, más allá de arriba de la línea base que únicamente se preocupa con la productividad de las especies explotadas (e impactos intra-específicos).

El proyecto contribuirá a los objetivos del Área Focal de la Biodiversidad, dentro del contexto del marco de la estrategia del Manejo Forestal Sostenible. Dentro de esta área focal, contribuirá específicamente al Objetivo Estratégico 2, “Incorporar la Biodiversidad en los Paisajes y Sectores Productivos Terrestres/Marinos”. Su principal énfasis será la Prioridad Estratégica 4, “Fortaleciendo el Marco de Políticas y Regulaciones para el Desarrollo e Incorporación de la Biodiversidad”, ya que enfocará en el desarrollo e incorporación de la biodiversidad en las prescripciones y planes de manejo que son los prerrequisitos legales para la aprobación de actividades de manejo forestal y en fortalecer las capacidades locales para planear y regular las actividades forestales. También incluirá elementos de la Prioridad Estratégica 5, “Promoción de Mercados para Bienes y Servicios de la Biodiversidad” ya que orientará la provisión de apoyo de mercadeo a los NTFP producidos siguiendo los principios de biodiversidad. El tema transversal del Proyecto será la promoción del Manejo Forestal Sostenible. El proyecto contribuirá al Objetivo Estratégico 2 del marco estratégico del Manejo Forestal sostenible, “Manejo y Uso Sostenible de Recursos Forestales” ya que se orientará al manejo sostenible de bosques productivos.

El proyecto contribuirá a la generación y diseminación del conocimiento de la eco-región del pino-roble, más allá de los aspectos silviculturales y productivos de la madera, en áreas en que se ha enfocada primordialmente la investigación a la fecha. La naturaleza de este apoyo será altamente enfocado y aplicado con el fin de determinar y demostrar las opciones alternativas de manejo que sean más compatibles con la conservación de la biodiversidad que aquellas que prevalecen hoy en día, y los productos alternativos que tienen el potencial de ser explotados de manera sostenible y elevar la motivación de los dueños y usuarios de bosques para conservar el bosque y su componente de biodiversidad. El Recuadro 4 ofrece ejemplos de algunos de los temas en que se pueden enfocar estas actividades

La EF se realizará según las pautas, normas y procedimientos establecidos por el PNUD y el FMAM, según se establece en la Guía de Evaluación del PNUD para Proyectos Financiados por el FMAM.

Los objetivos de la evaluación analizarán el logro de los resultados del proyecto y extraerán lecciones que puedan mejorar la sostenibilidad de beneficios de este proyecto y ayudar a mejorar de manera general la programación del PNUD.

ENFOQUE Y MÉTODO DE EVALUACIÓN

Se ha desarrollado con el tiempo un enfoque y un método general⁴ para realizar evaluaciones finales de proyectos respaldados por el PNUD y financiados por el FMAM. Se espera que el evaluador enmarque el trabajo de evaluación utilizando los criterios de **relevancia, efectividad, eficiencia, sostenibilidad e impacto**, según se define y explica en la Guía para realizar evaluaciones finales de los proyectos respaldados por el PNUD y financiados por el FMAM. Se redactó una serie de preguntas que cubre cada uno de estos criterios incluidos en estos TdR ([Anexo C](#)). Se espera que el evaluador modifique, complete y presente esta matriz como parte de un informe inicial de la evaluación, y la incluya como anexo en el informe final.

La evaluación debe proporcionar información basada en evidencia que sea creíble, confiable y útil. Se espera que el evaluador siga un enfoque participativo y consultivo que asegure participación estrecha con homólogos de gobierno, en particular el Centro de Coordinación de las Operaciones del FMAM, la Oficina en el País del PNUD, el equipo del proyecto, el Asesor Técnico Regional del FMAM/PNUD e interesados clave. Se espera que el evaluador realice una misión de campo en **Honduras**, esta deberá de incluir reuniones y entrevistas institucionales en la ciudad de Tegucigalpa, así como giras a los municipios de cobertura del proyecto, correspondientes a: Gualaco, San Esteban, Catacamas, La Unión, Patuca, Juticalpa, San Francisco de la Paz, San Francisco de Becerra, Manto, Guarizama, Campamento, Guayape, Culmí, Santa María del Real, Mangulile, Esquipulas del Norte, Jano, Guata, Yocón, El Rosario, Salamá, Silca, Olancho.

Igualmente, se llevarán a cabo entrevistas con las siguientes organizaciones e individuos como mínimo:

- *Equipo del Proyecto*
- *Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)*
- *The Nature Conservancy (TNC)*
- *Secretaría de Energía, Recursos naturales, Ambiente y Minas (MiAmbiente)*
- *Instituto de Conservación Forestal (ICF)*
- *Dirección de Biodiversidad (DIBIO/MiAmbiente)*
- *Alcaldías Municipales*
- *Usuarios, manejadores de Bosques (cooperativas agroforestales, propietarios privados)*
- *Asociación de Municipios de Olancho (AMO)*
- *Fundación para el Desarrollo Integral de Olancho (PROLANCHO)*
- *Universidad Nacional de Agricultura (UNA)*
- *Escuela Nacional de Ciencias Forestales (ESNACIFOR)*
- *Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza (CATIE)*

El evaluador revisará todas las fuentes de información relevantes, tales como el documento del proyecto, los informes del proyecto, incluidos el IAP/IEP anual y otros informes, revisiones de presupuesto del proyecto, evaluación de medio término, informes de progreso, herramientas de seguimiento del área de interés del FMAM, archivos del proyecto, documentos nacionales estratégicos y legales, sistematizaciones y cualquier otro material que el evaluador considere

⁴ Para obtener más información sobre los métodos de evaluación, consulte [el Manual de planificación, seguimiento y evaluación de los resultados de desarrollo](#), Capítulo 7, pág. 163

útil para esta evaluación con base empírica. En el [Anexo B](#) de los "TdR" de estos Términos de Referencia se incluye una lista de documentos que el equipo del proyecto proporcionará al evaluador para el examen.

CRITERIOS Y CALIFICACIONES DE LA EVALUACIÓN

Se llevará a cabo una evaluación del rendimiento del proyecto, en comparación con las expectativas que se establecen en el Marco lógico del proyecto y el Marco de resultados ([Anexo A](#)), que proporciona indicadores de rendimiento e impacto para la ejecución del proyecto, junto con los medios de verificación correspondientes. La evaluación cubrirá mínimamente los criterios de: **relevancia, efectividad, eficiencia, sostenibilidad e impacto**. Las calificaciones deben proporcionarse de acuerdo con los siguientes criterios de rendimiento. Se debe incluir la tabla completa en el resumen ejecutivo de evaluación. Las escalas de calificación obligatorias se incluyen en el [Anexo D](#) de los TdR.

Calificación del rendimiento del proyecto			
1. Seguimiento y Evaluación	calificación	2. Ejecución de los IA y EA:	calificación
Diseño de entrada de SyE		Calidad de aplicación del PNUD	
Ejecución del plan de SyE		Calidad de ejecución: organismo de ejecución	
Calidad general de SyE		Calidad general de aplicación y ejecución	
3. Evaluación de los resultados	calificación	4. Sostenibilidad	calificación
Relevancia		Recursos financieros:	
Efectividad		Socio-políticos:	
Eficiencia		Marco institucional y gobernanza:	
Calificación general de los resultados del proyecto		Ambiental:	
		Probabilidad general de sostenibilidad:	

FINANCIACIÓN/COFINANCIACIÓN DEL PROYECTO

La evaluación valorará los aspectos financieros clave del proyecto, incluido el alcance de cofinanciación planificada y realizada. Se requerirán los datos de los costos y la financiación del proyecto, incluidos los gastos anuales. Se deberán evaluar y explicar las diferencias entre los gastos planificados y reales. Deben considerarse los resultados de las auditorías financieras recientes, si están disponibles. Los evaluadores recibirán asistencia de la Oficina en el País (OP) y del Equipo del Proyecto para obtener datos financieros a fin de completar la siguiente tabla de cofinanciación, que se incluirá en el informe final de evaluación.

Cofinanciación (tipo/fuente)	Financiación propia del PNUD (millones de USD)		Gobierno (millones de USD)		Organismo asociado (millones de USD)		Total (millones de USD)	
	Planificado	Real	Planificado	Real	Planificado	Real	Planificado	Real
Subvenciones (GEF)	0		0		\$829,091		\$829,091	
Préstamos/concesiones	0		0					
• Ayuda en especie	0		0					
○ ICF					\$2,105.000		\$2,105.000	
○ TNC					\$200,000		\$200,000	
○ ESNACIFOR					\$993,568		\$993,568	

Totales	0		0		\$ 4,127,659		\$4,127,659	
---------	---	--	---	--	--------------	--	-------------	--

INTEGRACIÓN

Los proyectos respaldados por el PNUD y financiados por el FMAM son componentes clave en la programación nacional del PNUD, así como también en los programas regionales y mundiales. La evaluación valorará el grado en que el proyecto se integró con otras prioridades del PNUD, entre ellos la reducción de la pobreza, mejor gobernanza, la prevención y recuperación de desastres naturales y el género.

IMPACTO

Los evaluadores valorarán el grado en que el proyecto está logrando impactos o está progresando hacia el logro de impactos. Los resultados clave a los que se debería llegar en las evaluaciones incluyen si el proyecto demostró: a) mejoras verificables en el estado ecológico, b) reducciones verificables en la tensión de los sistemas ecológicos, y/o c) un progreso demostrado hacia el logro de estos impactos.⁵

CONCLUSIONES, RECOMENDACIONES Y LECCIONES

El informe de evaluación debe incluir un capítulo que proporcione un conjunto de **conclusiones, recomendaciones y lecciones**.

ARREGLOS DE APLICACIÓN

La responsabilidad principal para gestionar esta evaluación radica en la OP del PNUD en Honduras. La OP del PNUD contratará a los evaluadores y asegurará el suministro oportuno de viáticos y arreglos de viaje dentro del país para el equipo de evaluación. El Equipo del Proyecto será responsable de mantenerse en contacto con el equipo de Evaluadores para establecer entrevistas con los interesados, organizar visitas de campo, coordinar con el Gobierno, etc.

PLAZO DE LA EVALUACIÓN

La duración total de la evaluación será de 47 días de acuerdo con el siguiente plan:

Actividad	Período	Fecha de finalización
Preparación	7 días	Las fechas de finalización de las actividades estarán en función de la fecha de la firma del contrato de los evaluadores. Sin embargo, en principio se prevé que la evaluación inicie en el mes de Junio, de manera que se pueda contar con un documento final en el mes agosto.
Misión de evaluación	15 días	
Borrador del informe de evaluación	20 días	
Informe final	5 días	

RESULTADOS FINALES DE LA EVALUACIÓN

⁵ Una medida útil para medir el impacto del avance realizado es el método del Manual para la Revisión de Efectos Directos a Impactos (RoTI, por sus siglas en inglés) elaborado por la Oficina de Evaluación del FMAM: [ROTI Handbook 2009](#)

Se espera que el equipo de evaluación logre lo siguiente:

Resultado final	Contenido	Período	Responsabilidades
Informe inicial	El evaluador proporciona aclaraciones sobre los períodos y métodos	A los 7 días de la entrega de la documentación al consultor	El evaluador lo presenta a la OP del PNUD
Presentación	Resultados iniciales	Al finalizar la misión de evaluación	A la gestión del proyecto, OP del PNUD
Borrador del informe final	Informe completo, (por plantilla anexada) con anexos	A los 20 días de la presentación de los resultados iniciales	Enviado a la OP, revisado por los ATR, las PCU, los CCO del FMAM.
Informe final*	Informe revisado	Dentro del plazo de 7 días después haber recibido los comentarios del PNUD sobre el borrador	Enviado a la OP para cargarlo al ERC del PNUD

*Cuando se presente el informe final de evaluación, también se requiere que el evaluador proporcione un 'itinerario de la auditoría', donde se detalle cómo se han abordado (o no) todos los comentarios recibidos en el informe final de evaluación.

COMPOSICIÓN DEL EQUIPO

El consultor deberá tener experiencia previa en evaluación de proyectos similares. Es una ventaja contar con experiencia en proyectos financiados por el FMAM. El evaluador seleccionado no deberá haber participado en la preparación o ejecución del proyecto ni deberá tener ningún conflicto de intereses con las actividades relacionadas al proyecto.

El evaluador o evaluadora deberá reunir las siguientes calificaciones:

- Grado académico en ciencias forestales, ambientales o equivalentes.
- Experiencia de al menos 10 años en diseño, formulación e implementación de programas o proyectos de desarrollo.
- Experiencia específica en evaluaciones de proyectos sobre conservación de la biodiversidad y manejo de bosques (al menos 3 procesos de evaluación de proyectos.)
- Dominio del contexto del sector forestal y la conservación de la biodiversidad en Honduras y Centroamérica.
- Experiencia demostrable de trabajo con el Sistema de las Naciones Unidas.
- Dominio de la metodología del marco lógico, gestión basada en resultados y enfoque de gestión del conocimiento.
- Conocimiento sobre la transversalización del enfoque de género, derechos humanos e interculturalidad.
- Dominio de idioma español e inglés

Además, el evaluador o evaluadora deberá reunir las siguientes habilidades:

- Excelentes capacidades analíticas y de redacción
- Habilidad para trabajar bajo presión
- Habilidad para trabajar en equipo

PRESENTACIÓN Y CALIDAD DE LA EVALUACIÓN

El informe de la evaluación final deberá ser presentado en idioma inglés y deberá cumplir con las normas y estándares necesarios para la aceptación de la evaluación conforme al Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas (UNEG).

ÉTICA DEL EVALUADOR

Los consultores de la evaluación asumirán los más altos niveles éticos y deberán firmar un Código de conducta (Anexo E) al aceptar la asignación. Las evaluaciones del PNUD se realizan de conformidad con los principios que se describen en las '[Directrices éticas para evaluaciones](#)' del Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas (UNEG).

MODALIDADES Y ESPECIFICACIONES DE PAGO

%	Hito
<i>Gastos operacionales (ticket aéreo y viáticos)</i>	<i>Al firmar el contrato.</i>
<i>15% de los honorarios</i>	Contra entrega y aprobación del informe de arranque.
<i>35% de los honorarios</i>	<i>Después de la presentación y aprobación del primer borrador del informe final de evaluación.</i>
<i>50% de los honorarios</i>	<i>Después de la presentación y aprobación (OP del PNUD y ATR del PNUD) del informe final definitivo de evaluación.</i>

PROCESO DE SOLICITUD

Las aplicaciones deberán ser enviadas al correo adquisicionespnudhn@undp.org hasta el 22 de junio de 2015, de acuerdo con las siguientes instrucciones.

Presentación de oferta técnica

Los consultores individuales interesados en participar en el proceso de selección, deben remitir los siguientes documentos/información para demostrar sus calificaciones:

- Carta confirmando interés y disponibilidad para ejecutar la consultoría;
- Metodología de trabajo;
- Cronograma de trabajo;

- Hoja de vida en la forma P11 actualizada debidamente firmada.

Se debe emplear los formatos que se encuentran en el vínculo

<http://www.hn.undp.org/content/honduras/es/home/operations/Empleos/>

Presentación de oferta económica

La oferta económica deberá especificar un monto suma alzada y establecer un plan de pagos basado en productos entregables específicos y medibles (cualitativa y cuantitativamente) según se especifica en los Términos de Referencia.

A manera de facilitar la comparación de ofertas económicas, esta debe incluir un desglose de costos empleando para ello el formato incluido.

La oferta económica que presente el contratista deberá considerar lo siguiente:

- Honorarios del contratista;
- Gastos de permanencia (viáticos);
- Costo de desplazamiento (viajes);
- Equipos y papelería.

Todos los costos relacionados con los viajes deben ser incluidos en la oferta económica. En el caso de los viajes imprevistos, el pago de los gastos de viaje que incluye boletos aéreos, alojamiento y gastos terminales debe ser acordado entre PNUD y el Contratista Individual, antes del viaje y se calculará el reembolso. En apego a la normativa para contratación de contratistas individuales del PNUD, antes de empezar su trabajo todo contratista mayor de 62 años que requiera viajar en cumplimiento de los servicios solicitados deberá contar con un Medical Clearance. Una vez seleccionado el contratista, la oficina del PNUD Honduras proveerá los datos de contacto de los médicos aprobados por el Sistema de las Naciones Unidas en su País de origen. El costo de los exámenes médicos necesarios para el medical clearance deberá ser cubierto por el contratista.

Adjudicación

La adjudicación del contrato se realizará a través de empleando el siguiente criterio puntaje más alto tras el análisis acumulativo.

Bajo esta metodología, la adjudicación del contrato se recomendará al contratista individual cuya oferta ha sido evaluada y se ha determinado que:

- ha cumplido con los requisitos establecidos para este proceso, su oferta responde a los requerimientos incluidos en los TDR, la oferta se ha determinado aceptable, y;
- ha obtenido el más alto puntaje asignados a criterios técnicos y económicos predeterminados específicamente para esta solicitud.

A fin de determinar el puntaje acumulado final, se empleará la siguiente fórmula:

$$P=y(u/z)$$

Donde

P= puntaje obtenido por la oferta económica en evaluación.
y= puntaje máximo asignado a la oferta económica.
u= precio de la oferta económica más baja
z= precio de la oferta económica en evaluación

ANEXO A: MARCO LÓGICO DEL PROYECTO

Este Proyecto contribuirá al logro del siguiente Resultado de Programa de País definido en el CPAP o CPD: 5.1 Para el año 2008, una apropiada política nacional ambiental integrada promoverá el acceso igualitario, sostenibilidad, uso y conservación de los recursos naturales 5.3 A partir del 2007 y en adelante, las nuevas políticas y estrategias sectoriales incorporan los temas de medio ambiente y gestión de riesgo					
Indicadores del Resultado de Programa de País: - El área bajo manejo forestal comunitario - El área bajo protección forestal - Porcentaje de área afectado por incendios forestales					
Área de Resultado Primario de Desarrollo y Sostenibilidad Ambiental Clave Aplicable (igual que la página de portada, marcar uno): 4. Manejo de energía y el medio ambiente para lograr un desarrollo sostenible					
Objetivo Estratégico y Programa GEF Aplicable: Política de MFS-SP4, Política BD-SP4, Mercados MFS-SP5, Mercados BD-SP5					
Resultados Esperados GEF Aplicables: - Las políticas y marcos regulatorios que gobiernan los sectores forestales incorporan las medidas para conservar la biodiversidad - Los sistemas globales de certificación de productos forestales incluyen estándares técnicamente rigurosos de biodiversidad					
Indicadores de Resultado GEF Aplicables: - El nivel al cual las políticas y regulaciones forestales incluyen medidas para conservar la biodiversidad según medición de herramientas de rastreo de GEF - Estándares de certificación publicados para productos forestales amigables al BD					

	Indicador	Línea Base	Metas (2014)	Medios de Verificación	Riesgos
Objetivo del Proyecto Dirigir e incorporar la conservación de la bio-diversidad hacia el manejo forestal sostenible en la eco región de pino-roble, de conformidad con el apoyo a las necesidades de medios de vida de la población local	Frecuencia de vistas del curruco/chipe mejilla dorada <i>Dendroica chrysoparia</i> en 10 municipalidades meta	Las encuestas previas (en 19 transects en las municipalidades piloto) encontraron a 19 individuales en el 2008 y 21 en 2009 (se realizarán encuestas adicionales en las municipalidad meta al inicio del Proyecto)	Un promedio de 20 individuales observados anualmente en las 19 transects originales. Las frecuencias de observaciones en los nuevos sitios transect se mantienen estables durante el proyecto	Informes de resultados del monitoreo realizado en los transects biológicos	Cambio climático, eventos ambientales extremos, plagas, condiciones inadecuadas de gobierno
	Frecuencia de vistas de las salamandras <i>Bolitoglossa diaphora</i> , <i>Nototriton barbouri</i> , <i>Cryptotriton nasalis</i> , y la rana <i>Isthmohyla insólita</i> en 10 de las municipalidades meta	La encuesta de línea base se realizará al inicio del Proyecto	Las frecuencias de observaciones den las municipalidades meta se mantienen estables durante el Proyecto	Informes de resultados del monitoreo realizados en los transects biológicos	

	Indicador	Línea Base	Metas (2014)	Medios de Verificación	Riesgos
	Área de bosques de pino/roble afectados por incendios dañinos en las 10 municipalidades meta (que causan severa mortalidad de árboles, reducción en la densidad del dosel y cambios en la estructura vertical del bosque)	Un promedio de 23,033ha de bosque (6.9% del total) en las 10 municipalidades se han quemado anualmente durante los últimos 6 Años. De estos incendios, la proporción que haya causado daños severos será calculada al inicio del Proyecto.	Se mantiene estable el área afectada por incendios que causan poco o ninguno año severo Se reduce en 25% el área afectada por incendios que causan daños severos (las cifras en hectáreas serán estimadas al Inicio del Proyecto)	Estadísticas ICF, visitas de campo del personal del Proyecto	
	Área de bosque de pino/roble en las 10 municipalidades meta que están cubiertas con planes de manejo forestal y/o planes operativos anuales que incorporan disposiciones mejoradas/nuevas para la conservación de la bio-diversidad (dejando zonas de veda, promoviendo la regeneración de especies de hoja ancha, dejando la madera en descomposición y aplicando el majeo integrado de incendios)	En 100% de los existentes planes de manejo forestal y/o en planes operativos anuales en los bosques de pino/roble en el país (cubriendo alrededor de 135,000 ha) contienen disposiciones que están estipuladas en las normas actuales	Al final del Proyecto, 10% (13,500 ha) de los planes de manejo forestal y/o planes operativos anuales en los bosques de pino/roble del país incorporan disposiciones mejoradas/nuevas para la conservación de la bio-diversidad	Revisión de muestra de los planes de manejo y planes operativos anuales	
	Área de bosque de pino/roble en las 10 municipalidades meta con planes de manejo forestal aprobados por ICF que se manejan usando prácticas de conformidad con los principios de la conservación de la bio-diversidad (dejando zonas de veda, promoviendo la regeneración de especies de hoja ancha, dejando la madera en descomposición y aplicando el majeo integrado de incendios)	Actualmente se implementan todos los planes de manejo existentes en las 10 municipalidades meta (cubriendo alrededor de 62,000ha) de conformidad con las normas existentes. El área que se maneja de conformidad con los principios de conservación de la bio-diversidad será determinada al inicio del Proyecto	100% del área con planes de manejo en las 10 municipalidades meta (62,000ha) se maneja de conformidad con los principios de conservación de bio-diversidad	Inspecciones de campo y expedientes ICF	

	Indicador	Línea Base	Metas (2014)	Medios de Verificación	Riesgos
	Área de bosque de pino/roble en el país cubierta por planes de manejo forestal y/o planes operativos anuales que incorporan disposiciones mejoradas/nuevas para la conservación de la bio-diversidad (dejando zonas de veda, promoviendo la regeneración de especies de hoja ancha, dejando la madera en descomposición y aplicando el manejo integrado de incendios)	100% de los existentes planes de manejo forestal y/o planes operativos anuales de bosques de pino/roble en el país (cubriendo aproximadamente 2.3 millones ha) contienen disposiciones que están estipuladas en las normas actuales	10% de planes de manejo forestal y/o planes operativos anuales de bosques de pino/roble en el país (cubriendo 230,000ha) incorporan además disposiciones mejoradas/nuevas para la conservación de la bio-diversidad	Revisión de muestra de los planes de manejo y planes operativos anuales	
Resultado 1: Los dueños, manejadores y usuarios y autoridades forestales tienen acceso a las prescripciones que maximizan el valor del hábitat de los bosques de pino/roble para la flora y fauna de importancia mundial	Existencia de normas específicas en todo el país para la conservación de la bio-diversidad de importancia global, dentro del contexto del manejo de bosques de pino/roble	Existen normas relacionadas con el manejo de incendios y plagas, raleo, extracción y construcción de caminos forestales, pero no incorporan disposiciones adecuadas para la conservación de la bio-diversidad	Las normas para el manejo de incendios y plagas, raleo, extracción, construcción de caminos forestales, y el uso y manejo de productos forestales no maderables son actualizadas y aprobadas, brindando la disposición específica y adecuada para la conservación de la mundialmente importante bio-diversidad	Documentos de normas y aprobaciones	Que sea limitado el compromiso institucional del ICF Voluntad política limitada Receptividad limitada de los técnicos forestales a causa de las preocupaciones de posibles reducciones en la productividad de la Madera de pino
	Área en las 10 municipalidades metas (pero fuera de las áreas protegidas) que es formalmente excluida de las actividades productivas con implicaciones potencialmente negativas para el estado de la mundialmente importante bio-diversidad	Aproximadamente 35% de los planes de manejo existentes en el noreste de Olancho (área de 30,285ha) es excluida del manejo de Madera de extracción pero no en base a consideraciones de la conservación de la mundialmente importante bio-diversidad, ni por poner límites en las formas de actividad en lugar de la explotación de madera	Aproximadamente 40% (35,000ha) del área incluida en los planes de manejo forestal está excluida de las formas de manejo de extracción con implicaciones potencialmente negativas para el estado de la mundialmente importante bio-diversidad (incluyendo Sitios de Vida) (la cifra precisa será definida durante la vida del Proyecto en base a las necesidades de conservación)	Revisión de planes de manejo	Capacidad institucional para movilizar información y conocimiento (Consulte el Anexo 16 del Documento del Proyecto – la calificación máxima por criterio es 3) Capacidad institucional para supervisar, evaluar, disseminar y aprender (Consulte el Anexo 16 del Documento del Proyecto)
		Score	Score		

	Indicador	Línea Base		Metas (2014)		Medios de Verificación	Riesgos	
	Capacidad institucional para movilizar información y conocimiento (Consulte el Anexo 16 del Documento del Proyecto – la calificación máxima por criterio es 3)	Las instituciones tienen información y estrategias que se necesitan para supervisar los planes de acción	2	Las instituciones tienen información y estrategias que se necesitan para supervisar los planes de acción	3	Consultoría de análisis de capacidad institucional	– la calificación máxima por criterio es 3)	
		Las instituciones tienen información y estrategias que se necesitan para cumplir con sus demás responsabilidades	2	Las instituciones tienen información y estrategias que se necesitan para cumplir con sus demás responsabilidades	3			
		Los individuos que trabajan en la conservación de la bio-diversidad en los bosques de pino/roble trabajan en equipo de manera efectiva	1	Los individuos que trabajan en la conservación de la bio-diversidad en los bosques de pino/roble trabajan en equipo de manera efectiva	3			
	Capacidad institucional para supervisar, evaluar, disseminar y aprender (Consulte el Anexo 16 del Documento del Proyecto – la calificación máxima por criterio es 3)		Calif.		Calif.	Consultoría de análisis de capacidad institucional		
		Frecuencia de actualización de las políticas	1	Frecuencia de actualización de las políticas	3			
		Adaptabilidad y receptividad	1	Adaptabilidad y receptividad	3			
		Mecanismos internos para la supervisión, evaluación, diseminación y aprendizaje	1	Mecanismos internos para la supervisión, evaluación, diseminación y aprendizaje	3			
		Capacidad individual de adaptar y aprender	1	Capacidad individual de adaptar y aprender	3			
	Producto 1.1: Programa para la generación de conocimientos de opciones de manejo para la eco región de pino-roble							
	Producto 1.2: Marco de planificación regional para la conservación de BD en el manejo de la eco región de pino-roble							
Producto 1.3: Prescripciones para el manejo amigable a la BD de los bosques de pino-roble								
Producto 1.4: Mecanismos para facilitar la dirección e incorporación de la BD en los planes de manejo								
Producto 1.5: Programa de capacitación y extensión para la dirección e incorporación de BD								

	Indicador	Línea Base	Metas (2014)	Medios de Verificación	Riesgos
Resultado 2 Los dueños, manejadores y usuarios tienen la capacidad requerida para aplicar la formas de uso y manejo forestal que son compatibles con la conservación de la bio-diversidad	Número de dueños, manejadores y usuarios en las 10 municipalidades meta con conciencia y conocimientos de las opciones para integrar los principios de la conservación de bio-diversidad en el manejo forestal	In general, los dueños, manejadores y usuarios están conscientes de las disposiciones de las normas actuales (la línea base será caracterizada y cuantificada en mayor detalle al Inicio del Proyecto)	50% of los dueños, manejadores y usuarios en las 10 municipalidades meta (incluyendo los dueños privados de tierras y cooperativas agro-forestales, responsables por aproximadamente 40 planes de manejo) tienen el conocimiento adecuado de las opciones para integrar los principios de la conservación de bio-diversidad en el manejo forestal (los criterios precisos y valores metas serán definidos al inicio del Proyecto)	Consulta/cuestionari o Que incluya el ranking	Que los Fondos de Reinversión Forestal no funcionen como se anticipa Que sea limitado el interés de dueños y usuarios de bosques por las preocupaciones acerca de las posibles reducciones en la rentabilidad de negocios relacionados con el bosque
	Números de dueños, manejadores y usuarios en las 10 municipalidades meta que cumplen con las metas establecidas en los planes operativos anuales	La línea base será definida al inicio del Proyecto	La meta será definida al Inicio del Proyecto	Revisión de informes de inspecciones realizadas por ICF	
	Porcentaje de dueños, manejadores y usuarios en las 10 municipalidades meta que reciben incentivos que premian la aplicación de prácticas de manejo forestal de conformidad con los principios de conservación de la bio-diversidad	0	50%	Registros de los incentivos en ICF	
Producto 2.1: Programa de capacitación para los dueños y usuarios de bosques					
Producto 2.2: Mecanismos para canalizar los incentivos financieros en apoyo de la conservación BD					
Producto 2.3: Mecanismos para aumentar y diversificar los ingresos provenientes de los bosques					
Resultado 3. Las prácticas de manejo forestal están sujetas a la regulación y aplicación que permita la conservación de	Número de municipalidades con las capacidades instaladas para la regulación y monitoreo efectivo del estado de la bio-diversidad y prácticas de manejo forestal	0 (la responsabilidad de la regulación y monitoreo se centra en el ICF)	10 municipalidades tienen miembros del personal formalmente asignadas y capacitadas para apoyar la regulación forestal y el monitoreo	Inspecciones de oficinas municipales	Las condiciones de los gobiernos locales en general Capacidades técnicas y financieras limitadas en

	Indicador	Línea Base	Metas (2014)	Medios de Verificación	Riesgos
mundialmente importante bio-diversidad	Los niveles de extracción de leña en las 10 municipalidades meta, la relativa capacidad de regeneración del recurso	Los niveles de línea base de la extracción y la capacidad de regeneración serán definidas en el inicio del Proyecto	Los niveles de extracción no exceden la capacidad regenerativa del recurso (será definido al inicio del Proyecto)	Estudios de campo estandarizados	las oficinas municipales y de ICF Renuencia de ICF en descentralizar las responsabilidades a los municipios
	Los niveles de extracción de NTFP en las 10 municipalidades meta, la relativa capacidad de regeneración del recurso	Los niveles de línea base de la extracción y la capacidad de regeneración serán definidas en el inicio del Proyecto	Los niveles de extracción no exceden la capacidad regenerativa del recurso (será definido al inicio del Proyecto)	Estudios de campo estandarizados	Renuencia de los dueños de bosques en el establecimiento de zonas de veda
	Proporción de las zonas de veda que realmente están libres de alteraciones significativas en las 10 municipalidades meta	Está por definirse	80% (28,000ha)	Estudios de campo estandarizados	
	Porcentaje y área de planes de manejo forestal sin Informes de infracción de prescripciones de manejo con relevancia para la conservación la mundialmente importante bio-diversidad	Está por definirse (los informes de inspección ICF en la actualidad no hace mención específica de las prescripciones de manejo que sean relevantes a la conservación de la mundialmente importante bio-diversidad)	80% de los informes de inspección del ICF, cubriendo 496,000ha, no mencionan las infracciones de prescripciones de manejo con relevancia para la conservación de la mundialmente importante bio-diversidad	Informes de técnicos de ICF que realizan inspecciones de las áreas de manejo	
Producto 3.1: Reglas de base comunitaria para el manejo forestal amigable con la BD					
Producto 3.2: Mecanismos para coordinar entre las agencias a nivel de comunidad, municipal y Gobierno central, asegurando así la aplicación de reglas para la conservación de BD					
Producto 3.3: Oficinas municipales con las capacidades para apoyar la regulación del manejo forestal que favorezca la conservación de BD					

ANEXO B: LISTA DE DOCUMENTOS QUE REVISARÁN LOS EVALUADORES

- Planes de gobierno: Visión de País 2010-2038, Plan de Nación 2010-2022, y Plan Estratégico de Gobierno 2014-2018.
- MANUD y Plan de Acción 2012-2016
- Programa País PNUD 2012-2016
- [Plan Estratégico PNUD 2014-2017](#)
- Documento de proyecto (PRODOC)
- Informes de progreso (Trimestral)
- Planes de trabajo / Planes Operativos Anuales
- Presupuestos
- Evaluación de Medio Término
- PIR (Project Implementation Report)
- Informes financieros (mensuales y anuales)
- Informe de auditoría externa
- Managment Reponse (MTE-PNUD-GEF)
- Estudios de Línea de Base
- Productos del proyecto
- [Manual de Planificación, Seguimiento y Evaluación de Resultados de Desarrollo del PNUD](#)
- [UNEG Quality Checklist for Evaluation Reports](#)
- [Guía para Realizar Evaluaciones Finales de los Proyectos Respaldados por el PNUD y Financiados por FMAM](#)
- Legislación nacional relevante al proyecto y cualquier otro material que pueda considerarse de utilidad

ANEXO C: PREGUNTAS DE EVALUACIÓN

Criterios de evaluación – Preguntas	Indicadores	Fuentes	Metodología
Relevancia: ¿Cómo se relaciona el proyecto con los objetivos principales del área de interés del FMAM y con las prioridades ambientales y de desarrollo a nivel local, regional y nacional?			
¿Cómo apoya el proyecto el área focal de cambio climático y las prioridades estratégicas del GEF?	Existencia de una clara relación entre los objetivos del proyecto y el área focal de cambio climático del GEF.	- Documentos del proyecto. - Estrategias y documentos del área focal cambio climático del GEF.	- Análisis de documentos. - Entrevistas con personal del PNUD y del proyecto.
¿Cómo el proyecto apoya las prioridades ambientales y de desarrollo a nivel nacional? ¿Cuál ha sido el nivel de participación de los interesados en el diseño del proyecto? ¿El proyecto toma en consideración las realidades nacionales (marco de políticas e institucional) tanto en su diseño como en su implementación? ¿Cuál ha sido el nivel de apropiación de los interesados en la implementación del proyecto?	- Grado en el que el proyecto apoya el objetivo de manejo sostenible del medio ambiente de la END. - Apreciación de interesados clave con respecto al nivel de adecuación del diseño e implementación del proyecto a las realidades nacionales y capacidades existentes. - Coherencia entre las necesidades expresadas por los interesados nacionales y el criterio PNUD-GEF. - Nivel de involucramiento de funcionarios gubernamentales y otros socios en el proceso de diseño del proyecto.	- END. - Documentos del proyecto. - Socios e interesados clave del proyecto.	- Análisis de documentos. - Entrevistas con personal del PNUD y del proyecto.
¿Existen vínculos lógicos entre resultados esperados del proyecto y el diseño del proyecto (en términos componentes del proyecto, elección de socios, estructura, mecanismos de implementación, alcance, presupuesto, uso de recursos, etc.)? ¿Es la duración del proyecto suficiente para alcanzar los resultados propuestos?	- Nivel de coherencia entre los resultados esperados y el diseño de la lógica interna del proyecto. - Nivel de coherencia entre el diseño del proyecto y su enfoque de implementación.	- Documentos del proyecto. - Interesados clave del proyecto.	- Análisis de documentos. - Entrevistas con interesados clave.
Efectividad: ¿Hasta qué punto se han logrado los resultados y objetivos esperados del proyecto?			

Criterios de evaluación – Preguntas	Indicadores	Fuentes	Metodología
¿Ha sido el proyecto efectivo en alcanzar los resultados esperados?	Ver indicadores en el marco de resultados estratégicos/marco lógico del proyecto.	- Documentos del proyecto. - Reportes de avance trimestral y anual. - Equipo del proyecto e interesados clave.	- Análisis de documentos. - Entrevistas con interesados clave. - Entrevistas con el equipo del proyecto.
¿Cómo se manejaron los riesgos y supuestos del proyecto? ¿Cuál ha sido la calidad de las estrategias de mitigación desarrolladas?	- Integridad de la identificación de riesgos y supuestos durante la planeación y el diseño del proyecto. - Calidad de los sistemas de información establecidos para identificar riesgos emergentes y otros “issues”.	- Documentos del proyecto. - Reportes de avance trimestral y anual. - Equipo del proyecto, PNUD e interesados clave.	- Análisis de documentos. - Entrevistas.
¿Qué cambios pudieron haberse hecho (de haberlos) al diseño del proyecto para mejorar el logro de los resultados esperados?	-	Datos colectados durante la evaluación.	Análisis de datos.
Eficiencia: ¿El proyecto se implementó de manera eficiente en conformidad con las normas y los estándares internacionales y nacionales?			
¿Se utilizó o necesitó el manejo adaptativo para asegurar un uso eficiente de los recursos? ¿Han sido utilizados como herramientas de gestión durante la implementación del proyecto el marco lógico, los planes de trabajo o cualquier cambio realizado a estos? ¿Han sido los sistemas financieros y contables adecuados para la gestión del proyecto y para producir información financiera precisa y a tiempo? ¿Han sido los reportes de progreso precisos y puntuales? ¿Responden a los requerimientos de reporte? ¿Incluyen los cambios por manejo adaptativo?	- Disponibilidad y calidad de los reportes financieros y de progreso. - Puntualidad y adecuación de los reportes entregados. - Nivel de discrepancia entre el gasto planeado y el ejecutado. - Cofinanciamiento planeado vs. actual. - Costo en función de los resultados alcanzados en comparación con los costos de proyectos similares de otras organizaciones.	- Documentos del proyecto. - Equipo del proyecto. - PNUD.	- Análisis de documentos. - Entrevistas claves.

Criterios de evaluación – Preguntas	Indicadores	Fuentes	Metodología
• Ha sido la ejecución del proyecto tan efectiva como fue propuesta originalmente (planeado vs. actual)? • El cofinanciamiento ha sido según lo planeado? • Los recursos financieros han sido usados eficientemente? Han podido haberse usado más eficientemente? • Han sido las adquisiciones realizadas de manera que se haga un uso eficiente de los recursos del proyecto? • Cómo ha sido usado el enfoque de gestión basada en resultados durante la implementación del proyecto?	• Cuán adecuadas han sido las opciones seleccionadas por el proyecto en función del contexto, la infraestructura y el costo. • Calidad del reporte de gestión basada en resultados (reportes de progresos, monitoreo y evaluación). • Ocurrencia de cambios en el diseño del proyecto o en el enfoque de implementación cuando ha sido necesario para mejorar la eficiencia del proyecto. • Costo asociado al mecanismo de delivery y estructura de gestión, en comparación con otras alternativas.		
Sostenibilidad: ¿Hasta qué punto hay financiero, institucional y / o riesgos ambientales socio-económico, para el sostenimiento de los resultados del proyecto a largo plazo?			
• Han sido integrados issues de sostenibilidad en el diseño e implementación del proyecto?	• Evidencia/ calidad de la estrategia de sostenibilidad. • Evidencia/ calidad de las acciones llevadas a cabo para asegurar la sostenibilidad.	• Documentos del proyecto. • Equipo del proyecto. • PNUD. • Socios.	• Análisis de documentos. • Entrevistas.
• El proyecto aborda adecuadamente los issues de sostenibilidad financiera y económica?	• Nivel y fuente de soporte financiero a ser provisto en el futuro a sectores y actividades relevantes después del término del proyecto. • Evidencia de compromiso de socios internacionales, gobiernos y otros interesados para apoyar financieramente sectores/actividades relevantes luego de la finalización del proyecto.	• Documentos del proyecto. • Equipo del proyecto. • PNUD. • Socios.	• Análisis de documentos. • Entrevistas.

Criterios de evaluación – Preguntas	Indicadores	Fuentes	Metodología
- Existe evidencia de que los socios del proyecto darán continuidad a las actividades más allá de la finalización del proyecto? - Cuál es el grado de compromiso político para continuar trabajando sobre los resultados del proyecto?	- Grado en que las actividades del proyecto y los resultados han sido asumidos por las contrapartes. - Nivel de soporte financiero a ser provisto por el gobierno, una vez termine el proyecto.	- Documentos del proyecto. - Equipo del proyecto. - PNUD. - Socios.	- Análisis de documentos. - Entrevistas.
- Cuáles son los principales desafíos que pueden dificultar la sostenibilidad de los esfuerzos? - Se han abordado durante la gestión del proyecto? - Qué potenciales medidas podrían contribuir a la sostenibilidad de los esfuerzos logrados por el proyecto?	Cambios que podrían significar desafíos al proyecto.	- Documentos del proyecto. - Equipo del proyecto. - PNUD. - Socios.	- Análisis de documentos. - Entrevistas.
Impacto: ¿Hay indicios de que el proyecto ha contribuido a, o habilitados progreso hacia, la reducción del estrés ambiental y / o mejora del estado ecológico?			
Se prevé que el proyecto alcance su objetivo de consolidar la sostenibilidad financiera del Sistema Nacional de Áreas Protegidas de la República de Honduras?	- Financiamiento disponible. - Efectividad de gestión de las APs.	- Documentos del proyecto. - Equipo del proyecto. - PNUD. - Socios.	- Análisis de documentos. - Entrevistas.

ANEXO D: ESCALAS DE CALIFICACIONES

<i>Calificaciones de resultados, efectividad, eficiencia, SyE y ejecución de AyE</i> 6: Muy satisfactorio (MS): no presentó deficiencias 5: Satisfactorio (S): deficiencias menores 4: Algo satisfactorio (AS) 3. Algo insatisfactorio (AI): deficiencias importantes 2. Insatisfactorio (I): deficiencias importantes 1. Muy insatisfactorio (MI): deficiencias graves	<i>Calificaciones de sostenibilidad:</i> 4. Probable (P): Riesgos insignificantes para la sostenibilidad. 3. Algo probable (AP): riesgos moderados. 2. Algo improbable (AI): Riesgos significativos. 1. Improbable (I): Riesgos graves.	<i>Calificaciones de relevancia</i> 2. Relevante (R) 1.. No Relevante (NR) <i>Calificaciones de impacto:</i> 3. Significativo (S) 2. Mínimo (M) 1. Insignificante (I)
<i>Calificaciones adicionales donde sea pertinente:</i> No corresponde (N/C) No se puede valorar (N/V)		

ANEXO E: FORMULARIO DE ACUERDO Y CÓDIGO DE CONDUCTA DEL CONSULTOR DE LA EVALUACIÓN

Los evaluadores:

1. Deben presentar información completa y justa en su evaluación de fortalezas y debilidades, para que las decisiones o medidas tomadas tengan un buen fundamento.
2. Deben divulgar todos los resultados de la evaluación junto con información sobre sus limitaciones, y permitir el acceso a esta información a todos los afectados por la evaluación que posean derechos legales expresos de recibir los resultados.
3. Deben proteger el anonimato y la confidencialidad de los informantes individuales. Deben proporcionar avisos máximos, minimizar las demandas de tiempo, y respetar el derecho de las personas de no participar. Los evaluadores deben respetar el derecho de las personas a suministrar información de forma confidencial y deben garantizar que la información confidencial no pueda rastrearse hasta su fuente. No se prevé que evalúen a individuos y deben equilibrar una evaluación de funciones de gestión con este principio general.
4. En ocasiones, deben revelar la evidencia de transgresiones cuando realizan las evaluaciones. Estos casos deben ser informados discretamente al organismo de investigación correspondiente. Los evaluadores deben consultar con otras entidades de supervisión relevantes cuando haya dudas sobre si ciertas cuestiones deberían ser denunciadas y cómo.
5. Deben ser sensibles a las creencias, maneras y costumbres, y actuar con integridad y honestidad en las relaciones con todos los interesados. De acuerdo con la Declaración Universal de los Derechos Humanos de la ONU, los evaluadores deben ser sensibles a las cuestiones de discriminación e igualdad de género, y abordar tales cuestiones. Deben evitar ofender la dignidad y autoestima de aquellas personas con las que están en contacto en el transcurso de la evaluación. Gracias a que saben que la evaluación podría afectar negativamente los intereses de algunos interesados, los evaluadores deben realizar la evaluación y comunicar el propósito y los resultados de manera que respete claramente la dignidad y el valor propio de los interesados.
6. Son responsables de su rendimiento y sus productos. Son responsables de la presentación clara, precisa y justa, de manera oral o escrita, de limitaciones, los resultados y las recomendaciones del estudio.
7. Deben reflejar procedimientos descriptivos sólidos y ser prudentes en el uso de los recursos de la evaluación.

Formulario de acuerdo del consultor de la evaluación⁶

⁶ www.unevaluation.org/unegcodeofconduct

Acuerdo para acatar el Código de conducta para la evaluación en el Sistema de las Naciones Unidas

Nombre del consultor: Guido Fernández de Velasco

Nombre de la organización consultiva (donde corresponda): _____

Confirmando que he recibido y entendido y que acataré el Código de Conducta para la Evaluación de las Naciones Unidas.

Firmado en Tegucigalpa el 17 de noviembre de 2015.

Firma:



ANEXO F: ESBOZO DEL INFORME DE EVALUACIÓN⁷

- i.** Primera página:
 - Título del proyecto respaldado por el PNUD y financiado por el FMAM
 - Números de identificación del proyecto del PNUD y FMAM
 - Plazo de evaluación y fecha del informe de evaluación
 - Región y países incluidos en el proyecto
 - Programa Operativo/Programa Estratégico del FMAM
 - Socio para la ejecución y otros asociados del proyecto
 - Miembros del equipo de evaluación
 - Reconocimientos
- ii.** Resumen ejecutivo
 - Cuadro sinóptico del proyecto
 - Descripción del proyecto (breve)
 - Tabla de calificación de la evaluación
 - Resumen de conclusiones, recomendaciones y lecciones
- iii.** Abreviaturas y siglas
(Consulte: Manual editorial del PNUD⁸)
- 1.** Introducción
 - Propósito de la evaluación
 - Alcance y metodología
 - Estructura del informe de evaluación
- 2.** Descripción del proyecto y contexto de desarrollo
 - Comienzo y duración del proyecto
 - Problemas que el proyecto buscó abordar
 - Objetivos inmediatos y de desarrollo del proyecto
 - Indicadores de referencia establecidos
 - Principales interesados
 - Resultados previstos
- 3.** Hallazgos
(Además de una evaluación descriptiva, se deben considerar todos los criterios marcados con (*))⁹
- 3.1** Diseño y formulación del proyecto
 - Análisis del marco lógico (AML) y del Marco de resultados (lógica y estrategia del proyecto; indicadores)
 - Suposiciones y riesgos
 - Lecciones de otros proyectos relevantes (p.ej., misma área de interés) incorporados en el diseño del proyecto
 - Participación planificada de los interesados
 - Enfoque de repetición
 - Ventaja comparativa del PNUD
 - Vínculos entre el proyecto y otras intervenciones dentro del sector
 - Disposiciones de Administración
- 3.2** Ejecución del proyecto

⁷ La longitud del informe no debe exceder las 40 páginas en total (sin incluir los anexos)

⁸ UNDP Brand Manual , Oficina de Comunicaciones, 2014

⁹ Con una escala de calificación de seis puntos: 6: Muy satisfactorio, 5: Satisfactorio, 4: Algo satisfactorio, 3: Algo insatisfactorio, 2: Insatisfactorio y 1: Muy insatisfactorio. Consulte la sección 3.5, página 37 para conocer las explicaciones sobre las calificaciones.

- Gestión de adaptación (cambios en el diseño del proyecto y resultados del proyecto durante la ejecución)
- Acuerdos de asociaciones (con los interesados relevantes involucrados en el país o la región)
- Retroalimentación de actividades de SyE utilizadas para gestión de adaptación
- Financiación del proyecto:
- Seguimiento y Evaluación: diseño de entrada y ejecución (*)
- Coordinación de la aplicación y ejecución (*) del PNUD y del socio para la ejecución y cuestiones operativas

3.3

Resultados del proyecto

- Resultados generales (logro de los objetivos) (*)
- Relevancia (*)
- Efectividad y eficiencia (*)
- Implicación nacional
- Integración
- Sostenibilidad (*)
- Impacto

4.

Conclusiones, recomendaciones y lecciones

- Medidas correctivas para el diseño, la ejecución, seguimiento y evaluación del proyecto
- Acciones para seguir o reforzar los beneficios iniciales del proyecto
- Propuestas para direcciones futuras que acentúen los objetivos principales
- Las mejores y peores prácticas para abordar cuestiones relacionadas con la relevancia, el rendimiento y el éxito

5.

Anexos

- TdR
- Itinerario
- Lista de personas entrevistadas
- Resumen de visitas de campo
- Lista de documentos revisados
- Matriz de preguntas de evaluación
- Cuestionario utilizado y resumen de los resultados
- Formulario de acuerdo del consultor de la evaluación

ANEXO G: FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN DEL INFORME DE EVALUACIÓN

(Para ser completado por la OP y el Asesor Técnico regional del FMAM/PNUD e incluido en el documento final).

Informe de evaluación revisado y autorizado por

Oficina en el país del PNUD

Nombre: _____

Firma: _____ Fecha: _____

ATR del FMAM/PNUD

Nombre: _____

Firma: _____ Fecha: _____

Annex 2. Revised evaluation matrix.

Criterios de evaluación – Preguntas	Indicadores	Fuentes	Metodología
Relevancia: ¿Cómo se relaciona el proyecto con los objetivos principales del área de interés del FMAM y con las prioridades ambientales y de desarrollo a nivel local, regional, nacional e internacional para la conservación de la biodiversidad en el manejo forestal de la ecoregión de pino-roble?			
• Cómo apoya el proyecto el área focal de cambio climático y las prioridades estratégicas del FMAM, a la vez que respalda el Convenio de las Naciones Unidas sobre la Biodiversidad Biológica?	• Existencia de una clara relación entre los objetivos del proyecto y el área focal de cambio climático del FMAM. • Prioridades y áreas de trabajo de la CBD incorporadas en el diseño del proyecto	• Documentos del proyecto. • Estrategias y documentos del área focal cambio climático del FMAM. • Convenio sobre Biodiversidad de UN	• Análisis de documentos. • Entrevistas con personal del PNUD, equipo del proyecto y otros asociados.
• ¿Cómo el proyecto apoya las prioridades ambientales y de desarrollo a nivel nacional? • ¿Cuál ha sido el nivel de participación de los interesados en el diseño del proyecto? • ¿El proyecto toma en consideración las realidades nacionales (marco de políticas e institucional) tanto en su diseño como en su implementación? • ¿Cuál ha sido el nivel de apropiación de los interesados en la implementación del proyecto?	• Grado en el que el proyecto apoya el objetivo de manejo sostenible del medio ambiente de la END. • Apreciación de interesados clave con respecto al nivel de adecuación del diseño e implementación del proyecto a las realidades nacionales y capacidades existentes. • Coherencia entre las necesidades expresadas por los interesados nacionales y el criterio PNUD-FMAM. • Nivel de involucramiento de funcionarios gubernamentales y otros socios en el proceso de diseño del proyecto. • Coherencia y alineamiento entre las necesidades expresadas por las instituciones nacionales y los criterios PNUD-FMAM	• END. • Documentos del proyecto. • Socios e interesados clave del proyecto.	• Análisis de documentos. • Entrevistas con personal del PNUD y del proyecto y de entidades socias.
• ¿En qué medida el proyecto respalda las necesidades de las cooperativas agroforestales existentes en la zona objeto del proyecto y de las municipalidades beneficiarias del proyecto?	• Nivel de coherencia entre los resultados previstos y las necesidades manifestadas tanto por las cooperativas como por las municipalidades.	• Documentos del proyecto • Documentos de Diagnóstico de	•

		cooperativas y municipalidades	
• ¿Es el proyecto coherente en su diseño y por tanto existen vínculos lógicos entre resultados esperados del proyecto y el diseño del proyecto (en términos de componentes del proyecto, elección de socios, estructura, mecanismos de implementación, alcance, presupuesto, uso de recursos, etc.)? • ¿Ha sido la duración del proyecto suficiente para alcanzar los resultados propuestos? • ¿Se han cumplido en este ámbito las recomendaciones emanadas de la evaluación de medio término si las hubiera?	• Nivel de coherencia entre los resultados esperados y el diseño de la lógica interna del proyecto. • Nivel de coherencia entre el diseño del proyecto y su enfoque de implementación. • Nivel de coherencia de la Teoría del Cambio • Documento de Evaluación de Medio Término	• Documentos del proyecto. • Interesados clave del proyecto.	• Análisis de documentos. • Entrevistas con interesados clave.
• ¿Es clara la aportación de este proyecto a la cobertura de actividades no abordadas por otros proyectos? • ¿Se puede considerar que la complementariedad del proyecto con otras acciones financiadas por otros donantes se ha basado en coordinaciones previas?	• Nivel de complementariedad con otros proyectos. • Nivel de ponderación de las acciones financiadas por GEF respecto de otras.	• Documentos del proyecto • Documentos de otros proyectos (UE, ONU REDD) • Interesados clave del proyecto	• Análisis de documentos. • Entrevistas con interesados clave.
Efectividad: ¿Hasta qué punto se han logrado los resultados y objetivos esperados del proyecto?			
• Ha sido el proyecto efectivo en alcanzar los 3 resultados esperados?	• Ver indicadores en el marco de resultados estratégicos/marco lógico del proyecto.	• Documentos del proyecto. • Reportes de avance trimestral y anual. • Equipo del proyecto e interesados clave.	• Análisis de documentos. • Entrevistas con interesados clave. • Entrevistas con el equipo del proyecto.
• ¿Ha sido posible lograr impactos a través del proyecto en el medioambiente y en el bienestar económico?	• Mediciones específicas sobre especies en función de línea de base	• Documentos de proyecto • Inventario nacional	• Análisis de datos. • Entrevistas

		• Otros informes relevantes	
• ¿Cómo se manejaron los riesgos y supuestos del proyecto? • ¿Cuál ha sido la calidad de las estrategias de mitigación desarrolladas?	• Integridad de la identificación de riesgos y supuestos durante la planeación y el diseño del proyecto. • Calidad de los sistemas de información establecidos para identificar riesgos emergentes y otros “issues”.	• Documentos del proyecto. • Reportes de avance trimestral y anual. • Equipo del proyecto, PNUD e interesados clave.	• Análisis de documentos. • Entrevistas.
• ¿Qué cambios pudieron haberse hecho (de haberlos) al diseño del proyecto para mejorar el logro de los resultados esperados? • ¿Qué lecciones se han aprendido del proyecto con respecto al logro de los resultados?	• Nivel de validez de la TdC • Recomendaciones en este sentido	• Datos colectados durante la evaluación. • Documento de proyecto • Evaluación de Medio Término.	• Análisis de datos. • Entrevistas con equipo de proyecto.
Eficiencia: ¿El proyecto se implementó de manera eficiente en conformidad con las normas y los estándares internacionales y nacionales?			
• ¿Se utilizó o necesitó el manejo adaptativo para asegurar un uso eficiente de los recursos? • ¿Han sido utilizados como herramientas de gestión durante la implementación del proyecto el marco lógico, los planes de trabajo o cualquier cambio realizado a estos? • ¿Han sido los sistemas financieros y contables adecuados para la gestión del proyecto y para producir información financiera precisa y a tiempo? • ¿Han sido los reportes de progreso precisos y puntuales? ¿Responden a los requerimientos de reporte? ¿Incluyen los cambios por manejo adaptativo? • ¿Ha sido la ejecución del proyecto tan efectiva como fue propuesta originalmente (planeado vs. actual)? • ¿El cofinanciamiento ha sido según lo planeado?	• Disponibilidad y calidad de los reportes financieros y de progreso. • Puntualidad y adecuación de los reportes entregados. • Nivel de discrepancia entre el gasto planeado y el ejecutado. • Cofinanciamiento planeado vs. actual. • Costo en función de los resultados alcanzados en comparación con los costos de proyectos similares de otras organizaciones. • Cuán adecuadas han sido las opciones seleccionadas por el proyecto en función del contexto, la infraestructura y el costo.	• Documentos del proyecto. • Equipo del proyecto. • PNUD.	• Análisis de documentos. • Entrevistas claves.

• ¿Los recursos financieros han sido usados eficientemente? ¿Han podido haberse usado más eficientemente? • ¿Han sido las adquisiciones realizadas de manera que se haga un uso eficiente de los recursos del proyecto? • ¿Cómo ha sido usado el enfoque de gestión basada en resultados durante la implementación del proyecto?	• Calidad del reporte de gestión basada en resultados (reportes de progresos, monitoreo y evaluación). • Ocurrencia de cambios en el diseño del proyecto o en el enfoque de implementación cuando ha sido necesario para mejorar la eficiencia del proyecto. • Costo asociado al mecanismo de delivery y estructura de gestión, en comparación con otras alternativas.		
• ¿En qué medida han sido eficientes los acuerdos con los socios implementadores en la medida del cumplimiento de los acuerdos de implementación? • ¿En qué medida el proyecto fue capaz de potenciar y/o optimizar las capacidades locales que debieron sustentar la implementación del proyecto?		• Acuerdos de implementación con los socios.	• Análisis documental • Entrevistas
Sostenibilidad: ¿Hasta qué punto hay financiero, institucional y / o riesgos ambientales socio-económico, para el sostenimiento de los resultados del proyecto a largo plazo?			
• ¿Han sido integrados temas de sostenibilidad en el diseño e implementación del proyecto?	• Evidencia/ calidad de la estrategia de sostenibilidad. • Evidencia/ calidad de las acciones llevadas a cabo para asegurar la sostenibilidad.	• Documentos del proyecto. • Equipo del proyecto. • PNUD. • Socios.	• Análisis de documentos. • Entrevistas.
• ¿El proyecto aborda adecuadamente los temas de sostenibilidad financiera y económica? • ¿Existen incentivos de mercado adecuados para asegurar la sostenibilidad de los beneficios económicos que las cooperativas han alcanzado durante el proyecto? • ¿En qué medida siguen existiendo las mismas amenazas ambientales a la biodiversidad que existían antes de la ejecución del proyecto?	• Nivel y fuente de soporte financiero a ser provisto en el futuro a sectores y actividades relevantes después del término del proyecto. • Evidencia de compromiso de socios internacionales, gobiernos y otros interesados para apoyar financieramente sectores/actividades	• Documentos del proyecto. • Equipo del proyecto. • PNUD. • Socios.	• Análisis de documentos. • Entrevistas.

	relevantes luego de la finalización del proyecto. • Evaluaciones de amenazas y riesgos		
• ¿Existe evidencia de que los socios del proyecto darán continuidad a las actividades más allá de la finalización del proyecto? • ¿Cuál es el grado de compromiso político para continuar trabajando sobre los resultados del proyecto?	• Grado en que las actividades del proyecto y los resultados han sido asumidos por las contrapartes. • Nivel de soporte financiero a ser provisto por el gobierno, una vez termine el proyecto.	• Documentos del proyecto. • Equipo del proyecto. • PNUD. • Socios.	• Análisis de documentos. • Entrevistas.
• ¿Cuáles son los principales desafíos que pueden dificultar la sostenibilidad de los esfuerzos? • ¿Se han abordado durante la gestión del proyecto? • ¿Qué potenciales medidas podrían contribuir a la sostenibilidad de los esfuerzos logrados por el proyecto?	• Cambios que podrían significar desafíos al proyecto.	• Documentos del proyecto. • Equipo del proyecto. • PNUD. • Socios.	• Análisis de documentos. • Entrevistas.
• ¿Es adecuada la capacidad existente a nivel local y nacional para sostener los resultados? • ¿En qué medida los resultados que resultaron en buenas prácticas fueron replicados en otras regiones?	• Elementos existentes sobre el actual estado de capacidad (financiera, recursos humanos, gestión, etc) • Documentos que muestran cómo se han escalado los resultados a otras zonas.	• Documentos del proyecto. • Documentos internos de los municipios y cooperativas.	• Análisis de documentos. • Entrevistas a socios del proyecto y beneficiarios directos.
Impacto: ¿Hay indicios de que el proyecto ha contribuido a, o habilitados progreso hacia, la reducción del estrés ambiental y / o mejora del estado ecológico?			
• ¿Se prevé que el proyecto alcance su objetivo de consolidar la sostenibilidad financiera del Sistema Nacional de Áreas Protegidas de la República de Honduras?	• Financiamiento disponible. • Efectividad de gestión de las APs.	• Documentos del proyecto. • Equipo del proyecto. • PNUD. • Socios.	• Análisis de documentos. • Entrevistas.

Annex 3. Agenda and list of people interviewed.

FECHA	ACTIVIDAD	Grupos Focales	Lugar y personas
Miércoles/18	Reunión entes implementadores	MiAmbiente-ICF/PNUD/TNC	Dennis Funes, Mayella Abudoj, José Peralta, Carlos Martínez Lugar: PNUD
Jueves/19	Entrevistas MiAmbiente-ICF	Sub-Dirección Manejo Forestal Sub-Dirección Áreas Protegidas Depto. Vida Silvestre Depto. Protección Forestal Depto. Desarrollo Comunitario	Lugar: ICF - Alejandra Reyes - Ana Velasquez - Said Laines
		Despacho Secretaria DIBIO DGA	Lugar:DGA/MiAmbiente (Lic. Julia Rugama) Lugar:DIBIO (Abog. Amaro Garcia)
Viernes/20	Entrevistas Socios Implementadores	TNC CATIE INCEBIO ESNACIFOR	Lugar: CATIE (Juan Medina, Delmy Manzanares) TNC (Carlos Martinez) INCEBIO (Hector Portillo) Lugar: Oficina Coordinadora Proyectos Lugar: ESNACIFOR/Siguatopeque (Christhel Argueta) SKYPE Lugar: Hotel San Martín Víctor Leonel Archaga, TNC
	Reunión/entrevista a Co-ejecutores	ICF,UNA, CATIE, PROLANCHO, AMO, TNC / Oficina Regional Juticalpa y presentación Alianza Hondureña Pino Encino	Lugar: Salón de Reuniones ICF/Juticalpa
	Reunión Actores Municipales / AMO	RED-UMA's	Lugar: Salón de Reuniones ICF/Juticalpa
Martes/24		- Reunión Coop. agroforestales (Organización,	Lugar: Salón municipal

FECHA	ACTIVIDAD	Grupos Focales	Lugar y personas
	Reunión con instancias locales Jano	Producción, Protección) - Reunión UMA/Jano (Fortalecimiento Municipal, Plataforma, Forestería comunitaria) COMUPROFOR	
	Visita Salama / Reunión iniciativas locales	- Reunión UMA/Jano (Fortalecimiento Municipal, Plataforma, Forestería comunitaria) COMUPROFOR - Iniciativa Bosque Modelo NorOeste de Olancho (ICF, CATIE, PROLANCHO, AMO / Salama)	Lugar: Salón parroquia Católica de Salama
Miércoles/25	Reunión de equipo/valoraciones preliminares	Miambiente-ICF/PNUD/TNC Tegucigalpa	Dennis Funes; José Peralta; Carlos Martínez y el Secretario de Estado de MiAmbiente, Ing. José Antonio Galdamas en PNUD

Annex 4. Example / interview outline

GOBIERNO- (A nivel nacional y municipal)

(Si es grupal: pedir a los presentes que cuenten en 10 minutos el rol que han tenido en el proyecto)

1. ¿Cómo se da origen al proyecto y si considera que los temas que abordó es necesario seguir fortaleciéndolos?
2. ¿En qué medida pueden afirmar que el proyecto ha fortalecido las capacidades nacionales en materia de manejo forestal y conservación de la BD?
3. En concreto y en referencia a la medición de la conservación de la BD, cómo ha avanzado el país en el monitoreo y cómo ha colaborado el proyecto con eso?
4. A la evaluación le interesa mucho profundizar en el fortalecimiento del vínculo entre el Instituto de Conservación Forestal (ICF) y los municipios (Y Asociaciones de municipios, como es la asociación de municipios de Olancho) en el marco de la implementación de la ley forestal, ¿ha colaborado el proyecto con ello?
5. ¿Cuáles han sido los mayores logros en materia de manejo forestal y conservación de BD?
6. ¿Cuáles han sido los mayores obstáculos en materia de manejo forestal y conservación de BD?
7. Una de las observaciones detectadas en los informes es en relación al financiamiento, a los incentivos financieros para el adecuado manejo, de los bosques. La Ley forestal preveía la creación de un Fondo, ¿cuál es su nivel de implementación? Este es un elemento además fundamental pensando en la sostenibilidad de los servicios-productos brindados por el proyecto.
8. Los informes señalan que hay varias estructuras de coordinación en el nivel nacional, nacional-local e intermunicipal que están favoreciendo la generación e implementación de normativa, planes, guías, etc, para el manejo forestal y la conservación. La Mesa Forestal nacional es una de ellas, ¿quién la compone y qué rol tiene? ¿Hay algunos actores internacionales aunque el PNUD inicialmente no estaba, ahora está?
9. La evaluación de medio término hace hincapié en que el proyecto, para la efectiva conservación de la BD, debe también incidir en mejorar los medios de vida de los habitantes de Olancho para que realmente la conservación se vea como una opción viable. ¿Qué acciones concretas ha desarrollado el proyecto a tales efectos?
10. El documento de proyecto y la evaluación de medio término hablan del proyecto de la UE MOSEF como la garantía para la sostenibilidad de las acciones técnicas desarrolladas por el proyecto. ¿Cuál ha sido la interacción entre ambos proyectos?
11. ¿Cómo valoran ustedes la administración y coordinación del proyecto por parte de PNUD? La modalidad de proyecto ejecutado por ONG. ¿Se ha adaptado el proyecto adecuadamente a las necesidades nacionales en términos de conservación de bosque de pino-encino?

12. La operatividad del Comité Directivo del proyecto. ¿Les ha parecido un órgano útil representativo de las partes, lo consideran operativo?
13. El Gobierno también forma parte de la Alianza Hondureña para la Conservación y Desarrollo de la Ecoregión de Bosque de Pino-Encino. Dicha estrategia se centra mucho en la productividad del bosque y en la búsqueda y consolidación de alternativas productivas para la población. ¿Cómo se financia la Alianza? ¿Y cómo ha incidido el proyecto en la consolidación de dicha Alianza?

TNC/PNUD

1. ¿Cómo se da origen al proyecto y si considera que los temas que abordó es necesario seguir fortaleciéndolos?
2. El objetivo del proyecto es “desarrollar e incorporar la conservación de la BD en el manejo forestal sostenible en la eco-región de pino-roble, de conformidad con las necesidades de apoyo de medios de vida de la población local”. El marco de resultados se centra en “información”; “capacidades” y “regulación”. ¿Dónde ven la temática de medios de vida sostenibles en el marco del proyecto?
3. Los mecanismos de implementación se modificaron, ¿por qué?
4. ¿Qué nivel de eficiencia ha mostrado la gobernanza del proyecto, es decir, cómo se ha desempeñado la relación PNUD-TNC y a su vez TNC con las organizaciones implementadoras y TNC – MiAmbiente / IFC?
5. ¿La asistencia técnica brindada crees que ha sido suficiente y de calidad? (Consultores, insumos, etc)
6. La evaluación de medio término identificó un factor de impacto del proyecto que no estaba inicialmente previsto, y es el tema de los beneficios socio-económicos de las poblaciones. En este sentido, 4 años son irrelevantes para ver impactos en la BD, ¿son suficientes para ver impactos socio-económicos? ¿Cuál es tu opinión al respecto?
7. ¿Cuál es tu valoración general de los resultados del proyecto?
8. ¿Cuáles consideras que son los mayores logros del proyecto?
9. ¿Cuáles consideras que son los mayores Desafíos del proyecto?
10. ¿Las ONGs que estás en el terreno y las Municipalidades, cómo veis la sostenibilidad de las acciones llevadas a cabo durante la vida del proyecto?
11. ¿Cómo fue la relación con el Proyecto MOSEF?

COEJECUTORES.

Nota: Se repetirán algunas de las preguntas ya hechas tanto al Gobierno como a TNC.

1. Ustedes se incorporan al proyecto porque se define cambiar los mecanismos de implementación y vincular a ejecutores nacionales, ¿Cómo se definen los proyectos que ustedes ejecutan? ¿Consideran que las temáticas que abordaron siguen siendo relevantes?

2. ¿Qué nivel de eficiencia ha mostrado la gobernanza del proyecto, es decir, cómo se ha desempeñado la relación TNC con las organizaciones implementadoras? ¿Y el PNUD?
3. ¿Se han dado niveles de coordinación entre los diferentes actores co-ejecutores? ¿Si es así, van a continuar? ¿Cómo se financian?
4. ¿Cuál es la valoración general de los resultados del proyecto, identificando los principales logros y dificultades?
5. La evaluación de medio término identificó un factor de impacto del proyecto que no estaba inicialmente previsto, y es el tema de los beneficios socio-económicos de las poblaciones. Cuatro años son irrelevantes para ver impactos en la BD, ¿son suficientes para ver impactos socio-económicos? ¿Cuál es tu opinión al respecto?
6. ¿En qué medida se pueden sostener los beneficios del proyecto? Desde su punto de vista, ¿cuál es el principal problema de sostenibilidad?
7. ¿Consideran que se han fortalecido sus capacidades institucionales a través del proyecto? ¿Y en sus capacidades actuales, dónde identifican los principales desafíos para avanzar en materia de manejo forestal y conservación de BD, alternativas laborales sostenibles?
8. ¿Se identifican problemas en las adquisiciones, servicios etc, provistos por el proyecto? ¿ha habido agilidad en los desembolsos y en la respuesta a las necesidades que ustedes han tenido de parte de TNC/PNUD?

MUNICIPALIDADES (Unidades Técnicas Municipales)

1. Ustedes se incorporan al proyecto porque se define cambiar los mecanismos de implementación y vincular a ejecutores nacionales, ¿Cómo se definen las iniciativas que ustedes han ejecutado, como la formación, la fase de diagnóstico, etc? ¿Consideran que las temáticas que abordaron siguen siendo relevantes?
2. ¿Qué nivel de eficiencia ha mostrado la gobernanza del proyecto, es decir, cómo se ha desempeñado la relación TNC/PNUD con ustedes?
3. ¿Cómo se ha dado la coordinación entre las diferentes municipalidades? ¿Dónde se han identificado las principales dificultades?
4. ¿Cuál es la valoración general de los resultados del proyecto, identificando los principales logros y dificultades?
5. Vamos a entrar a productos específicos:
 - a. Líneas de base y sistemas de información, ¿qué nivel de operatividad tienen?
 - Planes de Acción Ambiental, ¿cuál ha sido su impacto? ¿En qué medida se están pudiendo implementar?
6. ¿Cómo se da la relación de implementación con ICF?
7. Las estructuras de coordinación como la Red de Unidades Ambientales, REDUMAs, ¿en qué punto se encuentra actualmente?
8. Rol de las municipalidades en la instauración de los corredores de occidente y oriente, ¿Qué desafíos representa?
9. Se creó Menú básico de indicadores de gestión ambiental, ¿se están siguiendo?

10. Consejos Consultivos Municipales Forestales, ¿cómo han avanzado? ¿Cuál es su rol en estos momentos?
11. ¿Qué nivel de divulgación y apropiación han tenido todas las investigaciones, productos de conocimiento generados por el proyecto?
12. ¿En qué medida ustedes perciben que las actividades de formación, de realización de investigación, etc, han supuesto una sobrecarga a sus funciones? ¿En otras condiciones, se podría haber optimizado más los servicios que ha prestado el proyecto?
13. ¿Ustedes perciben cambios visibles que responden al fortalecimiento de las capacidades de las UTM's, UTI, Comisiones Municipales Forestales? Diga algunos ejemplos. Otra manera de preguntar a las reuniones grupales es ¿qué cosas creen ustedes que han cambiado?
14. ¿En qué medida ustedes perciben que las amenazas han cambiado? ¿Siguen siendo las mismas?
15. Para los diferentes niveles. ¿Es adecuada la capacidad institucional para sostener los servicios?
16. ¿Cómo valoran el apoyo/fortalecimiento a las cooperativas? ¿Dónde identifican las principales dificultades para sostener/profundizar los servicios/productos que ha brindado el proyecto en relación al manejo forestal y conservación de la BD?

COOPERATIVAS

1. Que describan el rol y la misión de las cooperativas.
2. ¿Cómo han participado en el proyecto?
3. ¿Cuáles han sido los principales aprendizajes?
4. ¿Ustedes perciben cambios visibles que responden al fortalecimiento de las capacidades de las cooperativas? Diga algunos ejemplos. Otra manera de preguntar a las reuniones grupales es ¿qué cosas creen ustedes que han cambiado?
5. ¿En qué medida piensan que los servicios/recursos forestales no madereros son viables y rentables en las situaciones actuales?
6. En el imaginario de los dueños/usuarios de bosques de las cooperativas, que nivel de prioridad le otorgáis al tema de manejo forestal y conservación de la BD, en una escala de 1 al 10?
7. ¿Cuáles son los logros más destacados del proyecto y las principales dificultades?
8. ¿En qué nivel se da la cooperación y asistencia de ICF a las cooperativas en la materia a la que se dedica el proyecto?
9. ¿Qué aspectos deberían cambiar para poder realmente lograr impactos en la conservación de BD?

Annex 5. List of revised documentation.

- Acuerdos de Subsidio
- Actas de Junta Directiva del Proyecto
- Planes de gobierno: Visión de País 2010-2038, Plan de Nación 2010-2022, y Plan Estratégico de Gobierno 2014-2018.
- MANUD y Plan de Acción 2012-2016
- Programa País PNUD 2012-2016
- [Plan Estratégico PNUD 2014-2017](#)
- Documento de proyecto (PRODOC)
- Informes de progreso (Trimestral)
- Planes de trabajo / Planes Operativos Anuales
- Presupuestos
- PIM (Project Implementation Monitoring)
- Evaluación de Medio Término
- PIR (Project Implementation Report)
- Informes financieros (mensuales y anuales)
- Informe de auditoría externa
- Management Reponse (MTE-PNUD-GEF)
- Estudios de Línea de Base;
- Presentaciones de los cuatro co-ejecutores;
- Productos del proyecto, como por ejemplo, diagnóstico de capacidades, estudios sobre la extracción de leña, producción de resina, guías sobre monitoreo e investigación de la Biodiversidad en los ecosistemas de Pino-Encino, guía práctica de gestión ambiental municipal, guía práctica para la protección de las áreas bajo manejo forestal Comunitario, entre otros muchos.
- [Manual de Planificación, Seguimiento y Evaluación de Resultados de Desarrollo del PNUD](#)
- [UNEG Quality Checklist for Evaluation Reports](#)
- [Guía para Realizar Evaluaciones Finales de los Proyectos Respaldados por el PNUD y Financiados por FMAM](#)
- ROTI Handbook
- Monitoring Guidelines of Capacity Development In Global Environment Facility Projects, UNDP, UNEP, GEF, Setiembre de 2010.
- Legislación nacional relevante al proyecto y cualquier otro material que pueda considerarse de utilidad